

Meldcodetour 2019-2021

Versterken handelingsbekwaamheid meldcodeplichtige beroepsgroepen



Meldcodetour

Meldcodetour 2019-2021

Versterken handelingsbekwaamheid meldcode- plichtige beroepsgroepen

- eindrapport -

Kristen Martina (Regioplan)
Hanna Harthoorn (Regioplan)
Frank Kriek (Regioplan)
Margot Tjalma (VNG Connect)
Conny van Niekerk (VNG Connect)

Amsterdam, 16 december 2021
Publicatienr. 19037

Regioplan

Jollemanhof 18
1019 GW Amsterdam
Tel. +31 (0)20 531 53 15
www.regioplan.nl

© 2021 Regioplan, in opdracht van ministerie van VWS

Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Regioplan. Regioplan aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

Inhoudsopgave

<u>1 Inleiding</u>	<u>1</u>	<u>5 Conclusie & aanbevelingen</u>	<u>25</u>
1.1 Doel meldcodetour	1	5.1 Conclusie	25
1.2 Projectduur	2	5.2 Wat is er nog nodig?	26
1.3 Projectverloop	2		
1.4 Schema: uitvoering meldcodetour	4		
<u>2 Uitvoering meldcodetour</u>	<u>6</u>	<u>Bijlagen</u>	<u>31</u>
2.1 Voor wie?	6	Bijlage 1 – Beschrijving bijeenkomsten	31
2.2 Door wie?	6	Bijlage 2 – Overzicht georganiseerde bijeenkomsten	36
2.3 Waar?	6		
2.4 Wat?	7		
2.5 Kerngetallen meldcodetour	8		
<u>3 Kerndilemma's in het hanteren van de meldcode</u>	<u>10</u>		
3.1 Inleiding	10		
3.2 Perspectief van de professional	11		
3.3 Perspectief van de meldcode plichtige organisatie	15		
3.4 Perspectief van de regio	17		
<u>4 Opbrengsten</u>	<u>20</u>		
4.1 Perspectief van de professional	20		
4.2 Perspectief van de meldcodeplichtige organisatie	21		
4.3 Perspectief van de regio	22		

1

Inleiding

1 Inleiding

In deze rapportage bieden we inzicht in de opzet, de uitvoering en de opbrengsten van de meldcode-tour. Vele meldcodeplichtige professionals uit het hele land hebben in de periode 2019-2021 deelgenomen aan bijeenkomsten over de verbeterde meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling. Gedurende de uitvoering van de meldcodetour zijn er verschillende onderzoeksactiviteiten uitgevoerd om de opbrengsten voor hulpverleners, de regio's en landelijk van de meldcodetour met het oog op borging inzichtelijk te maken.

1.1 Doel meldcodetour

Vanaf 1 januari 2019 is de verbeterde meldcode in werking getreden. De verbeterde meldcode biedt professionals een [beroepsgroep-specifiek afwegingskader](#) aan de hand waarvan ze een besluit nemen al dan niet te [melden bij Veilig Thuis en wel of niet zelf hulp](#) te verlenen.

In opdracht van het [ministerie van VWS](#) organiseerden [VNG Connect](#) en [Regioplan](#) daarom de meldcodetour om op regionaal niveau:

- de bekendheid van de verbeterde meldcode bij professionals te vergroten;
- het professioneel handelen van meldcodeplichtige professional te versterken door de handelingsverlegenheid in de praktijk weg te nemen;
- de dilemma's bij het toepassen van de verschillende stappen van de meldcode zichtbaar te maken en op zoek te gaan naar het verminderen van de dilemma's door met elkaar in gesprek te gaan;
- ervoor te zorgen dat meer professionals de meldcode toepassen, onder meer door te oefenen met gesprekvoering en het doorlopen van de stappen aan de hand van reële casuïstiek;
- de samenwerking tussen professionals uit verschillende domeinen te versterken.

Het uiteindelijke doel is de veiligheid van slachtoffers van huiselijk geweld en/of kindermishandeling te vergroten.

1.2 Projectduur

Het project heeft een looptijd gehad van ruim 2,5 jaar (6 mei 2019 - 31 december 2021). Gezien de situatie rondom de COVID-19-pandemie waarin we geen bijeenkomsten konden organiseren (16 maart - 1 juni 2020) en de wat langere aanlooptijd (zie 1.3) is de einddatum van het project twee keer opgeschoven. De definitieve einddatum is – in overleg met het ministerie van VWS – uiteindelijk vastgelegd op 31 december 2021.

1.3 Projectverloop

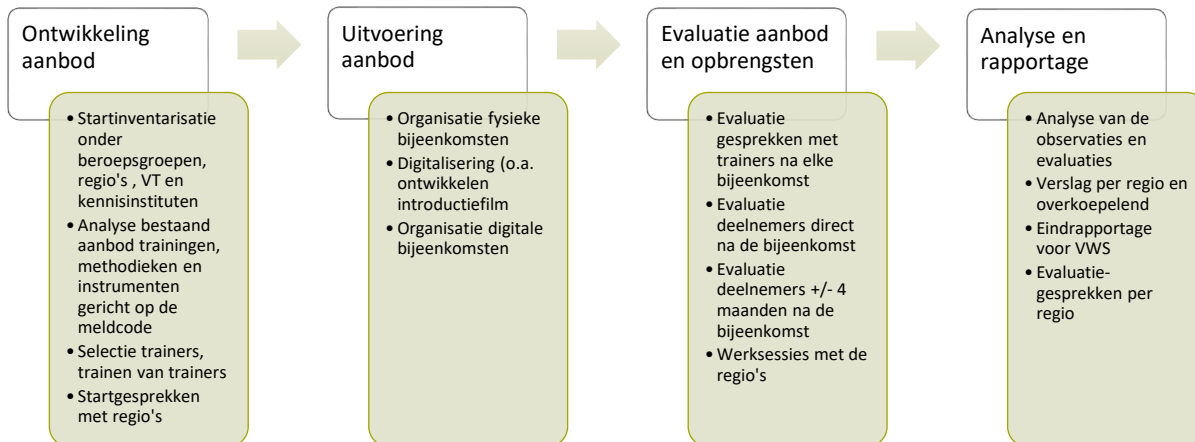
De meldcodetour heeft een wat langere startfase gehad dan gepland en er is ook meer tijd besteed dan begroot aan de voorbereiding en de ontwikkeling van de meldcodetour. Dit had verschillende redenen:

- We hebben in de ontwikkelfase intensief de verbinding gezocht met alle relevante partijen (onder andere de regionaal projectleiders, beroepsgroepen en de kennisinstituten¹). Met sommige projectleiders spraken we meerdere keren.
- De inventarisatie onder de regionale projectleiders vroeg meer tijd. Een deel van de regionaal projectleiders had behoefte aan meerdere gesprekken, deels met uitvoerders erbij. Om ook hun eigen focus aan te scherpen. We hebben niet alleen per mail contact gezocht, maar ook geïnvesteerd in het opbouwen van de relatie via face-to-face gesprekken.
- De selectie van de juiste trainers die passen bij het maatwerk dat wij willen bieden, kostte meer tijd.

¹ De samenwerking met de kennisinstituten werden bemoeilijkt door de vele personele wisselingen op dit dossier.

- Het ontwikkelen van een standaardprogramma bleek na inventarisatie niet opportuun. De aanpak vergde meer maatwerk dan vooraf ingecalculeerd, mede om goed aan te kunnen sluiten bij de regio-visies.
- Omdat we maatwerk leveren en in cocreatie met de regio een bijeenkomst organiseren was het belangrijk de bijeenkomsten op datums te plannen die passen bij de agenda van de regio.
- De coronasituatie zorgde ervoor dat we een aantal geplande fysieke bijeenkomsten helaas op korte termijn moesten annuleren en/of verplaatsen. Tevens is er besloten om de fysieke bijeenkomst te digitaliseren. Hierbij is o.a. gekozen voor de ontwikkeling van een introductiefilm. Dit kostte extra organisatie-inzet en productiekosten.
- In de offerte staat beschreven dat het mogelijk is om tussen kostenposten te schuiven. Hier hebben wij gebruik van gemaakt. Hiervoor is mondeling toestemming voor gegeven. We zijn binnen de totaalbegroting gebleven.

1.4 Schema: uitvoering meldcodetour





Uitvoering meldcodetour

2 Uitvoering meldcodetour

2.1 Voor wie?

De meldcodetour is georganiseerd voor alle ‘meldcodeplichtige’ professionals die werkzaam zijn in de volgende sectoren: gezondheidszorg (artsen, verpleegkundigen, verzorgenden, paramedici, verloskundigen), psychologen, pedagogen, (psycho)therapeuten, onderwijs en leerplichtambtenaren), kinderopvang, maatschappelijke ondersteuning, jeugdhulp en justitie. Met elke deelnemende regio is gezamenlijk gekeken of een focus aangebracht diende te worden in bijvoorbeeld beroepsgroepen of geweldsproblematiek.

2.2 Door wie?

We hebben een **trainerspool** samengesteld waaruit – afhankelijk van de specifieke wensen van een regio – trainers werden geselecteerd voor de meldcodetour. VNG Connect en RegioPlan zorgden voor het selecteren van de geschiktste trainers, het instrueren en het bijsturen van de trainers voor de meldcode-tourbijeenkomst. Na afloop is elke bijeenkomst samen met de trainers geëvalueerd.

2.3 Waar?

De meldcodetour ging het hele land door. In samenwerking met de regionaal projectleiders van het programma **Geweld Hoort Nergens Thuis** zijn in **dertien regio's 22 bijeenkomsten** georganiseerd waarbij professionals uit allerlei beroepsgroepen samenkwamen. In bijlage 2 is een overzicht te vinden van alle georganiseerde bijeenkomsten (inclusief deelnemende beroepsgroepen, aantal deelnemers, gemiddelde waardering).

2.4 Wat?

Het aanbod van de meldcodetour had de volgende uitgangspunten:

- Focus op ketensamenwerking en het versterken van een gedeelde visie op veiligheid (via visie gefaseerde ketenzorg).
- Meer aandacht voor de rol van Veilig Thuis in de keten: positionering als partner in het werken met de meldcode, en niet als een start- of eindpunt. Hiernaast nadrukkelijk voor laagdrempelig/vroegtijdig contact zoeken met Veilig Thuis, aandacht voor de adviesfunctie. Dit door inzicht te geven in wat men wel en niet kan verwachten van Veilig Thuis.
- Handelingsverlegenheid in de praktijk wegnemen door te oefenen, met elkaar in gesprek te gaan, dilemma's te delen en te trainen op de antwoorden (hoe ga ik het gesprek met ouders aan?).
- Regionale inkleuring in het programma was mogelijk voor specifieke doelgroepen en/of thematiek. Hierbij werd aangesloten bij ontwikkelingen in de regio en de geldende regiovisie.

De bijeenkomsten zijn daarom als volgt opgebouwd:

- Een plenair gedeelte met basisinformatie over huiselijk geweld en kindermishandeling, algemene uitleg over de meldcode, regionale kader, het geven van een gezicht aan Veilig Thuis. En in sommige gevallen ook de inzet van een ervaringsdeskundige om het waarom van de meldcode te belichten.
- Deelsessies waarin deelnemers in groepjes oefenen met praktijksituaties en gespreksvoering.

Deze bijeenkomsten werden zowel **fysiek als digitaal** gehouden. Voor een uitgebreidere beschrijving van de inhoud van de bijeenkomsten kunt u terecht in bijlage 1.

2.5 Kerngetallen meldcodetour

- Er zijn in totaal **22 bijeenkomsten in 13 regio's** georganiseerd.
- Dat waren **10 fysieke en 12 online** bijeenkomsten.
- In totaal hebben **1648 professionals** deelgenomen.
- Dat zijn gemiddeld **75 deelnemers** per bijeenkomst.
- Meer dan **50 verschillende beroepsgroepen** waren tijdens de meldcodetourbijeenkomsten aanwezig.
- Pedagogisch medewerkers waren het meest vertegenwoordigd, gevolgd door intern begeleiders, artsen en verpleegkundigen.
- De focus van de bijeenkomst was regionaal verschillend:
 - In vijf regio's lag de focus op beroepsgroepen die met (jonge) kinderen werken: onderwijs en kinderopvang.
 - In drie regio's lag de focus op medische beroepsgroepen, waarvan een specifiek op geboorteprofessionals (waarbij er ook aandacht was voor de thema's partnergeweld en mensenhandel).
 - In twee regio's lag de focus inhoudelijk op de problematiek van ouderenmishandeling (financieel misbruik, fysiek geweld, overbelaste mantelzorger).
 - In twee regio's stonden de bijeenkomsten open voor de brede range van meldcodeplichtige beroepsgroepen en daarmee ook op de thema's: partnergeweld en mensenhandel.
 - In twee regio's lag de focus heel specifiek op professionals werkzaam als huishoudelijk hulp (met aandacht voor de brede problematiek van huiselijk geweld en kindermishandeling).

3

Kerndilemma's in het hanteren van de meldcode

3 Kerndilemma's in het hanteren van de meldcode

3.1 Inleiding

Voor de professionals die met de meldcode dienen te werken gaat dit niet altijd even soepel. Er zijn verschillende barrières die het gebruik van de meldcode in de weg zitten. Wil je professionals kunnen ondersteunen op het hanteren van de meldcode is goed zicht nodig op deze kerndilemma's. Gedurende de hele meldcodetour zijn deze kerndilemma's op verschillende momenten in beeld gebracht.

Dit betrof aan de start:

- Een behoefte-inventarisatie onder de regionaal projectleiders van de 28 VT-regio's en onder koepelorganisaties van de beroepsgroepen die vallen onder de meldcode.
- Een inventarisatie onder Veilig Thuis organisaties, via het Landelijk Netwerk Veilig Thuis.
- Een inventarisatie van het beschikbare aanbod van trainingen, methodieken en instrumenten die ingezet kunnen worden om te trainen met de meldcode.

Tijdens de uitvoering van de bijeenkomsten via:

- Evaluaties onder deelnemers
- Observaties door de trainers in de verschillende deelsessies.
- Observaties door de onderzoekers van Regioplan.

Bij de analyse van de opgehaalde kerndilemma's valt op dat veel van deze barrières over de beroepsgroepen² én de regio's heen worden ervaren. Het lijkt hierdoor aannemelijk dat de kerndilemma's ook

² Meldcodeplichtige beroepsgroepen binnen de sector justitie zijn onvoldoende bereikt in de meldcodetour om daar uitspraken over te doen.

spelen bij niet-deelnemende professionals. Waar kerndilemma's bij een specifieke beroepsgroep of regio zijn gesignaleerd dan wordt dit benoemd. Hieronder beschrijven we de kerndilemma's vanuit drie perspectieven: de professional, de meldcodeplichtige organisatie en de regio.

3.2 Perspectief van de professional

Wat zit de meldcodeplichtige professional in de weg om de meldcode effectief te hanteren?

Er heerst grote mate van handelingsverlegenheid onder alle bereikte meldcodeplichtige beroepsgroepen. Professionals voelen zich onvoldoende geëquipeerd om de meldcode te hanteren. Dit betreft zowel professionals die nieuw zijn in hun werkveld als ook professionals met meer werkervaring. Deelnemers zeggen wel eens onveiligheid te signaleren of een onderbuikgevoel te hebben, maar dit betekent niet automatisch dat zij ook de meldcode gehanteerd hebben. Ook waar professionals in het verleden scholing of informatie over de meldcode hebben ontvangen, lukt het professionals onvoldoende om de meldcode door te vertalen naar de praktijk; dan stuiten ze op onzekerheden:

- Onvoldoende kennis.
- Onvoldoende vertrouwen in eigen handelen.
- Onvoldoende gesteund weten door de eigen organisatie.
- Onduidelijkheid over functioneren van de ketensamenwerking (met name gericht op Veilig Thuis en de vraag wat er gebeurt met direct betrokkenen na het doen van een melding).

Onvoldoende kennis over de problematiek en de meldcode

- Een deel van de professionals (varieert tussen de 40-60% van de deelnemers) zegt tijdens de bijeenkomsten nog onbekend te zijn met de meldcode en de signalen van HGKM en onbekend met hoe de

meldcode deel uitmaakt van het professionele handelingskader. Vaak hebben ze wel gehoord van de meldcode, maar nog niet gehandeld op signalen, noch de stappen van de meldcode toegepast.

- Binnen de meldcodetour kwam tevens een kennislacune naar boven specifiek rond ouderenmishandeling en *dementerende* ouderen: er zijn nog onvoldoende expertise en tools beschikbaar voor hulpverleners om in te zetten. In zowel de brede bijeenkomsten als de bijeenkomsten specifiek rond ouderenmishandeling (zie 2.5) noemen professionals de worsteling in hoe de verplichting tot het voeren van een gesprek met direct betrokkenen zich verhoudt tot de mogelijkheden van dementerende ouderen om zo'n gesprek te voeren.

Onvoldoende vertrouwen in eigen handelen

- Onvoldoende zelfvertrouwen om signalen te kunnen combineren. Wie ben ik als professional om te oordelen over anderen? Moeite om signalen te objectiveren naar feiten, aan goede dossieropbouw te doen.
- Onvoldoende zelfvertrouwen om het gesprek met direct betrokkenen te voeren. De verplichting om direct betrokkenen te informeren is drempelverhogend. Het vraagt meermaals en regelmatig oefenen om dat zelfvertrouwen op te bouwen. Dit geldt met name voor beroepsgroepen waarbij er sprake is van een vertrouwensband. Denk aan het onderwijs, maar ook in de zorg rond ouderen en professionals uit het vrijwillig kader. Professionals zeggen angst te hebben voor het verlies van de relatie met direct betrokkenen (ouders, kinderen, ouderen, cliënten etc.) als ze het thema onveiligheid op tafel leggen.
- Onvoldoende zeker om het geweld te wegen ('Is het wel echt zo erg?'). Stap 4 van de meldcode wordt ingewikkeld gevonden voor de casuïstiek waarin er wel signalen zijn (een onderbuikgevoel), maar er geen sprake is van acute onveiligheid.

- Professionals stappen, ook als ze geen hulpverlenende rol hebben, in de hulpverlenersrol: de situatie ‘oplossen’ met direct betrokkenen en de stap niet zetten om contact op te nemen met VT. Zij doen dit vanuit een reflex om laagdrempelig te willen helpen, ook al hebben deze professionals vaak geen kennis van effectieve hulpverlening. We signaleren dit met name onder professionals werkzaam in de sectoren onderwijs en kinderopvang. Professionals gaan na het signaleren snel over tot oplossen en laten het volgen van de stappen van de meldcode los. Stap 5 wordt daardoor deels niet uitgevoerd zoals beoogd in de aangepaste meldcode. Hierdoor ontstaan (mogelijk) situaties waarbij acuut/structureel geweld of disclosure niet met een melding bij Veilig Thuis terechtkomen. Hiermee kan Veilig Thuis de veiligheidsinschatting niet maken en de radarfunctie zoals beoogd in de meldcode HGKM niet uitvoeren.

Onvoldoende gesteund weten door de eigen organisatie

- Professionals zeggen zich vaak een eenzaam roepende in de eigen organisatie te voelen. Ze zijn niet bekend met de interne aandachtsfunctionaris, of weten dat die binnen de organisatie niet aanwezig is. Ook deelnemende aandachtsfunctionarissen uit het onderwijs, gezondheidszorg, kinderopvang, maatschappelijke opvang en de jeugdhulp zeggen deze structuur te missen. Mede naar aanleiding van de meldcodetour is in een aantal regio’s het initiatief gestart om intervisie tussen aandachtsfunctionarissen op te zetten.
- Professionals uit alle beroepsgroepen stellen dat er vaak geen vaste structuur voor afstemming of overleg binnen de organisatie bestaat. Het thema wordt binnen teams te weinig geagendeerd om het een vanzelfsprekend onderdeel te maken van het professionele handelen. Hiervoor is eenmalige scholing, in de beroepsopleiding of bij het starten van een nieuwe baan onvoldoende.

- Concreet voor stap 2, waarin je overleg voert met een collega en/of Veilig Thuis, bestaat er onduidelijkheid over wat professionals wel en wat ze niet mogen bespreken met collega's en Veilig Thuis. De AVG wordt vaak opgevoerd als factor hierin: 'Maar ik weet niet goed wat ik mag bespreken volgens de AVG'.

Onduidelijkheid over functioneren van de keten

- Professionals voelen zich vaak onvoldoende onderdeel van een (regionale) aanpak: het is voor professionals lang niet altijd duidelijk wat hun signaal/adviesvraag of melding bijdraagt aan de aanpak van HGKM. Hierbij wijzen professionals uit het onderwijs en de kinderopvang naar het ervaren gebrek aan terugkoppeling door Veilig Thuis na het doen van een melding (zie hieronder).
- De laagdrempelige adviesfunctie van Veilig Thuis is bij veel van de deelnemende professionals uit alle sectoren nog onbekend. Hiermee wordt de mogelijkheid bedoeld om anoniem advies te vragen en bijvoorbeeld te overleggen over hoe direct betrokken het beste benaderend kunnen worden. Veilig Thuis wordt aan het begin van de meldcodebijeenkomst vaak nog gezien als 'eindstation' en minder als partner in de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling (zie ook opbrengsten 4.1).
- Er is voor professionals onvoldoende zicht op de meerwaarde van contact met Veilig Thuis. Daarbij gaat het over meerdere thema's:
 - Wat kun je wel en niet verwachten van Veilig Thuis? Denk hierbij aan het gegeven dat Veilig Thuis zelf geen hulpverleent.
 - Wat gebeurt er na het doen van een melding? Wat betekent het doen van een melding voor de direct betrokkenen, wat levert het direct betrokkenen op? Hoor ik nog iets terug als melder? On-

voldoende zicht op de meerwaarde van contact met Veilig Thuis (wat levert het de direct betrokkenen op?) Onder de deelnemers leeft het beeld dat contact met Veilig Thuis voor direct betrokkenen altijd gelijk staat aan zware interventies (zoals het uit huis plaatsen van kinderen).

- Met name professionals die werken met ouderen zijn onbekend met het wel/niet bestaan van een regionale aanpak ouderenmishandeling en de relevante ketenpartners. Ze weten vaak onvoldoende bij wie ze terecht kunnen voor expertise (kennis over signalen) en wie de hulpverlening in de eigen regio organiseert. In twee regio's waren de meldcodetourbijeenkomsten bedoeld om een extra impuls te geven aan de (door)ontwikkeling van de regionale aanpak van ouderenmishandeling. Denk hierbij aan het verbreden van een lokale alliantie naar andere vormen van ouderenmishandeling.

3.3 Perspectief van de meldcode plichtige organisatie

Wat zit de meldcodeplichtige organisaties in de weg om de meldcode te hanteren?

Mede door hoge werkdruk en hoog verloop onder personeel zijn niet alle meldcodeplichtige professionals getraind in de meldcode. Daarnaast kunnen professionals, met name uit de sectoren onderwijs en ouderenzorg, onvoldoende terugvallen op expertise en een duidelijke werkwijze binnen de eigen organisatie en is er onduidelijkheid over de werkwijze in de eigen organisatie (denk bijvoorbeeld aan interne afspraken wie contact opneemt met VT, of er een aandachtsfunctionaris is binnen de organisatie).

- Er is een grote behoefte aan sterkere borging van aandacht voor de thematiek, het handelen in de meldcode en samenwerking op veiligheid in de organisaties. Er is bij veel organisaties nog **onvoldoende structuur, communicatie** (denk bijvoorbeeld aan duidelijke communicatie naar ouders over het hanteren van de meldcode in schoolbeleid, of richting ouderen als het gaat over huishoudelijke

hulp of ouderenzorg), **middelen, inzet om meldcode een onderdeel te maken van het primaire proces**. Bij interne borging moet dan niet alleen gedacht worden aan kennisdeling, maar ook aan interview, deskundigheidsbevordering nadrukkelijk breder dan de aandachtsfunctionaris, met regelmaat overleg en oefenen. Dus niet alleen kennis moet centraal staan, maar juist ook attitude en vaardigheden voor een duurzame verbetering van het gebruik van de meldcode in organisaties.

- Bij organisaties heerst **onduidelijkheid over de positionering en de werkwijze van VT**. Wat kun je wel en niet verwachten van VT? Regionale verschillen tussen de VT-organisaties en wisselende ervaringen door professionals dragen bij aan onduidelijkheid over de werkwijze van VT. Zoals eerder genoemd op het niveau van de professional gaat dat over: wat gebeurt er na een melding? Wat is de meerwaarde van een melding voor direct betrokkenen? Er is behoefte aan meer zicht op de processen van VT (o.a. duur, onderzoek en vervolg en terugkoppeling na het doen van een melding).
- Er is behoefte aan **hechtere samenwerking zonder de AVG te schenden**; momenteel is er nog onvoldoende expertise over wat kan en mag of over het opstellen van juiste protocollen voor het delen van gegevens. Dit lijkt met name te spelen bij stap 2 en stap 5. Denk hierbij aan: welke informatie mag ik, met/zonder toestemming van betrokkenen, delen met Veilig Thuis? Hoe bespreek ik signalen of een onderbuik gevoel op een goede manier met een collega? Er is behoefte aan meer inzicht in hoe die signalen te bespreken zijn zonder inbreuk te maken op iemand zijn privacy en helderheid wat binnen de meldcode op zorgvuldige wijze gedeeld mag worden en op welke wijze er wel of geen protocollen nodig zijn (bijvoorbeeld in de samenwerking tussen scholen en Veilig Thuis). Professionals weten niet wat er wel en niet mag, voelen zich onzeker, hebben het beeld dat er 'tegenwoordig' niets meer mag en nemen dan het zekere voor het onzekere in relatie tot schenden van de AVG en delen geen informatie.

3.4 Perspectief van de regio

Wat zit regio's in de weg om de meldcode te hanteren?

- In veel regio's is het aandeel meldingen onder de beroepsgroepen onderwijs, kinderopvang en medische beroepsgroepen, zoals de huisartsen laag. Het aandeel meldingen vanuit de politie is hoog. Dit wordt in de regio's gezien als het **onvoldoende erin slagen om vroeg te signaleren, iets waar de regio's zich in hun aanpak juist voor inzetten**. Casussen die via de politie bij Veilig Thuis binnenkomen zijn meestal zwaarder van aard (structureel geweld met veel geweldsincidenten voordat casussen in beeld komen). Casussen worden door deelnemende professionals van het voorliggend veld, het onderwijs, kinderopvang, ouderenzorg niet heel snel als alarmerend (acuut) gezien. Professionals lijken pas te handelen richting Veilig Thuis bij een heel sterk vermoeden, de zekerheid i.p.v. de signalen, van HGKM (dus de zwaardere situaties). Situaties van structureel geweld worden in de bijeenkomsten minder herkend en worden in de bespreking van de casuïstiek minder opgevolgd door contact met Veilig Thuis.
- Het aandeel meldingen ouderenmishandeling is in de regio's veelal laag. Dit kan komen door onbekend het met de problematiek. Bij de meldcodeplichtige beroepsgroepen ligt de focus sneller op het signaleren van kindermishandeling in de besproken casuïstiek. **Vormen van HGKM als ouderenmishandeling (maar ook partnergeweld en mensenhandel) zijn minder bekend en worden minder herkend**.
- **Onduidelijkheid over de werking van de AVG (en het beroepsgeheim)** in relatie tot het signaleren en melden van onveiligheid staat professionals in de weg om de stappen van de meldcode te hanteren. Er gaat een dreiging uit van mogelijke tuchtzaken, en (verhalen over) tuchtzaken bij andere professionals. Dit speelt heel duidelijk bij de medische beroepsgroepen. In deze Meldcodetourbijeenkom-

sten is dit thema apart geagendeerd, door onder andere het aanbieden van een specifieke deelsessie. Anderzijds heeft de dreiging van het niet voldoen aan de AVG ook zijn uitwerking in het onderwijs, de kinderopvang, de ouderenzorg. Het overheersende beeld is dat er ‘vandaag de dag niets meer gedeeld mag worden’.

- **Ervaringen met Veilig Thuis** van waaruit een negatief oordeel gaat, bijvoorbeeld door onvoldoende terugkoppeling, het ‘gevoel’ dat er niets met een melding gebeurt, **werken sterk door in de meldingsbereidheid** van professionals.
- Meldcode is **onvoldoende geborgd in de primaire processen** van meldcode plichtige organisaties en de aandacht voor de meldcode en het signaleren van onveiligheid verdwijnt daardoor naar de achtergrond. Deelnemers vanuit alle sectoren schetsen dit beeld. Het werken met de meldcode vraagt continue agendering, sturing, training en verdieping om het echt een vanzelfsprekend onderdeel te maken van het professionele handelen en de interne werkprocessen.

4

Opbrengsten

4 Opbrengsten

Gedurende de uitvoering van de Meldcodetour zijn er verschillende onderzoeksactiviteiten uitgevoerd om de opbrengsten voor hulpverleners, de regio's en landelijk van de Meldcodetour met het oog op borging inzichtelijk te maken. Wat heeft het deelnemen aan de Meldcodetourbijeenkomsten opgeleverd vanuit het perspectief van de professional, de meldcodeplichtige organisatie en de regio?

4.1 Perspectief van de professional

Deelnemers geven in de evaluatie, direct na het volgen van de Meldcodetourbijeenkomst, aan dat zij nu:

- Meer kennis hebben van (de stappen van) de verbeterde meldcode.
- Meer kennis over acute en structurele onveiligheid en disclosure.
- Meer inzicht in de toepassing van de meldcode in de dagelijkse uitvoeringspraktijk.
- Meer zicht op de functie en de mensen van Veilig Thuis. Doordat Veilig Thuis een gezicht heeft gekregen, door hun actieve deelname in de Meldcodetour wordt de drempel om contact te zoeken verlaagd.
- Deelnemers spreken van een versterkt gevoel van partnerschap met Veilig Thuis.

Uit de evaluatie onder deelnemers enkele maanden na de bijeenkomst komt naar voren:

- 60 procent van de deelnemers zegt meer vertrouwen te hebben in de toepassing van de meldcode. De bijeenkomsten hebben deelnemers handvatten gegeven om de meldcode in te zetten in de dagelijkse beroepspraktijk.
- Deelnemende professionals stellen dat ze meer vertrouwen hebben in zichzelf om vermoedens van onveiligheid sneller bespreekbaar te maken met cliënten, zoals beschreven in stap 2.
- Van de deelnemende professionals zegt 1 op de 3 nu sneller contact op te nemen met Veilig Thuis.

- 45 procent van de professionals doet meer aan interne borging. Dit gebeurt door meer te overleggen met collega's en de thematiek vaker te agenderen in teamoverleggen.

De bijeenkomsten van de Meldcodetour lijken dus bijgedragen te hebben aan het versterken van het vertrouwen in het eigen handelen doordat:

- Deelnemers nu meer kennis hebben van de problematiek en de meldcode.
- Deelnemers zich meer bewust zijn van hun eigen (on)bekwaamheid t.a.v. het werken met de meldcode.
- Deelnemers zich meer bewust zijn van het nut en de noodzaak om zorgen over veiligheid bespreekbaar te maken met direct betrokkenen, maar dit nog altijd een ingewikkeld thema vinden.
- De drempel om contact op te nemen met VT lager ligt.
- Deelnemers aanknopingspunten hebben gevonden voor het bespreekbaar maken van de meldcode in de eigen organisatie, maar dat dit nog niet structureel van aard lijkt.

4.2 Perspectief van de meldcodeplichtige organisatie

Vanuit het perspectief van de meldcodeplichtige organisaties in alle sectoren heeft de organisatie van de Meldcodetour in de regio's opgeleverd:

- Een eenmalige impuls aan bewustwording en deskundigheidsbevordering omtrent de meldcode bij de deelnemende professionals, met tegelijkertijd het inzicht dat een eenmalig impuls onvoldoende is om de meldcode structureel in te bedden in het professionele handelen.
- Inzicht dat de inbedding van de meldcode in een organisatiestructuur extra aandacht behoeft op zowel strategisch als operationeel niveau. Het veelal ontbreken van die structuur zit professionals nu in de weg om de meldcode effectief te hanteren. Het gaat hierbij zowel om het agenderen en priorite-

ren van de thematiek op het niveau van de bestuurders en managers als concrete handvatten op uitvoeringsniveau om het onderdeel te maken van het primaire proces (zoals het aanstellen van een aandachtsfunctionaris op elke onderwijsinstelling of het opnemen van het thema onveiligheid in teamoverleggen en intervisie).

- Aandacht voor informatieverstrekking is binnen de interne borging een essentiële schakel; wat mag ik wel en niet bespreken met mijn collega? Dit kan in de vorm van meer kennisverspreiding over wat wel en niet mag in het kader van AVG, beroepsgeheim en de meldcode.

4.3 Perspectief van de regio

Vanuit het perspectief van de regio³ heeft de organisatie van de Meldcodetour opgeleverd:

- Een eenmalige impuls voor het hanteren van de meldcode passend bij de regiovisie. Hierbij is vaak gekozen voor beroepsgroepen die relatief weinig melden of advies vragen bij Veilig Thuis (onderwijs, kinderopvang en medische beroepsgroepen) of thematiek (ouderenmishandeling, huishoudelijk hulp) waarop een extra impuls gewenst was in de regio.
- Aandacht voor de regionale samenwerking: inzicht in wat er goed gaat en wat er beter kan binnen de regio. Een onderwerp dat hierbij expliciet genoemd kan worden is de positie en rol van Veilig Thuis. Bij deelnemende professionals heeft het persoonlijke contact met de Veilig Thuis-medewerker drempelverlagend gewerkt. Het maakt de stap om contact op te nemen makkelijker. Meer outreachende activiteiten van Veilig Thuis, het Veilig Thuis een gezicht geven, zou goed kunnen werken om die drempel bij nog meer professionals te verlagen.

³ Voor elke regio is ook een regionaal verslag gemaakt met de opbrengsten van de bijeenkomsten en aanknopingspunten voor verdere borging. Dit verslag is in een evaluatiegesprek gedeeld met de regio.

- Inzicht dat voor het versterken van de regionale samenwerking meer deskundigheid over informatieverstrekking een belangrijke element is. Onbekendheid met de AVG (en het beroepsgeheim) staat de ketensamenwerking (in dit geval met name vroegsignalering) in de weg. Er gaat voor professionals een dreiging uit van mogelijke tuchtzaken, en (verhalen over) tuchtzaken bij andere professionals. Door regiobreed organisaties te ondersteunen in de vorm van kennisdeling (wat mag in situaties van onveiligheid), maar ook bij het opstellen van algemene protocollen over informatieverstrekking, kunnen drempels voor professionals en organisaties verlaagd worden. Zorg daarbij voor een grote herkenbaarheid van de werkwijze door deze protocollen sectorspecifiek op te stellen en in samenhang te brengen met de sectorspecifieke afwegingskaders.

5

Conclusie & aanbevelingen

5 Conclusie & aanbevelingen

5.1 Conclusie

Voor meldcodeplichtige professionals gaat het hanteren van de meldcode niet altijd even soepel. Er zijn verschillende barrières die het gebruik van de meldcode in de weg zitten. Deze zogenoemde kerndilemma's zitten op het niveau van de professional, de meldcodeplichtige organisaties en de samenwerking in de regio. Gedurende de hele Meldcodetour zijn deze kerndilemma's op verschillende momenten in beeld gebracht en is gekeken in hoeverre de Meldcodetour eraan bijdraagt om deze barrières te verminderen. Hieronder schetsen we allereerst kort wat de meldcodeplichtige professional in de weg zit om de meldcode effectief te hanteren. Vervolgens bieden we samenvattend een beeld van wat deelnemers vinden dat de Meldcodetour heeft bijgedragen aan het verminderen van de barrières. Tot slot schetsen we aanknopingspunten voor wat er nog meer gedaan kan worden om de handelingsbekwaamheid van meldcodeplichtige beroepsgroepen te versterken.

Handelingsverlegenheid onder meldcodeplichtige professionals

Er heerst een grote mate van handelingsverlegenheid onder alle bereikte meldcodeplichtige beroepsgroepen. Professionals voelen zich onvoldoende geëquipeerd om de meldcode te hanteren. Het lukt professionals onvoldoende om de meldcode door te vertalen naar de praktijk. Dit zit hem ook in onvoldoende kennis over de problematiek en de meldcode, maar wij zien vooral onvoldoende zelfvertrouwen in het eigen professionele handelen. Daarbij komt dat professionals zich onvoldoende gesteund weten binnen de eigen organisatie. Er heerst onduidelijkheid over interne processen, bij wie ze terecht kunnen voor overleg, en of ze überhaupt gesteund worden in het contact opnemen met VT voor het vragen van advies of het doen van een melding. Doordat professionals nog onvoldoende vertrouwd zijn met het hanteren van de meldcode én de meldcode onvoldoende is geborgd in het dagelijkse handelen van professionals en in de werkwijzen van organisaties en daardoor verdwijnt de aandacht voor de meldcode

naar de achtergrond. Het werken met de meldcode vraagt continue agendering, sturing, training en verdieping om het echt onderdeel te kunnen maken van het professionele handelen.

Het bijwonen van de Meldcodetour sterkt deelnemende professionals in hun kennisontwikkeling en leidt tot meer zelfvertrouwen om de meldcode te hanteren. Ze zijn zich bewuster van hun (on)bekwaamheid om juist te handelen bij signalen van onveiligheid, zeggen eerder contact op te nemen met VT en hun zorgen eerder te gaan bespreken met direct betrokkenen. Daarbij zeggen deelnemende professionals de meldcode naar aanleiding van de Meldcodetour op de agenda van overleggen te hebben gezet, maar het is niet zeker of dit structureel van aard is. Bij deelnemende professionals is er een besef ontstaan dat aandacht voor de meldcode een integraal onderdeel moet worden van de organisatie waarin zij werken. Toch geven zij aan hier onvoldoende handvatten voor te hebben en dat dit ook vanuit bestuurders en managers aangejaagd dient te worden. Het werken met de meldcode vraagt zowel vanuit het perspectief van de professional als de organisatie continue agendering, sturing, training en verdieping om het echt onderdeel te kunnen maken van het professionele handelen.

5.2 Wat is er nog nodig?

Hieronder schetsen wij aanknopingspunten voor verdere activiteiten om de handelingsbekwaamheid van meldcodeplichtige beroepsgroepen te versterken.

Continue aandacht voor de meldcode blijft nodig

Het hanteren van de stappen van de meldcode zit nog onvoldoende in het DNA van de professionals. Dit zit hem nadrukkelijk niet alleen in een kennislacune, als wel meer in het ontwikkelen van een sensitieve

open attitude en voldoende (zelfvertrouwen in) vaardigheden (gespreksvaardigheden in relatie tot direct betrokkenen, contact met VT en overleg met collega's). Hiervoor is training en scholing nodig van (nieuwe) professionals voor meer kennis over alle vormen van HGKM en de meldcode, met aandacht voor signalering, gespreksvoering, casuïstiekbespreking en AVG.

Professionals beschikken nu onvoldoende over concrete tools voor signalering, gespreksvoering met direct betrokkenen als ook collega's en dossiervorming. Eenmalig vermelden waar tools beschikbaar zijn is onvoldoende om het eigen te maken. Professionals hebben behoefte aan niet alleen maar horen, maar vooral ook oefenen: leren door doen. Hier ligt trouwens ook ruimte voor verbetering in de beroepsopleidingen en curricula.

Versterken interne borging

De meldcode is nog onvoldoende onderdeel van het professionele handelen. Meldcodeplichtige organisaties zijn nog onvoldoende in staat gebleken om de meldcode en daarmee het handelen op onveiligheid onderdeel te maken van primaire proces. Hiervoor is zowel draagvlak op bestuurlijk niveau nodig (prioriteren van de thematiek; middelen en tijd beschikbaar stellen voor deskundigheidsbevordering) als concrete tools voor het inbedden in de primaire processen. Denk hierbij aan een handreiking hoe je de thematiek inbedt in bestaande overlegstructuren: hoe geef je intervisie en overleg vorm, hoe organiseer ik een casusbespreking? Het handelen op onveiligheid moet niet meer iets van 'erbij' zijn, maar onderdeel zijn van de professionele norm op individueel als ook het organisatieniveau. Daarbij komt ook dat de verschillende geledingen binnen de organisaties gezamenlijk een éénduidig beeld ontwikkelen van hoe die meldcode te hanteren en wat daarvoor nodig is: van elkaar weten wat elke geleding kan en

moet betekenen in dit proces is belangrijk, dus een gezamenlijke sessie organiseren waarin bestuur, directie, professionals en aandachtsfunctionarissen toewerken naar die gezamenlijke opvattingen en dus meer vertrouwen krijgen dat zij kunnen rekenen op elkaar steun.

Versterken regionale samenwerking

Om het gebruik van de meldcode te versterken is het verbeteren van de regionale samenwerking essentieel. Het inzetten op deskundigheidsbevordering waar verschillende beroepsgroepen en samenwerkingspartners bijeenkomen bevordert het gevoel van laagdrempeligheid en partnerschap. Professionals moeten ervaren dat ze deel uitmaken van een keten en dat hun signalering en/of melding kan bijdragen aan de veiligheid van anderen. Regionaal meer inzetten op laagdrempelige samenwerking, het verbeteren van het contact tussen ketenpartners: en kennisoverdracht over informatiedeling (AVG, protocollen, beroepsgeheim) kan daarin helpen. Hierbij is het belangrijk om aan te sluiten bij andere ontwikkelingen in de aanpak van Huiselijk geweld en kindermishandeling zoals de visie op gefaseerde ketenzorg.

Rol van Veilig Thuis in de keten

In de Meldcodetour is gebleken dat onduidelijkheid, onjuiste verwachtingen en negatieve ervaringen met vooral Veilig Thuis negatief van invloed zijn op de meldingsbereidheid van professionals. Elkaar leren kennen, naar buiten treden en de medewerkers van VT een gezicht geven helpt professionals over de drempel om contact te zoeken met Veilig Thuis voor advies of melding. Daarbij is meer terugkoppeling en het creëren van realistische verwachtingen wat een professional terug hoort na een melding gewenst. Hierbij is het aan te raden om als VT ook te laten zien wat je (wettelijke) taken zijn.

(Centrale) aansturing

Deze inzet vraagt onzes inziens niet alleen aandacht op het niveau van de professional, organisatie en regio, maar ook (centrale) aansturing op de agendering en de toepassing van de meldcode. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het ondersteunen van gemeenten bij de invulling van de toezichthoudende rol in het kader van de Wet verplichte meldcode, meer duidelijkheid bieden over de regels omtrent gegevensverstrekking of het organiseren van de ondersteuning bij de interne borging in meldcodeplichtige organisaties en beroepsgroepen. Dit zijn generieke acties die het hanteren van de meldcode in alle meldcodeplichtige beroepsgroepen meerwaarde kunnen opleveren.

B

Bijlagen

Bijlagen

Bijlage 1 – Beschrijving bijeenkomsten

Fysieke bijeenkomsten

Een fysieke bijeenkomst besloeg een dagdeel en bestond uit een korte plenaire start en een aantal langere deelsessies waarin kleinere groepen aan de slag gingen met herkenbare casuïstiek en dilemma's bij de toepassing van de meldcode. De afsluiting was kort en inhoudelijk waarbij deelnemers de gelegenheid kregen om geleerde lessen te delen en actief werden gemotiveerd vervolgcacties handen en voeten te geven.

De bijeenkomsten waren toegankelijk voor 90 - 120 deelnemers per regio. Vanuit didactisch oogpunt waren de deelsessies geschikt voor maximaal 30 personen per deelsessie.

Hoe zag een fysieke Meldcodetourbijeenkomst eruit:

- Plenair gedeelte van ruim 1 uur, met onder andere:
 - Welkomstwoord door dagvoorzitter.
 - Opening door wethouder/burgemeester/beleidsmedewerker.
 - Inzet van een ervaringsdeskundige 'waar doen we het voor?'
 - Toelichting op de meldcode; wat is er veranderd?
 - Tweegesprek met Veilig Thuis.
- Pauze.
- Deelsessies van 1 uur en 45 minuten.
Deelnemers gingen in kleinere groepen uiteen en namen actief deel aan een vooraf gekozen (werk)deelsessie. Deelnemers konden kiezen uit:
 - 1) Meldcode in de praktijk: hoe doorloop ik de stappen?

- 2) Meldcode in de praktijk: hoe ga ik het gesprek aan?
- 3) Meldcode en het beroepsgeheim (informatiedeling).

Digitale bijeenkomsten

Door corona zijn we genoodzaakt geweest om de Meldcodetour anders te organiseren.

In september 2019 hebben we, in goed overleg met het ministerie van VWS, besloten om niet langer fysieke meldcodebijeenkomsten te organiseren. De toekomst voor fysieke bijeenkomsten was te onzeker. Daarnaast vonden we het niet juist om fysieke bijeenkomsten te plannen om vervolgens weer te moeten constateren dat dergelijke bijeenkomsten toch niet mogelijk zijn. Door te kiezen voor digitale bijeenkomsten konden we de zekerheid bieden dat de Meldcodetour altijd door kon gaan en dat de deelnemers in de gelegenheid werden gesteld om in praktijksessies te leren omgaan met de meldcode. De bijeenkomsten bleven toegankelijk voor 90 - 120 deelnemers per regio, deelsessies waren geschikt voor maximaal 30 personen per deelsessie.

Het plenaire programma is vervangen door een introductiefilm die door de trainers van de deelsessies zijn ingestart in de eigen sessie.

Hoe zag een online Meldcodebijeenkomst eruit?

- De deelnemers ontvingen een digitale uitnodiging waarin de verdiepende werksessies van ongeveer 135 minuten stonden beschreven.
- Elke deelnemer koos bij inschrijving voor één van de drie werksessies.
 1. Hoe doorloop ik de stappen van de meldcode?
 2. Hoe maak ik het bespreekbaar (focus op stap 3)?
 3. Meldcode en het beroepsgeheim (informatiedeling).

- De deelnemers ontvingen een week voorafgaand aan de bijeenkomst een deelnemersbevestiging met daarin een persoonlijke link voor Zoom professional via VNG Connect voor de sessie met de trainer. Online-etiquette werden meegestuurd.
- De trainer startte deze verdiepende werksessie door het inzetten van een landelijke introductiefilm (dus geen livestream) van ca. 20 minuten toegespitst op de doelgroep met onder andere:
 - Introductie van het thema (*Waar doen we het voor?*).
 - Hoe en wat van de Meldcode (*Hoe zat het ook al weer? Wat is er veranderd?*).
 - Interview Veilig Thuis (*1 vertegenwoordiger Veilig Thuis, dus geen regionale VT'er*).
- Na de introductiefilm nam de trainer het over en gaf een interactieve sessie. Deelnemers konden vragen stellen door een handje op te steken of gebruik te maken van de chatfunctie.
- Deelnemers werden voor opdrachten in break-out-rooms ingedeeld voor meer interactie.
- Elke trainer werd – indien nodig – bijgestaan door een co-host die zorgde voor de techniek en kon helpen bij vragen.
- Het inhoudelijke aanbod van de verdiepende sessies bleef ongewijzigd.
- Per sessie sloot bij voorkeur één regionaal persoon van Veilig Thuis aan.
- Per sessie sloot iemand van Regioplan/VNG Connect aan om verslag uit te brengen van de sessie.

Voor de medici-sessies zijn er maatwerkprogramma's ontwikkeld.

Toelichting op de verdiepende (werk)deelsessies:

1) Meldcode in de praktijk: hoe doorloop ik de stappen?

Met een concrete casus doorliepen we de stappen van de meldcode:

- Basishouding: alert, open, eerlijk, doorvragen.

- Waar moet je op letten bij het signaleren in stap 1?
- Wat kan Veilig Thuis betekenen in Stap 2?
- Wat staat er in stap 3 centraal?
- Welke vragen stel je bij het wegen van mogelijk geweld?
- En wanneer is melden in stap 5 noodzakelijk?

We zijn dieper ingegaan op waarom het gebruiken van de meldcode zo belangrijk is, hoe we kijken naar casussen en we bespraken in het kort de effecten van huiselijk geweld, kindermishandeling en ouderenmishandeling. De meldcode is met casuïstiek in de praktijk toegepast. Welke dilemma's kom je daarbij tegen en welke oplossingen mogelijk?

Elke deelnemers bracht zijn/haar eigen dilemma's in. Zo zijn we met elkaar in gesprek gegaan over hoe we van elkaar kunnen leren en waar we kunnen samenwerken. In deze sessie lag de nadruk op interactiviteit; VT was aanwezig om direct te kunnen reageren op vragen.

2) Meldcode in de praktijk: hoe maak ik het bespreekbaar?

Veel professionals ervaren een handelingsverlegenheid als het gaat om het voeren van het lastige gesprek met betrokkenen van huiselijk geweld, kindermishandeling en ouderenmishandeling. Tijdens deze sessie werd stap 3 in de meldcode verdiept.

Deelnemers zijn samen met trainingsacteurs op zoek gegaan naar de manieren om vermoedens of een niet-pluis-gevoel bespreekbaar te maken met betrokkenen.

Deelnemers bleven daarin dicht bij de praktijk doordat zij werden uitgenodigd om ook eigen ervaringen in te brengen:

- Hoe nodig je iemand uit voor een gesprek? Hoe bel je ouders op?
- Wat bespreek je in zo'n gesprek? Waar moet je op letten bij een gesprek met een kind?
- En hoe vertel je het bijvoorbeeld als je melding gaat maken bij Veilig Thuis?

De sessie was interactief opgezet en gericht op het opdoen van ervaring.

Deelnemers ontvingen praktische tips en handvatten om het gesprek aan te gaan & samen te werken met anderen. In deze sessie verbond de trainer de professional met de cliënt, diens persoonlijke omgeving en andere professionals, en met zichzelf.

3) Meldcode en het beroepsgeheim (informatiedeling)

Professional vragen zich bij het signaleren (of een vermoeden) van kindermishandeling en/of huiselijk geweld mogelijk wel eens af wat u wel en niet mag delen conform de uitgangspunten van de AVG. Hoe verhoudt het beroepsgeheim zich tot de verantwoordelijkheid tot handelen (signaleren, melden en hulpverlening)?

In deze werksessie werd aan de hand van een casus het thema informatiedeling uitgediept met daarbij voldoende ruimte om eigen dilemma's voor te leggen aan de trainer en aan de groep.

Bijlage 2 – Overzicht georganiseerde bijeenkomsten

Regio	Datum	Type bijeenkomst	Doelgroep	Type functies	Aantal deelnemers	Gemiddeld rapportcijfer
Kennemerland (5x)	17.09.19, 02.10.19, 07.10.19, 10.10.19, 14.10.19	Fysiek	Onderwijs, Ouderen en Medici	Gedragwetenschappers, intern begeleiders, jongerenwerkers, raadsonderzoekers	262	Niet op die manier uitgevraagd onder deelnemers
West-Brabant	17.11.19	Fysiek	Onderwijs en Kinderopvang	Intern begeleiders, jeugdprofessionals, leerplichtambtenaren, jeugdartsen, aandachtfunctionaris, projectleiders	105	8,6 (plenaire deel) 7,04 (gemiddelde over de deelsessies)

Regio	Datum	Type bijeenkomst	Doelgroep	Type functies	Aantal deelnemers	Gemiddeld rapportcijfer
Noord Holland Noord (2 GHNT regio's: Alkmaar en West-Friesland, en Kop van Noord-Holland)	04.03.20 , 03.03.20 ,12.03.20.	Fysiek	Onderwijs, Kinderopvang, Ouderen en Medici	Coördinatoren onderwijs, directeuren, directiemedewerkers, frontoffice-medewerkers, juridisch adviseurs, eigenaren kinderopvang en jeugdzorgwerkers	323	8,1
Gelderland Zuid	17.09.20	Fysiek	Onderwijs en Kinderopvang	Aandachtsfunctionaris, beleidsmedewerker pedagogisch, coaches, intern begeleiders, jeugd en gezinswerkers	44	7,9

Regio	Datum	Type bijeenkomst	Doelgroep	Type functies	Aantal deelnemers	Gemiddeld rapportcijfer
Zaanstreek	22.10.20	Digitaal	Geboorteprofessionals (kinderen/medici)	Kraamverzorgers, juristen, managers, projectleiders, verloskundigen, verpleegkundigen	40	7,7
Noord- en midden Limburg	29.10.20	Digitaal	Ouderenmishandeling	Intern begeleiders, verzorgers,	57	7,4
Gelderland Zuid	16.11.20	Digitaal	Onderwijs en kinderopvang	Jeugd en gezinswerkers, medewerkers wijkteam, psychologen, schoolmaatschappelijk werkers, vertrouwenspersonen	48	8,2

Regio	Datum	Type bijeenkomst	Doelgroep	Type functies	Aantal deelnemers	Gemiddeld rapportcijfer
Brabant Noord-oost 1	19.11.20	Digitaal	Professionals die werken met kinderen	Leidinggevend, afdelingsleiders, onderwijsassistenten, leerlingbegeleiders, pedagogische beleidsmedewerkers en coaches	114	8,3
Zuid-Limburg	24.11.20	Digitaal	Ouderenmishandeling	Praktijkondersteuners, huisartsen, cardiologen, specialistische artsen, activiteitenbegeleiders en ambulante begeleiders	76	8,2
Zuid Holland Zuid	02.03.21	Digitaal	Onderwijs en kinderopvang	Intern begeleiders, leerkrachten, leerwegcoördinatoren	111	8,4

Regio	Datum	Type bijeenkomst	Doelgroep	Type functies	Aantal deelnemers	Gemiddeld rapportcijfer
Amsterdam-Amstelland	04.03.21	Digitaal	Professionals werkzaam in huishoudelijke hulp, gericht op ouderenmishandeling	Ambulante begeleiders, coördinerende begeleiders, dagbestedingsbegeleiders, jobcoaches, trajectbegeleiders, Wmo-consulenten	85	8,1
West Veluwe Vallei	09.03.21	Digitaal	Professionals die werken met Kinderen (0 – 4 jaar)	Directeuren, managers, eigenaren kinderopvang, pedagogisch medewerkers	152	8,4
Gooi en Vechtstreek	22.03.21	Digitaal	Medisch	Pedagogisch medewerkers, praktijkondersteuners, psychologen en therapeuten	61	8,3
Arnhem Achterhoek	01.06.21	Digitaal	Medisch	Verloskundigen, verpleegkundigen, aandachtfunctionaris,	83	7,9

Regio	Datum	Type bijeenkomst	Doelgroep	Type functies	Aantal deelnemers	Gemiddeld rapportcijfer
Gelderland Zuid	6.12.21	Digitaal	Onderwijs	adviseurs, huisartsen, jeugdartsen Directeuren po en vo, lb'ers groepsleerkrachten, orthopedagogen, zorgcoördinatoren, schoolmaatschappelijk werkers	72	7,6