

beoordelen



ssen.

foto Ruud Rogier

aan te vallen. Dat is heel kwalijk. Jules is iemand die zich al 30 jaar inzet voor Oss. Als burger, als raadslid en als een sterke en kundige wethouder. De stad en onze partij hebben veel aan hem te danken. Jules is niet iemand die krampachtig en kost wat kost wethouder wil blijven, hij zit niet vastgeplakt aan het pluche.

Vanuit de oppositie zullen hij en de hele SP-fractie doorgaan met waar ze altijd mee bezig zijn geweest: het realiseren van onze idealen van menselijke waardigheid, gelijkwaardigheid en solidariteit.

Lilian Marijnissen is raadslid voor de SP in Oss. Ze schreef deze bijdrage op persoonlijke titel.



Volg het nieuws over Oss en omgeving
op brabantsdagblad.nl/oss



Internetpoll

329 mensen brachten hun stem uit

Een ruime meerderheid (81 procent) van de stemmers op Brabantsdagblad.nl kan zich in de stelling vinden. Zij vinden dat Oss op dit moment geen politieke ruzie kan gebruiken. 19 procent van de stemmers is het daar niet mee eens.



De poll van afgelopen week

Oss kan geen politieke ruzie gebruiken

De poll van deze week:

Er moeten camera's in het centrum van Oss komen

Reageren op de internetpoll:
brabantsdagblad.nl/oss

Alleen camera's in de stad ophangen helpt niet

door Ad Schreijenberg

W ordt een gemeente gesteerd door een inbraakgolf? Voelen mensen zich onveilig? Lopen er zakkenrollers in het centrum? Of is er sprake van uitgaansgeweld? Camera's ophangen helpt. Dat is de heersende gedachte. Ongeveer een kwart van de Nederlandse gemeenten past cameratoezicht toe in de openbare ruimte en dat aantal neemt nog steeds toe. Maar helpen camera's nu écht om de openbare ruimte veiliger te maken? Dat is een vraag die in het politieke en maatschappelijke debat vaak aan bod komt.

Zoals zo vaak met dit soort vraagstukken is op die vraag op grond van onderzoeksgegevens geen eenduidig antwoord te geven. Uit een gezaghebbende Engelse studie blijkt dat de resultaten van cameratoezicht wisselend zijn. Onderzoek in Nederlandse gemeenten bevestigt dit beeld telkens weer. Het instrument cameratoezicht kan effectief zijn in het tegengaan van criminaliteit, maar er zijn aan die effectiviteit voorwaarden verbonden.

Die voorwaarden moeten gezocht worden in de locatie, de aard van de delicten en aanvullende maatregelen die naast cameratoezicht genomen worden om het veiliger te maken. Concreet geven de onderzoekers het voorbeeld dat cameratoezicht zich bewezen heeft op parkeerterreinen waar autokrakers bewust hun slag slaan, en bij de aanwezigheid van camera's op hun tellen passen. Het effect van een camera op iemand die laveloos door een uitgaansgebied loopt is echter minimaal. Toch wordt het middel in 34 van de 95 Nederlandse gemeenten met cameratoezicht (in 2009) ingezet

in het uitgaanscentrum van de stad. Als het doel is om uitgaansgeweld te voorkomen, kan dit bij voorbaat een kansloze missie genoemd worden. Dat wil niet zeggen dat camera's helemaal geen effect hebben. De beelden van incidenten in een uitgaansgebied kunnen er immers voor zorgen dat de politie snel ziet wat er gebeurt en daardoor snel ter plaatse kan zijn om de situatie op te lossen (in tweederde van de gemeenten met cameratoezicht worden beelden live bekeken). Ook achteraf zijn beelden vaak van belang als bewijsmateriaal in een eventuele strafzaak (de wettelijke bewaartermijn van de beelden is maximaal 28 dagen). Harde cijfers over het gebruik van publiek cameratoezicht in de rechtszaal ontbreken echter.

Het effect op iemand die laveloos door het centrum loopt is minimaal

Er zijn wel cijfers over de veiligheidsgevoelens van burgers die in een cameragebied wonen, maar de redenen dat mensen zich veilig voelen zijn zo divers dat het vrijwel onmogelijk is om een rechtstreeks effect op verbeterde veiligheidsgevoelens in een bepaald gebied toe te schrijven aan de inzet van cameratoezicht.

Hoe burgers tegen de inzet van het middel aankijken is wel met zekerheid te bepalen, dat wordt vaak gemeten. Een voorbeeld van een dergelijke meting is de veiligheidsindex in Rotterdam. In 2009 sprak ruim tachtig procent van de Rotterdammers zich positief tot zeer positief uit over cameratoezicht. Hoewel dit percentage door de ja-

ren heen licht daalt, illustreert het het vertrouwen van burgers in de inzet van camera's.

Aan gemeenten de schone taak om dit vertrouwen niet te beschamen en verstandig met cameratoezicht om te gaan. Daar kunnen meerdere zaken aan bijdragen. Zo moet ten eerste, in lijn met Europese en nationale wetgeving, vaststaan dat cameratoezicht noodzakelijk is. Cameratoezicht is immers een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van burgers. De gemeentewet stelt in dat kader ook eisen aan de uitvoering. De politie heeft de operationele regie, cameratoezicht moet zichtbaar aangegeven zijn en de maximale bewaartermijn van beelden is 28 dagen. Ten tweede moet de problematiek ernstig genoeg zijn en daarmee het cameratoezicht proportioneel. En ten slotte moeten minder ingrijpende maatregelen niet mogelijk zijn om de problemen op te lossen. Als dat aangetoond is moeten de doelen van cameratoezicht goed vaststaan. Bijvoorbeeld: minstens tachtig procent van de uitgaansincidenten moet opgehelderd zijn met behulp van cameratoezicht.

Dit soort doelstellingen zijn meetbaar en op grond van een langetermijnscore op deze doelen kan beslist worden of cameratoezicht in de toekomst nog steeds nodig is. Cameratoezicht kan dus onder voorwaarden goed werken. Een weldoordachte inzet zal er toe leiden dat cameratoezicht helpt om de veiligheid te verbeteren. Alleen camera's ophangen helpt niet.

Ad Schreijenberg is onderzoeker bij Regioplan Beleidsonderzoek in Amsterdam. Dit bureau doet veel onderzoek voor overheden, onder meer naar de inzet en effecten van camera's in de openbare ruimte.



Brabants Dagblad

Abonnee worden?

brabantsdagblad.nl/abonneren

OPRUIMING

SHOWROOM-MODELLEN
MET KORTING
TOT 50%



VAN DER HEIJDEN

MEUBELN VOOR MENSEN VOOR MEUBELN

Geffen - Dorpstraat 17**Tel. (073) 532 13 06****Uden - Woonboulevard****Industrielaan 12^b - Tel. (0413) 33 25 26**www.vanderheijdenmeubelen.nl