

VEILIGHEID OP DE GOUDSE POORT: Tweede Meting

- eindrapport -

drs. R.J.M. Oude Ophuis

Amsterdam, 23 december 2005
Regioplan publicatienr. 1367

Regioplan Beleidsonderzoek
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: 020 - 5315315
Fax : 020 - 6265199

Onderzoek uitgevoerd door Regioplan
Beleidsonderzoek in opdracht van de Gemeente
Gouda.

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding.....	1
1.1	Achtergrond en onderzoeksvragen	1
1.2	Aanpak	3
1.3	Leeswijzer.....	3
2	Veiligheidsbeleving.....	5
2.1	Veiligheidsbeleving algemeen en specifiek.....	5
2.2	Het verbeteren van de veiligheid: oplossingen en ideeën	11
3	Slachtofferschap	13
3.1	Slachtoffers van delicten	13
3.2	Aangifte of melding bij de politie.....	14
3.3	Politie- en brandweerregistratie van incidenten	16
4	Onderhoud en informatie	19
4.1	Onderhoud van de Goudse Poort	19
4.2	Informatievoorziening over de Goudse Poort.....	20
5	Samenvatting.....	23
Bijlage	Tabellenboek.....	27

1 INLEIDING

In de jaren zeventig is in Gouda het bedrijventerrein 'Goudse Poort' ontwikkeld. Het is een gemengd bedrijventerrein waar circa 140 bedrijven huisvesting hebben gevonden.¹ Begin 2000 werd geconstateerd dat het terrein niet meer voldeed aan de eisen van de tijd, zowel wat betreft het uiterlijk en de bereikbaarheid als de veiligheid.

Om een langetermijnoplossing voor de ontstane problemen te realiseren, heeft de gemeente Gouda herstructureringsplannen voor het gebied ontwikkeld. In maart 2004 is er een *Masterplan* vastgelegd. Een onderdeel van het Masterplan is de verbetering van de veiligheid. Door het uitvoeren van een stappenplan heeft de Goudse Poort op 17 november 2005 het Keurmerk Veilig Ondernemen behaald.

Een onderdeel van het stappenplan is het monitoren van de veiligheid. In oktober 2004 is er door Regioplan een eerste meting ('nulmeting') uitgevoerd naar de veiligheidsbeleving van de werknemers van de Goudse Poort.² Voor u ligt de tweede meting 'Veiligheid op de Goudse Poort'.

1.1 Achtergrond en onderzoeksvragen

De herstructurering

Het 'Masterplan metamorfose; Goudse Poort gereed' voor de herstructurering van het bedrijventerrein Goudse Poort is opgesteld in overleg met de Belangenvereniging Goudse Poort.³ Op 16 maart 2004 heeft het college van Burgemeester en Wethouders ingestemd met het Masterplan. Met het plan willen de gemeente en de belangenvereniging uiteindelijk bereiken dat de Goudse Poort tot de top tien van Nederlandse bedrijventerreinen gaat behoren. Op weg naar dit doel zijn vijf speerpunten benoemd:

1. Versterking van de ruimtelijke structuur (overzichtelijke infrastructuur, groen en water), betere ontsluiting tot snelwegen.
2. Hoogbouw en clustering van kantoren, waarmee de werkgelegenheid met 3000 arbeidsplaatsen kan stijgen.
3. Verbetering van de uitstraling.
4. Duurzaam bouwen en inrichten (onder andere energie, efficiëntie, collectieve faciliteiten voor mobiliteitsbeheersing en kinderopvang).
5. Veiligheid (sociale veiligheid en verkeersveiligheid), vermindering criminaliteit.

¹ Het ruw aantal geschatte werknemers is ongeveer 7500 personen.

² Beekman, B.(2004) '*Veiligheid op de Goudse Poort, nulmeting*', Regioplan Beleidsonderzoek.

³ In deze vereniging heeft negentig procent van de eigenaren de krachten gebundeld.

Veilig ondernemen Goudse Poort

Om uitvoering te kunnen geven aan de verschillende speerpunten zijn aparte projecten opgezet. Naar aanleiding van het vijfde speerpunt is het project 'Veilig ondernemen Goudse Poort' opgezet. In dit project wordt aangesloten bij het Keurmerk Veilig Ondernemen, dat een stappenplan voorschrijft dat bedrijventerreinen kunnen volgen om het keurmerk te behalen. De Goudse Poort heeft aan deze voorwaarde voldaan en op 17 november 2005 het keurmerk Veilig Ondernemen toegekend gekregen. Een keurmerk is echter niet hetzelfde als een 'veilig' Goudse Poort. Het betekent dat er een plan ligt om de veiligheid te vergroten. Komend jaar zal op een deel van Goudse Poort een proef genomen worden met camerabeveiliging. Over twee jaar wordt opnieuw gekeken of het keurmerk van toepassing is op Goudse Poort.

Een van de onderdelen van het Keurmerk is het onder werknemers monitoren van de veiligheidsbeleving op de Goudse Poort. Door een meting meerdere malen te herhalen, kunnen ontwikkeling van veiligheid in kaart gebracht worden. Een nulmeting is in oktober 2004 uitgevoerd, de tweede meting heeft in oktober en november 2005 plaatsgevonden. Via een vragenlijst is aan werknemers gevraagd of zij zich in het afgelopen jaar onveilig hebben gevoeld en slachtoffer zijn geweest van een delict. Hiermee worden gegevens verzameld die zowel iets vertellen over de veiligheidsbeleving (subjectief) als over de werkelijke veiligheid (objectief).

Ter aanvulling van de uitkomsten van de metingen worden de registraties van politie en brandweer gebruikt om de criminaliteit en veiligheidsontwikkelingen op het bedrijventerrein nog meer inzichtelijk te maken.

Vraagstelling bij het onderzoek

Voor deze tweede meting zijn de onderzoeksvragen uit de nulmeting overgenomen.⁴

I Veiligheidsbeleving

In hoeverre hebben werknemers zich in het afgelopen jaar onveilig gevoeld op het bedrijventerrein?

Is er een relatie tussen de gevoelens van onveiligheid en verschillende locaties, werktijden en overige factoren?

II Registratie van feiten en meldingen

In hoeverre zijn er meldingen/feiten van criminaliteit en onveiligheid geregistreerd bij politie en brandweer?

Is er een relatie tussen de registratie van meldingen/feiten en verschillende locaties, werktijden en overige factoren?

⁴ Exclusief de vragen die gaan over de behoefte aan voorzieningen.

1.2 Aanpak

Deze tweede meting naar de veiligheid op de Goudse Poort is grotendeels, evenals de nulmeting gebaseerd op gegevens die vergaard zijn met behulp van een grootschalige enquête onder de werknemers van de bedrijven op het bedrijventerrein.

De tweede meting

De gemeente Gouda heeft een enquête opgesteld voor de werknemers. Het bestand van de bedrijven die gevestigd zijn op de Goudse Poort is afkomstig van de Kamer van Koophandel (KvK). Het bestand met ongeveer 250 bedrijven is opgeschoond door het verwijderen van: dubbelen, bedrijven die onder meer namen voorkwamen, bedrijven die vertrokken zijn en bedrijven die bij de nulmeting expliciet hadden aangegeven niet mee te willen werken aan de enquête. Hierdoor is er een lijst overgebleven van 117 bedrijven waar in totaal 3390 vragenlijsten naar zijn verstuurd.⁵ In totaal hebben 664 werknemers van 68 bedrijven de enquête ingevuld en teruggestuurd. Dat is een respons van 20 procent, zes procentpunt lager dan bij de nulmeting.

Registratie politie en brandweer

De gemeente Gouda heeft de politie- en brandweerregistratie van 2004 over het bedrijventerrein aangeleverd.

1.3 Leeswijzer

De rapportage bij deze nulmeting is als volgt opgebouwd: de beleving van de veiligheid door de werknemers op de Goudse Poort staat beschreven in hoofdstuk 2. Hoofdstuk 3 gaat in op het slachtofferschap en het aangifte- en meldgedrag van de werknemers. Verder komen de politie en brandweer registratiecijfers in dit hoofdstuk aan bod. Hoofdstuk 4 is gewijd aan de mening over het onderhoud van het bedrijventerrein en aan de informatievoorziening ver de herstructureringsplannen van de Goudse Poort. Ten slotte worden in hoofdstuk 5 kort de belangrijkste conclusies op een rij gezet. In deze nulmeting wordt soms verwezen naar tabellen die zijn opgenomen in het tabellenboek (achterin de rapportage). Deze tabellen kenmerken zich door de letter B (voorbeeld: tabel B12). In de hoofdstukken 2 en 3 wordt waar mogelijk de huidige situatie gespiegeld aan die in 2004.

⁵ Dat dit 600 vragenlijsten minder zijn bij de nulmeting komt voornamelijk omdat een aantal grote bedrijven had aangegeven deze meting graag minder vragenlijsten te ontvangen dan het jaar er voor.



‘Veiligheid op bedrijventerrein de Goudse Poort’

2 VEILIGHEIDSBELEVING

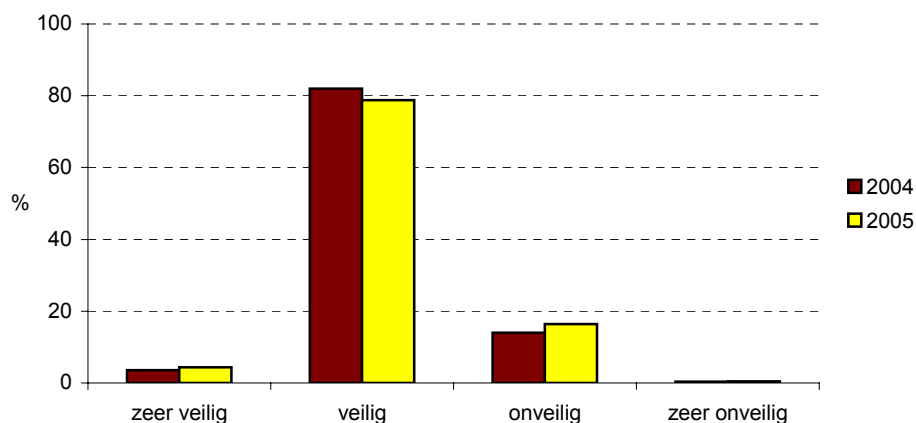
In dit hoofdstuk komt de veiligheidsbeleving van de werknemers van de Goudse Poort aan de orde. Paragraaf 2.1 begint met het algemene oordeel van de werknemers over de veiligheid op het bedrijventerrein. Vervolgens wordt in de paragraaf gekeken naar onderdelen van de veiligheidsbeleving. Het gaat om gevoelens van veiligheid in het bedrijf zelf, in de omgeving van het bedrijf en op weg naar het bedrijf. In paragraaf 2.2 worden mogelijke oplossingen besproken die de werknemers zelf aandragen. Waar het mogelijk is, wordt in dit hoofdstuk de huidige situatie gespiegeld aan die in 2004.

2.1 Veiligheidsbeleving algemeen en specifiek

2.1.1 Algemene veiligheidsbeleving

Alle werknemers is gevraagd aan te geven of zij de Goudse Poort als een veilig dan wel onveilig terrein beschouwen. Meer dan viervijfde van de werknemers ervaart het bedrijventerrein als veilig of zeer veilig. Zeventien procent van de werknemers beschouwt de Goudse Poort als een onveilig bedrijventerrein (figuur 2.1). Vergeleken met 2004 is er sprake van een lichte daling van het gevoel van veiligheid. Deze is met 2,5 procent afgenomen.

Figuur 2.1 Algemeen oordeel werknemers over de veiligheid in 2004 (n=1000) en 2005 (n=646)



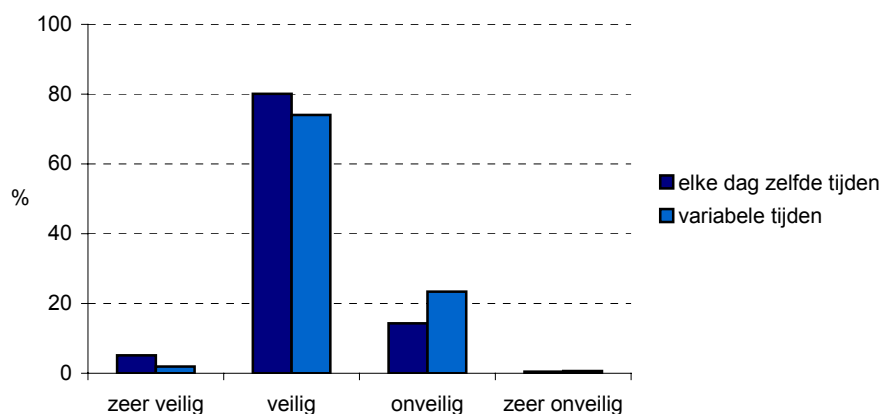
Bron: onderzoek RegioPlan, 2005.

Er is geen groot verschil in het gevoel van veiligheid tussen mannen en vrouwen. In totaal noemt 17,4 procent van de mannen de Goudse Poort onveilig; van de vrouwen ligt dit percentage op 16,2 procent (tabel B-2). Jongeren onder de 25 jaar beschouwen de Goudse Poort als veiliger dan de oudere werkne-

mers. 12,5 procent van de jongeren voelt zich onveilig. Bij werknemers tussen de 25 en 45 jaar ligt dit rond 16 procent en bij werknemers van 45 jaar en ouder is dit 18,9 procent (tabel B-3). Het verschil tussen mannen en vrouwen wordt vooral verklaard door de leeftijdsgroep van 25 tot 35 jaar: onder deze groep is het gevoel van onveiligheid onder mannen 4,4 procent hoger dan bij de vrouwen. De stijging van de onveiligheidsgevoelens ten opzichte van 2004 is het sterkst waar te nemen bij mannen (+3,4 %) en in de leeftijdsgroepen van 25 tot 35 jaar (+2,9%) en van 45 jaar en ouder (+5,4%).¹

De veiligheidsbeleving die tussen werknemers met vaste werktijden en variabele tijden verschilt significant. Van de werknemers met variabele tijden vindt 24 procent de Goudse Poort onveilig tegenover 15 procent van diegenen met vaste werktijden (figuur 2.2). Van de werknemers met een vaste tijd begint 96 procent tussen zeven en negen uur 's ochtends, bij de werkenden met variabele tijden zijn dat er per dag gemiddeld ongeveer 86 procent.² Dit betekent dat de laatste groep gemiddeld vroeger aan het werk gaat of gemiddeld later stopt, zodat zij meer te maken heeft met duisternis en een minder druk bedrijventerrein. Hoewel onder vrouwen het aandeel dat variabele werktijden heeft beduidend hoger ligt (36%) dan onder de mannen (15%), zijn het vooral de mannen met variabele werktijden die onveiligheid ervaren. Van de mannen met variabele werktijden ervaart 32 procent de Goudse Poort als onveilig, bij vrouwen met variabele werktijden is dit 19 procent (tabel B-5).

Figuur 2.2 Algemeen oordeel werknemers over de veiligheid in 2004 naar vaste of variabele werktijden (n=641)



Bron: onderzoek RegioPlan, 2005.

¹ Overigens zijn deze verschillen niet significant: de kans dat dit toeval is, is groter dan vijf procent.

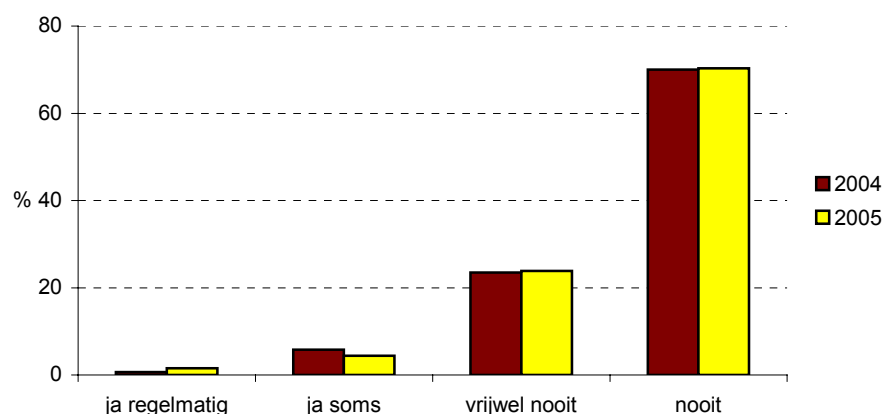
² Wanneer werknemers wisseldiensten draaien, hebben ze in de vragenlijst de werktijden van één werkweek kunnen aangeven.

Daarnaast is er een klein licht verschil waarneembaar tussen werknemers met een korte werkweek en een langere werkweek. Personen met een kortere werkweek (tot en met 24 uur) voelen zich iets minder onveilig (15%) dan diegenen met een langere werkweek (18%) (tabel B-6).

2.1.2 Veiligheid in het bedrijf zelf

De werknemers is gevraagd of zij zich in de afgelopen twaalf maanden wel eens onveilig hebben gevoeld in het bedrijf waar zij werkzaam zijn. Zes procent geeft aan zich soms of regelmatig onveilig te voelen in het bedrijf (zie figuur 2.3). Vergeleken met 2004 is er nauwelijks sprake van een verandering van het gevoel van veiligheid in het bedrijf zelf. Deze is met 0,6 procent licht toegenomen.

Figuur 2.3 Gevoel van onveiligheid in het bedrijf de afgelopen twaalf maanden. Aandeel in 2004 (n=1013) en 2005 (n=663)



Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Vrouwen voelen zich over het algemeen vaker onveilig in het bedrijf waar zij werkzaam zijn dan mannen. Bijna zeven procent van de vrouwen geeft aan zich wel eens onveilig te voelen. Voor de mannen is dat ruim vijf procent. Ten opzichte van 2004 is het verschil wel kleiner geworden: bij mannen is sprake van een lichte toename (+1,1%) en vrouwen een redelijke afname (-3,8%) (tabel B-8). De leeftijd van de werknemers lijkt van weinig invloed op het gevoel van veiligheid in het bedrijf: deze verschillen maximaal één procentpunt van elkaar (tabel B-9).

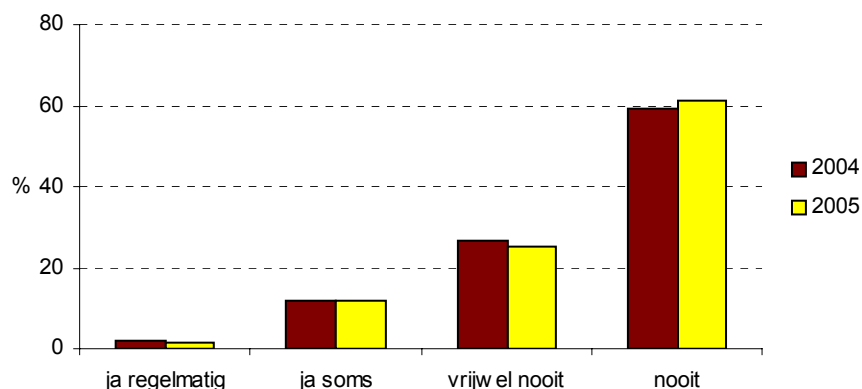
De stilte en duisternis van de avond is een belangrijke reden die een gevoel van onveiligheid kan geven bij werknemers in het bedrijf (tabel B-10). Dit kan verklaard worden doordat vooral werknemers met variabele tijden onveiligheidsgevoelens ervaren in het bedrijf (tabel B-11). Van hen geeft bijna elf procent aan zich onveilig te voelen tegenover ruim vier procent van werknemers met vaste

werktijden. Naast de avonden geven insluipers en inbraak ook relatief vaak een gevoel van onveiligheid.

2.1.3 Veiligheid in de omgeving van het bedrijf

De werknemers is gevraagd of zij zich onveilig voelen in de omgeving van het bedrijf waar zij werkzaam zijn. Veertien procent van de werkenden geeft aan zich soms of regelmatig onveilig te hebben gevoeld in het afgelopen jaar (zie figuur 2.4). Vergeleken met 2004 is hier nauwelijks sprake van een verandering van het gevoel van veiligheid. Deze is met 0,4 procent licht toegenomen.

Figuur 2.4 Gevoel van onveiligheid in de directe omgeving van het bedrijf de afgelopen twaalf maanden. Aandeel in 2004 (n=1008) en 2005 (n=661)



Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Ook hier geldt dat vrouwen zich relatief onveiliger voelen dan mannen. Zeventien procent van de vrouwen heeft zich het afgelopen jaar wel eens of meerdere keren onveilig gevoeld in de directe omgeving van haar bedrijf, ten opzichte van elf procent van de mannen (tabel B-13).

Jongeren (onder de 25 jaar) voelen zich in de omgeving van het bedrijf beduidend veiliger dan de oudere werknemers. Zeven procent van hen voelt zich soms of regelmatig onveilig. Bij de oudste werknemers, van 45 jaar en ouder, ligt dit percentage tien procent hoger (tabel B-14).

Als belangrijkste reden voor het gevoel van onveiligheid worden de avonden genoemd, omdat de verlichting dan tekort zou schieten en het terrein er verlaten bij ligt. Ook worden door werknemers nogal eens onguire of verdachte types op het bedrijventerrein gesignaleerd, of zoals een werknemer het uitdrukt: *“Er lopen mensen rondom het gebouw of zitten in auto's waarvan ik me afvraag wat ze er doen”*. Onder de verdachte personen worden regelmatig jongeren op scooters genoemd die volgens een aantal werknemers intimidatie niet schuwen. Een werknemer verwoordt het als volgt: *“Sommige periodes rijden jongeren op scooters rond die ruiten van auto's inslaan. Als je zegt dat ze weg moeten gaan,*

krijg je allerlei bedreigingen naar je hoofd geslingerd. Met name rond en op de parkeerplaatsen wordt de beperkte verlichting en beperkte toezicht in de avond en de aanwezigheid van verdachte personen door de werknemers gesignaleerd: *“Het parkeerterrein is na 18.00 uur erg verlaten en er hangen ongunstige types rond”*. Een werknemer weet niet wat te doen als er vervolgens een noodsituatie is: *“Als er ‘s avonds laat iets aan de hand is met je auto dan is er geen mogelijkheid om ergens hulp te vragen”*. In tegenstelling tot de toename van klachten over de beperkte verlichting en toezicht in de avond en de aanwezigheid van verdachte personen, lijkt ten opzichte van 2004 het aantal (auto) inbraken en verkeersonveilige situaties verminderd te zijn. (tabel B-15a en B-15b) Dat het onveilige gevoel in de omgeving van het bedrijf voor een groot deel veroorzaakt wordt door de avonden is terug te zien in de werktijden van de werknemers. Onder werknemers die een variabele werkweek hebben, ligt het gevoel van onveiligheid in de omgeving van het bedrijf tien procent hoger dan onder werknemers met vaste werktijden (tabel B-16).



Veiligheid in en rondom het bedrijf

Door de adressen van de bedrijven waar de werknemers in dienst zijn in de analyse te betrekken, kan een indicatie gegeven worden rondom welke straten de werknemers zich het minst veilig voelen (tabel B-17).³ Het blijkt dat de werknemers aan de Kampenringweg, de Muidenweg en de Zwolleweg zich het minst veilig voelen. Dit werd ook in 2004 waargenomen.⁴

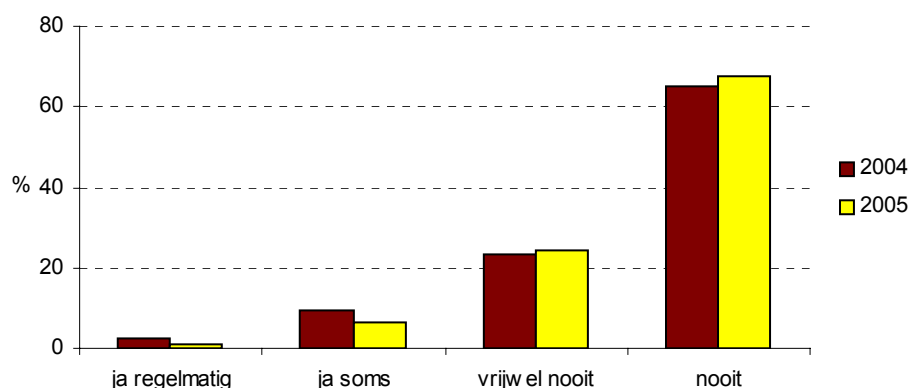
³ Door het verschil in aantal respondenten per straat kunnen geen definitieve uitspraken over het veiligheidsgevoel per straat gedaan worden.

⁴ Nulmeting (Beekman, 2004).

2.1.4 Veiligheid op de weg van en naar het bedrijf

De werknemers is gevraagd of zij zich onveilig voelen op weg van en naar het bedrijf waar zij werkzaam zijn. Acht procent van de werknemers heeft zich het afgelopen jaar soms of regelmatig onveilig gevoeld. (figuur 2.5). Vergeleken met 2004 is hier sprake van een daling van het gevoel van onveiligheid (-3,9%). Deze daling is significant.

Figuur 2.5 Gevoel van onveiligheid op weg van en naar het bedrijf de afgelopen twaalf maanden. Aandeel in 2004 (n=1009) en 2005 (n=661)



Bron: onderzoek RegioPlan, 2005.

Opvallend is dat jongeren (onder de 25 jaar) zich veruit het meest onveilig voelen op weg van en naar het werk. Zeventien procent van de jongeren voelt zich onveilig, voor ouderen (vanaf 45 jaar) is dit negen procent en voor de overige leeftijdengroepen is dit zes procent (tabel B-20). Een verklaring is dat jongeren minder met eigen vervoer naar het werk gaan en zich daardoor kwetsbaarder voelen.⁵ Dit blijkt mede uit de redenen die gegeven worden voor het onveilige gevoel. De helft ervaart onveiligheid door gevaarlijke situaties die zich voordoen in het verkeer. Agressie in het verkeer en drukte in het verkeer worden meermaals genoemd. Een werknemer die waarschijnlijk op de fiets van en naar het werk gaat klaagt: *“Er is een drukke weg en er wordt soms niet op fietsers gelet op het fietspad.”* en een voetganger vervolgt: *“Voor voetgangers zijn er geen fatsoenlijk voorzieningen, zoals wandelpaden en trottoirs”*. Ook slechte verlichting op fietspaden en het bedrijventerrein worden door de werknemers genoemd.

Tussen mannen en vrouwen is weinig verschil in beleving van veiligheid op weg van en naar het werk (tabel B-19).

⁵ Deze aanname wordt ondersteund door de analyse in de nulmeting: “De werknemers die te voet op weg van of naar hun werk gaan, geven aan zich relatief iets vaker onveilig te voelen dan de werknemers die met de fiets naar hun werk komen” (Beekman, 2004).

Hoewel het verschil minder groot is dan bij de andere onderdelen die het veiligheidsgevoel bepalen, voelen werknemers met variabele werktijden zich minder onveilig van en naar het werk als diegenen met vaste werktijden (tabel B-21).

2.1.5 Top vier van onveilige plekken

De werknemers hebben mogen aangeven op welke plekken zij zich op de Goudse Poort onveilig voelden. Parkeerplaatsen, de (toevoer)wegen, kruispunten en fietspaden worden het meest genoemd. Bushaltes worden een enkele keer genoemd (tabel B-24).



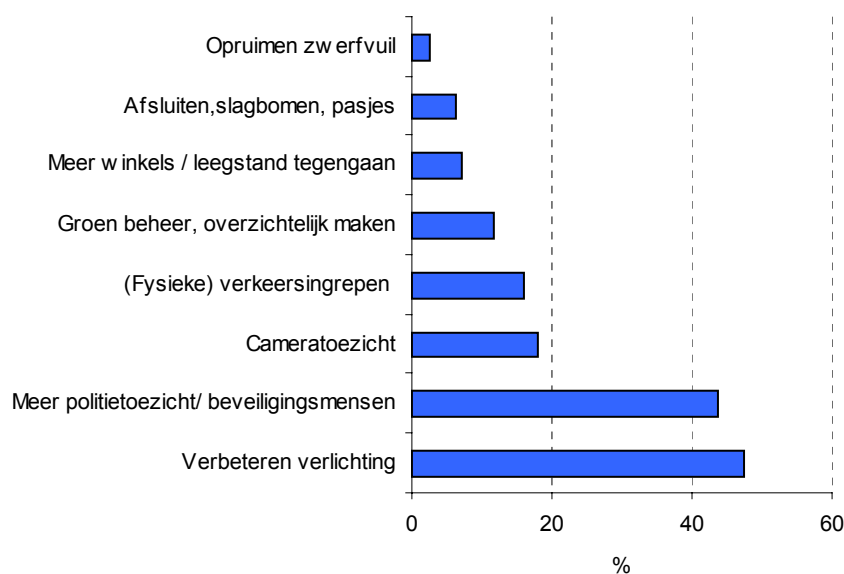
De toevoerwegen en fietspaden worden door werknemers als onveilig ervaren

2.2 Het verbeteren van de veiligheid: oplossingen en ideeën

Wanneer gevraagd wordt naar ideeën en oplossingen om de veiligheid te verbeteren, worden door de werknemers vooral het verbeteren van de verlichting en meer politie of bewakingstoezicht genoemd (figuur 2.6). Gezien de eerder genoemde redenen die werknemers opgeven voor hun gevoel van onveiligheid is dit niet verassend. Werknemers vinden de Goudse Poort in de avond te donker en te verlaten. Het is met name na kantoortijden dat er meer bewaking gewenst wordt. Een werknemer reageert verbaasd op het in zijn ogen gebrekkige toezicht: *“Er worden regelmatig ongewenste mensen op scooters waargenomen, maar er is nog nooit politie gezien die surveilleert”*. Bij een deel van de werknemers is cameratoezicht populair. Sommigen van hen zijn er enthousiast over omdat ze het al kennen uit de binnenstad van Gouda.

Ook willen werknemers dat verkeersonveilige situaties aangepakt worden. De oplossingen zijn divers: plaatsen van verkeersdrempels, verbetering van de wegen, snelheidscontroles, aanleggen voet- en fietspaden, et cetera. Het overzichtelijker maken van de Goudse Poort kan door bosschages te snoeien of bomen weg te halen. Een werknemer vindt het onderhoud belangrijk en ziet een gedeelde verantwoordelijkheid: *“Het terrein een nette uitstraling geven. Wegen en groen een facelift geven en bedrijven verplichten om zelf de troep op te ruimen.”* Er zijn werknemers die willen dat de leegstaande panden worden gesloopt of gerenoveerd en/of er meer winkels en voorzieningen komen zodat de Goudse Poort levendig wordt. Een werknemer vat het als volgt samen: *“Ongebruikte gebouwen slopen en meer open ruimte creëren. En faciliteiten maken waar veel mensen komen, zoals winkels et cetera”*. En een andere werknemer roept het uit: *“Er moet leven in!”*. Ten opzichte van 2004 zijn de wensen niet erg gewijzigd. Meer verlichting en toezicht werden toen ook veruit het meest genoemd (tabel.B-25).

Figuur 2.6 Oplossingen dan wel ideeën om de veiligheid op de Goudse Poort te verbeteren (n=112)



Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Samenvattend kan gezegd worden dat de werknemers enerzijds meer toezicht in de publieke ruimte willen door de aanwezigheid van politie, bewaking en cameratoezicht en anderzijds een aanpak willen van de fysieke ruimte door meer verlichting, het snoeien van het groen, aanpak van lege panden, meer winkels en een opgeruimd terrein.

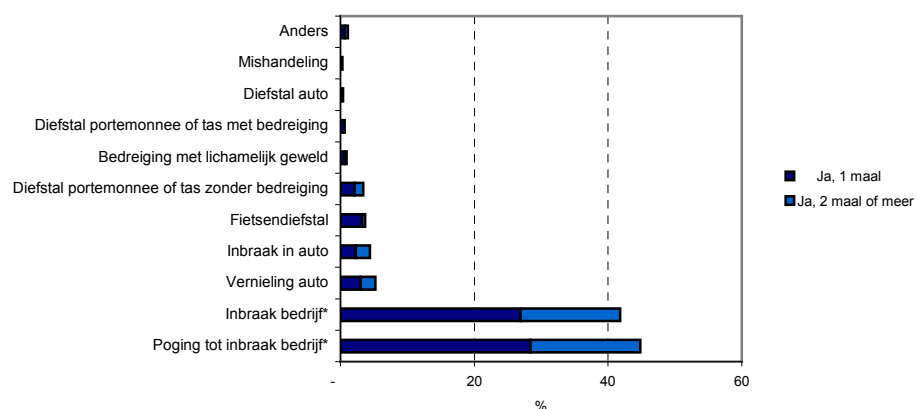
3 SLACHTOFFERSCHAP

In dit hoofdstuk komt het slachtofferschap van de werknemers van de Goudse Poort aan de orde. Er wordt in paragraaf 3.1 nader gekeken hoe vaak werknemers slachtoffer zijn van een delict en om wat voor een delict het gaat. Paragraaf 3.2 gaat vervolgens in op het aangifte- en meldgedrag van de werknemers en hun mening over de afhandeling hiervan door de politie. In paragraaf 3.3 komen ten slotte de politie- en brandweerregistratiegegevens aan bod. Waar het mogelijk is, wordt ook in dit hoofdstuk de huidige situatie gespiegeld aan die in 2004.

3.1 Slachtoffers van delicten

De werknemers zijn gevraagd of zij de afgelopen twaalf maanden het slachtoffer zijn geweest van één of meerdere delicten. Figuur 3.1 laat zien dat inbraken en pogingen tot inbraak in het bedrijf veruit het meest voorkomen op de Goudse Poort. Volgens de werknemers is er bij 45 procent van de bedrijven het afgelopen jaar één of meerdere malen een mislukte poging tot een inbraak geweest en bij 42 procent van de bedrijven heeft er daadwerkelijk één of meerdere malen een inbraak plaatsgevonden. Ten opzichte van 2004 is er bij zowel de pogingen daartoe als de werkelijke inbraken een afname van vijf procentpunten (tabel B-26). De kantekening die hierbij gemaakt dient te worden, is dat werknemers binnen één bedrijf elkaar kunnen tegenspreken over het voorkomen van een inbraak of een poging daartoe. Enerzijds zal niet iedere werknemer op de hoogte zijn van een inbraak of een poging daartoe, anderzijds is er de mogelijkheid dat werknemers bijvoorbeeld afgaan op een gerucht of dat zij een incident in gedachte hebben dat ouder is dan een jaar.

Figuur 3.1 Slachtofferschap per delict afgelopen 12 maanden in percentage (2005)



* Percentage genomen over aantal bedrijven.

Bron: onderzoek RegioPlan, 2005.

Op individueel niveau is het meest voorkomende delict op de Goudse Poort de 'vernietiging van de auto'. Van de werknemers is 5,2 procent in het afgelopen jaar wel één of meerdere malen slachtoffer geworden van dit delict. Van 'auto-inbraak' is 4,4 procent het afgelopen jaar wel één of meerdere malen slachtoffer geworden, van 'fietsendiefstal' 3,7 procent en van 'diefstal van portemonnee of tas zonder bedreiging' 3,4 procent. Afgelopen jaar is het verschillende keren voorgekomen (1,5%) dat op de Goudse Poort werknemers bedreigd werden met lichamelijk geweld en in twee gevallen is er werkelijk sprake van (meervoudige) mishandeling. Vergeleken met 2004 valt vooral de toename op van het aantal 'fietsendiefstallen' (+2,6%)¹ en in iets mindere mate 'auto-inbraken' (+0,7%). Daarentegen is 'vernietigingen aan de auto' (-1,3%) en de 'diefstal van portemonnee of tas zonder bedreiging' (-0,9%) het meest afgenomen.



Vernietigingen en inbraak in auto's zijn veel voorkomende delicten

In de bijlage is een tabel opgenomen (tabel B-27) met daarin de straten waar de slachtoffers van de vier meest voorkomende delicten (vernietiging auto, autokraak, fietsendiefstal en diefstal zonder bedreiging) werkzaam zijn. Er zijn een aantal straten die hierbij bovengemiddeld scoren: De Antwerpseweg, Groningenweg, Hanzeweg en Kampenringweg. De laatste straat scoort veruit het slechtst als ook gekeken wordt naar het aantal respondenten per straat. Opvallend is dat fietsendiefstal in de Groningenweg zeer hoog scoort. Hierbij moet wel het hoge aantal respondenten uit deze straat in acht worden genomen.

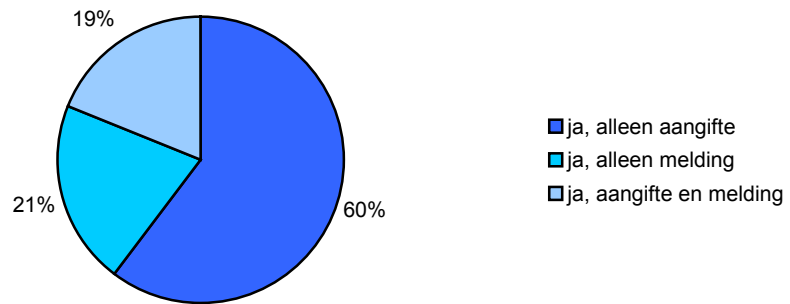
3.2 Aangifte of melding bij de politie

Van de werknemers op de Goudse Poort heeft afgelopen jaar acht procent een aangifte en/of melding bij de politie gedaan van een incident op de Goudse Poort. Van deze 53 personen heeft bijna tweederde alleen een aangifte gedaan,

¹ Dit verschil is significant.

een vijfde alleen een melding en een andere een vijfde zowel een aangifte als een melding (figuur 3.2).

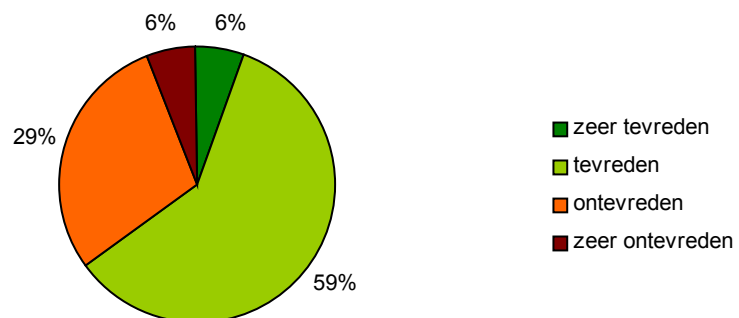
Figuur 3.2 Aangifte en/of melding incident bij de politie in de afgelopen twaalf maanden door werknemers Goudse Poort (n=53)



Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Van de werknemers die een aangifte en/of een melding gedaan hebben bij de politie het afgelopen jaar, is over de afhandeling hiervan ruim een derde ontevreden of zeer ontevreden over (figuur 3.3).

Figuur 3.3 Tevredenheid over afhandeling aangifte en/of melding (n=51)



Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

De redenen die de werknemers voor de ontevredenheid geven zijn:

- Geen terugkoppeling
Werknemers zijn ontevreden over het gegeven dat ze van de politie achteraf niet meer te horen krijgen wat er met de aangifte en/of melding is gebeurd. *“Je hoort nooit wat na een aangifte”* of *“Nooit meer een reactie op gehad”* zijn veel gehoorde klachten.
- Laag oplossingspercentage of trage reactie
Werknemers hebben tevens het gevoel dat er met hun aangifte en of melding niets gebeurd. Daders worden niet gepakt want *“de inbraken gaan gewoon door”* en zaken worden niet opgelost. Daarnaast reageerde de politie volgens twee werknemers te laat op een melding: *“Na een melding van een inbraak hebben we ruim drie uur gewacht op politie!”*, aldus een van hen.
- Aangifte en/of meldingsprocedure
Er zijn werknemers die een slechte ervaring hebben gehad met de klantvriendelijkheid van de politie bij het doen van een aangifte en/of melding. Politiefunctionarissen die een aangifte formulier kwijtraken, die geen tijd hebben voor het doen van een aanvullende aangifte, die *“kortaf”* zouden zijn of niet discreet de aangifte behandelen zoals een werknemer ervoer: *“De naam van de medewerker werd door de wachtruimte van de politie geschreeuwd”*. Een werknemer klaagt over de aangifte procedure zelf: *“Je kan alleen via de website - het is een onduidelijke en lange vragenlijst en heeft te weinig invulmogelijkheden - aangifte doen”* (tabel B-28).

3.3 Politie- en brandweerregistratie van incidenten

In deze paragraaf wordt gekeken naar de politie- en brandweerregistratiecijfers van de Goudse Poort. Een kanttekening is dat de politiecijfers van 2005 niet in deze analyse meegenomen kunnen worden en er dus uit noodzaak gebruik gemaakt wordt van die van 2004 en eerder.

Uit gegevens van de Politie Gouda blijkt dat het aantal incidenten dat in 2004 op het bedrijventerrein plaatsgevonden heeft ten opzichte van 2002 en 2003 is afgenomen. In 2002 werden er 367 incidenten geteld, in 2003 385 incidenten en in 2004 318 incidenten (tabel B-29a).² In 2004 zijn de meest voorkomende incidenten ‘verdachte situaties’ (88 maal), ‘diefstal uit bedrijf’ (73 maal), ‘diefstal uit auto’ (57 maal) en ‘stil/luid alarm’ (55 maal) (tabel B-29b). In 2002 en 2003 is sprake van een zelfde top vier van incidenten, alleen ligt in 2004 het gemiddeld aantal incidenten per categorie lager. De relatief hoge scores van ‘diefstal uit bedrijf’ en ‘diefstal uit auto’ komen overeen met de ervaring van de werknemers die slachtoffer zijn geweest van een delict (zie ook figuur 3.1).

² De cijfers voor 2002 en 2003 liggen in deze tweede meting lager dan in de nulmeting is weergegeven (2004, Beekman). De Politie Gouda heeft hertellingen laten uitvoeren en daarbij voor de incidenten strengere selectie criteria gehanteerd (“geselecteerd op Processen”).

Tussen de politiecijfers en de ervaring van de werknemers wijken voornamelijk de categorieën 'vernietiging auto', 'fietsendiefstal' en 'diefstal portemonnee of tas zonder bedreiging' af. Volgens de werknemers vinden deze delicten relatief veel plaats terwijl in de politiecijfers deze incidenten niet veel terugkomen. Een reden voor het verschil kan zijn dat werknemers voor deze delicten minder snel een aangifte of melding bij de politie doen.

Door de locaties van incidenten die voorkomen in de slachtofferschapcijfers en de politiecijfers met elkaar te vergelijken, blijkt dat vooral Kampenringweg nog steeds de 'hotspot' op de Goudse Poort is (figuur 3.4). De Antwerpseweg en Burgemeester van Reenensingel verdienen ook blijvende aandacht, hoewel er sprake lijkt te zijn van een afname van incidenten. Met name met de Burgemeester van Reenensingel lijkt het beter te gaan, niet alleen is er sprake van een redelijke afname van incidenten, maar ook in de slachtofferschapcijfers komt deze straat weinig voor.³ Er dient extra attentie uit te gaan naar de Groningenweg en Hanzeweg. Uit de politiecijfers blijkt een toename van incidenten en ook in de cijfers van het slachtofferschap komen deze straten veelvuldig voor.

Figuur 3.4 Aantal incidenten per straat in 2002, 2003 en 2004

Bron: Politie Gouda.

De gegevens van de brandweer van Gouda laten zien dat er in 2002, 2003, 2004 en 2005 bijna alleen maar loos alarm is geweest op de Goudse Poort. In deze vier jaar is er af en toe sprake van kleine brand. Wel lijkt er in 2005 een

³ Hierbij wel de kanttekening dat het aantal respondenten in deze straat in de tweede meting relatief laag is. Daarnaast geldt voor alle locaties dat het om adressen gaat van de bedrijven waar werknemers werken, niet waar het delict per se plaatsgevonden heeft.

toename te zijn van het aantal autobranden. Er zijn hiervan tot en met oktober vier meldingen geweest.

4 ONDERHOUD EN INFORMATIE

In dit hoofdstuk komen de meningen van de werknemers over het onderhoud op de Goudse Poort en de informatievoorziening over de herstructureringsplannen aan bod. De thema's worden beschreven in respectievelijk paragraaf 4.2 en 4.2.

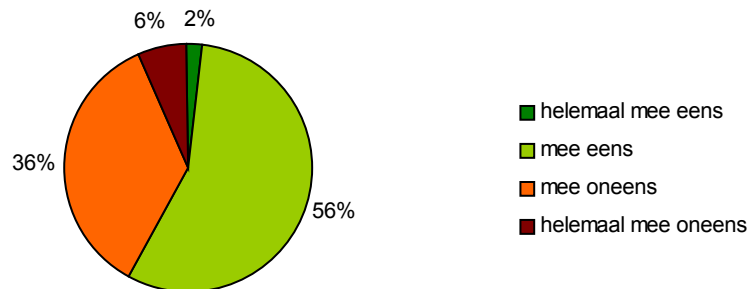


Onderhoud op de Goudse Poort

4.1 Onderhoud van de Goudse Poort

Ruim tweevijfde van de werknemers op de Goudse Poort vindt dat het bedrijventerrein niet goed onderhouden wordt (figuur 4.1). Onder de werknemers die de Goudse Poort in het algemeen als onveilig of zeer onveilig beschouwen, is dit deel significant hoger. Zeventig procent van hen is het niet met de stelling eens dat "het terrein goed wordt onderhouden" (tabel B-30).

Figuur 4.1 Mening over stelling “het terrein wordt goed onderhouden” (n=617)



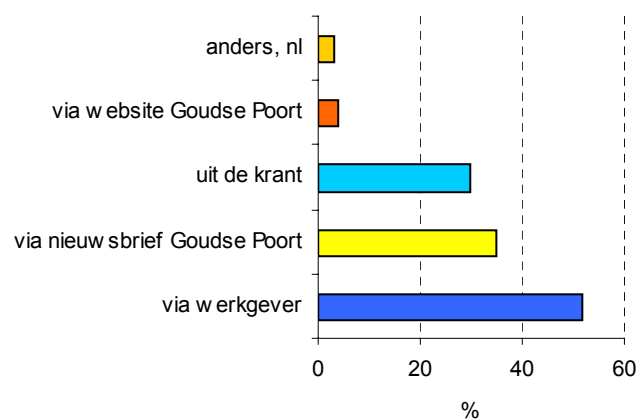
Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

4.2 Informatievoorziening over de Goudse Poort

Een kwart van de werknemers op de Goudse Poort (26%) is niet op de hoogte van de herstructureringsplannen van het bedrijventerrein. De werknemers die de Goudse Poort in het algemeen als onveilig of zeer onveilig beschouwen, zijn echter beter op de hoogte (36%) dan de collega's die het bedrijventerrein wel veilig vinden (23%) (tabel B-31).

Van de werknemers die op de hoogte zijn van de herstructureringsplannen heeft ruim de helft (52%) dit van de werkgever, heeft ruim een derde dit (ook) via de nieuwsbrief van de Goudse Poort (35%) en heeft bijna een derde dit (ook) uit de krant (30%) (figuur 4.2). Via de website van de Goudse Poort zijn relatief weinig werknemers op de hoogte gebracht van de plannen.

Figuur 4.2 Informatiebron herstructureringsplannen Goudse Poort (n=154)

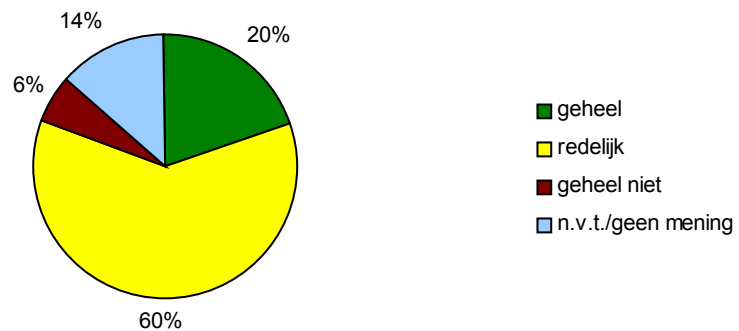


Meer antwoorden mogelijk.

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Het merendeel van de werknemers vindt dat verstrekte informatie redelijk (60%) tot geheel (20%) voldoet aan de behoefte. Er is een klein aantal werknemers (6%) dat de niet tevreden is over de verstrekte informatie over de herstructureringsplannen op de Goudse Poort (figuur 4.3).

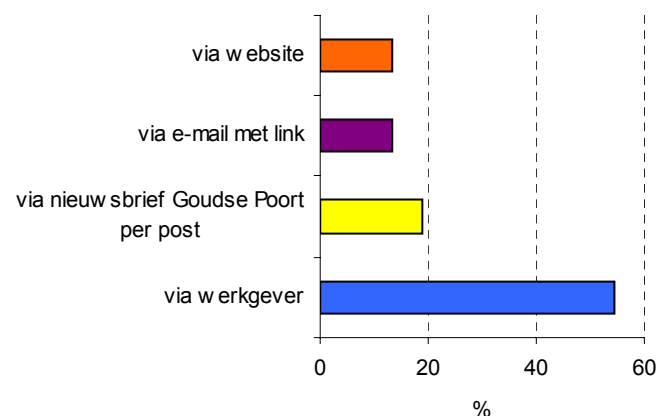
Figuur 4.3 Voldoen van de verstrekte informatie aan de behoefte (n=170)



Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Ruim de helft van de werknemers (55%) wil in de toekomst via de werkgever geïnformeerd blijven/worden over de herstructureringsplannen. Bijna een vijfde wil via de nieuwsbrief op de hoogte gehouden worden, dertien procent via een e-mail link en een andere dertien procent wil door middel van de website zichzelf op de hoogte houden (figuur 4.4).

Figuur 4.4 Gewenste informatiebron herstructureringsplannen Goudse Poort (n=620)



Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

5 SAMENVATTING

In oktober en november 2005 is er door Regioplan een tweede meting uitgevoerd naar de veiligheidsbeleving van de werknemers van de Goudse Poort. In oktober 2004 heeft de eerste meting ('nulmeting') plaatsgevonden¹. In totaal hebben 664 werknemers van 68 bedrijven de enquête ingevuld en teruggestuurd. Dat is een respons van twintig procent, zes procent lager dan bij de nulmeting.

Subjectieve veiligheid

Vergeleken met 2004 is er geen sprake van grote verandering in de beleving van veiligheid op de Goudse Poort. Hoewel het gevoel van veiligheid in het algemeen licht gedaald is, is het gevoel van veiligheid op onderdelen ('in het bedrijf zelf' en 'omgeving van het bedrijf') nauwelijks veranderd of zelfs significant verbeterd ('op weg van en naar het bedrijf').

Een deel van de werknemers van de Goudse Poort ervaart onveiligheid in het algemeen en op onderdelen:

- Algemene veiligheid: zeventien procent van de werknemers beschouwt de Goudse Poort als een onveilig bedrijventerrein.
- Veiligheid in de omgeving van het bedrijf: veertien procent voelt zich soms of regelmatig onveilig.
- Veiligheid op de weg van en naar het bedrijf: acht procent voelt zich soms of regelmatig onveilig.
- Veiligheid in het bedrijf zelf: zes procent voelt zich soms of regelmatig onveilig.

De reden dat de 'algemene veiligheid' relatief laag scoort kan verklaart worden door dat relatief veel werknemers zich in de omgeving van het bedrijf onveilig voelen. De onveiligheid op weg naar en van het bedrijf en de veiligheid in het bedrijf lijken in dit opzicht minder gewicht in de schaal te leggen.

Het gevoel van onveiligheid lijkt vooral bepaald te worden door de leeftijd en/of de werktijden van de werknemers (zie figuur 5.1). Werknemers met variabele werktijden ervaren beduidend meer onveiligheid op de Goudse Poort dan werknemers met vaste werktijden. Daarnaast voelen werknemers vanaf 45 jaar zich op de Goudse Poort vaker onveilig dan jongeren. Jongeren daarentegen ervaren meer onveiligheid op weg van en naar het bedrijf. In de veiligheidsbeleving van mannen en vrouwen zitten minder grote verschillen. Alleen in de omgeving van het bedrijf ervaren vrouwen beduidend meer onveiligheid dan mannen. De veiligheidsbeleving in het bedrijf zelf lijkt door geen enkel kenmerk van de werknemer beïnvloed te worden.

¹ Beekman, B.(2004) "Veiligheid op de Goudse Poort, nulmeting", Regioplan beleids-onderzoek

Figuur 5.1 Significant verschil in beleving van veiligheid binnen geslacht, leeftijd en werktijd

Onderdelen Goudse Poort	Significant onveilig		
	Geslacht	Leeftijd	Werktijden
Algemene veiligheid	-	Ouderen (45+)	Variabele werktijden
In de omgeving van het bedrijf	Vrouw	Ouderen (45+)	Variabele werktijden
Op de weg van en naar het bedrijf	-	Jongeren (tot 25)	Variabele werktijden
In het bedrijf zelf	-	-	-

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Werknemers die de Goudse Poort als onveilig ervaren, zijn dikwijls ook ontevreden over de onderhoudsstaat van het bedrijventerrein.

Objectieve veiligheid

Uit het slachtofferschap van de werknemers en de registratiecijfers van de politie blijkt dat de meest voorkomende delicten op de Goudse Poort zijn:

- inbraak bedrijven of pogingen daar toe
- auto-inbraken;
- vernielingen auto;
- fietsendiefstal.
- diefstal portemonnee of tas zonder bedreiging

Vergeleken met 2004 lijkt er een lichte afname te zijn van inbraken in bedrijven of pogingen daartoe, van vernielingen van auto's en de diefstal van portemonnee of tas zonder bedreiging. Opvallend is de relatief snelle toename van fietsendiefstallen. De belangrijkste 'hotspot' op de Goudse Poort is de Kampenring. Daarnaast verdienen de Antwerpseweg, Burgemeester van Reenensingel, Groningeweg en Hanzeweg ook (blijvende) aandacht.

Aangifte of melding bij de politie

Een derde van de werknemers die het afgelopen jaar aangifte en/of een melding bij de politie heeft gedaan, is ontevreden over de afhandeling. Er zijn hier drie redenen voor:

- geen terugkoppeling;
- laag oplossingspercentage;
- aangifte en/of meldingsprocedure.

Verbeteren veiligheid

Om de veiligheid op de Goudse Poort te verbeteren, willen werknemers enerzijds meer toezicht in de publieke ruimte door de aanwezigheid van politie, bewaking en cameratoezicht en anderzijds een aanpak van de fysieke ruimte door meer verlichting, het snoeien van het groen, aanpak van lege panden, meer winkels en een opgeruimd terrein.



Meer toezicht op de Goudse Poort is een van de wensen van de werknemers

Ten slotte

Om naar een veiligere Goudse Poort toe te werken, is het belangrijk dat alle partijen hun bijdrage leveren. Niet alleen van de gemeente en de politie mag inzet verwacht worden, maar ook van de bedrijven (bijvoorbeeld het inhuren van een beveiligingsbedrijf) en van de werknemers (bijvoorbeeld aangifte en/of melding doen). Kortom, een veilige Goudse Poort is een gedeelde verantwoordelijkheid van gemeente, politie, werkgevers en werknemers!

BIJLAGE

TABELLENBOEK

Hoofdstuk 2

2.1.1 Algemeen oordeel over veiligheid

Tabel B-1 Algemeen oordeel over de veiligheid op de Goudse Poort in 2004 (n=1000) en 2005 (n=646)

	2004		2005	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Zeer veilig	36	3,6	28	4,3
Veilig	820	82,0	509	78,8
Onveilig	140	14,0	106	16,4
Zeer onveilig	4	0,4	3	0,5
Totaal	1000	100,0	646	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-2 Algemeen oordeel over de veiligheid op de Goudse Poort, naar geslacht en in procenten. Aandeel in 2004 (n=997) en 2005 (n=645)

	Man		Vrouw	
	2004 (n=608)	2005 (n=373)	2004 (n=389)	2005 (n=272)
Zeer veilig	4,4	5,6	2,3	2,6
Veilig	81,6	76,9	82,5	81,3
Onveilig	13,7	16,9	14,7	15,8
Zeer onveilig	0,3	0,5	0,5	0,4
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-3 Algemeen oordeel over de veiligheid op de Goudse Poort, naar leeftijd en in procenten. Aandeel in 2004 (n=1011) en 2005 (n=637)

	Jonger dan 25 jaar		25 tot 35 jaar		35 tot 45 jaar		45 of ouder	
	2004 (n=76)	2005 (n=40)	2004 (n=282)	2005 (n=191)	2004 (n=283)	2005 (n=183)	2004 (n=334)	2005 (n=223)
Zeer veilig	3,9	5,0	4,2	3,7	1,8	2,7	4,1	6,3
Veilig	84,2	82,5	82,0	79,6	81,6	80,9	82,6	74,9
Onveilig	10,5	12,5	13,8	16,2	16,3	15,8	12,8	18,4
Zeer onveilig	1,3	-	0,0	0,5	0,4	0,5	0,6	0,4
Totaal	100	100,0	100	3,7	100	2,7	100	6,3

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-4 Algemeen oordeel over de veiligheid op de Goudse Poort naar werktijden in 2005 (n=641)

	Elke dag zelfde tijden		Variabele tijden	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Zeer veilig	25	5,2	3	1,9
Veilig	387	80,1	117	74,1
Onveilig	69	14,3	37	23,4
Zeer onveilig	2	0,4	1	0,6
Totaal	483	100	158	100

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-5 Algemeen oordeel over de veiligheid op de Goudse Poort naar werknemers met variabele tijden naar geslacht in 2005 (n=158)

	Man		Vrouw	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Zeer veilig	38	64,4	79	79,8
Veilig	2	3,4	1	1,0
Onveilig	18	30,5	19	19,2
Zeer onveilig	1	1,7		
Totaal	59	100,0	99	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-6 Algemeen oordeel over de veiligheid op de Goudse Poort naar aantal uren in werkweek in 2005 (n=635)

	Tot en met 24 uur		25 uur en meer	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Zeer veilig	3	2,1	24	4,9
Veilig	121	82,9	378	77,3
Onveilig	22	15,1	84	17,2
Zeer onveilig	-	-	3	0,6
Totaal	146	100	489	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

2.1.2 Veiligheid in het bedrijf zelf

Tabel B-7 Gevoel van onveiligheid in het bedrijf de afgelopen twaalf maanden. Aandeel in 2004 (n=1013) en 2005 (n=663)

	2004		2005	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja, regelmatig	7	0,7	10	1,5
Ja, soms	59	5,8	29	4,4
Vrijwel nooit	238	23,5	158	23,8
Nooit	709	70,0	466	70,3
Totaal	1013	100	663	100

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-8 Gevoel van onveiligheid in het bedrijf de afgelopen twaalf maanden naar geslacht en in procenten. Aandeel in 2004 (n=1011) en 2005 (n=663)

	Man		Vrouw	
	2004 (n=612)	2005 (n=381)	2004 (n=399)	2005 (n=281)
Ja, regelmatig	0,7	1,3	0,8	1,8
Ja, soms	3,4	3,9	9,5	5,0
Vrijwel nooit	21,2	22,0	26,8	26,3
Nooit	74,7	72,7	62,9	66,9
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-9 Gevoel van onveiligheid in het bedrijf de afgelopen twaalf maanden naar leeftijd en in procenten 2005 (n=653)

	Jonger dan 25 jaar (n=41)	25 tot 35 jaar (n=197)	35 tot 45 jaar (n=185)	45 of ouder (n=230)
Ja, regelmatig	2,4	1,0	1,1	1,7
Ja, soms	2,4	5,1	4,9	3,9
Vrijwel nooit	17,1	24,9	21,6	26,1
Nooit	78,0	69,0	72,4	68,3
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-10 Reden gevoel van onveiligheid in het bedrijf de afgelopen twaalf maanden voor 2004 (n=61) en 2005 (n=37)

Reden	2004		2005	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
In avond stil en donker	11	18,0	9	24,3
Insluipers (of vermoeden)	11	18,0	6	16,2
Inbraak in bedrijf	7	11,5	5	13,5
Bedreigd door bezoeker	5	8,2	4	10,8
Inbraak in auto	8	13,1	3	8,1
Diefstal binnen bedrijf	5	8,2	3	8,1
Anders	14	23,0	7	18,9
Totaal	61	100,0	37	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-11 Algemeen oordeel over de veiligheid op de Goudse poort naar werktijden in 2005 (n=658)

	Elke dag zelfde tijden		Variabele tijden	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja, regelmatig	3	0,6	7	4,4
Ja, soms	19	3,8	10	6,3
Vrijwel nooit	125	25,1	33	20,6
Nooit	351	70,5	110	68,8
Totaal	498	100,0	160	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

2.1.3 Veiligheid in de omgeving van het bedrijf

Tabel B-12 Gevoel van onveiligheid in de directe omgeving van het bedrijf de afgelopen twaalf maanden. Aandeel in 2004 (n=1008) en 2005 (n=661)

	2004		2005	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja, regelmatig	22	2,2	11	1,7
Ja, soms	119	11,8	78	11,8
Vrijwel nooit	272	26,9	166	25,1
Nooit	597	59,1	406	61,4
Totaal	1010	100,0	661	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-13 Gevoel van onveiligheid in de directe omgeving van het bedrijf de afgelopen twaalf maanden naar geslacht in percentages. Aandeel in 2004 (n=1006) en 2005 (n=660)

	Man		Vrouw	
	2004 (n=608)	2005 (n=379)	2004 (n=400)	2005 (n=281)
Ja, regelmatig	2,1	1,3	2,3	2,1
Ja, soms	9,7	9,8	14,8	14,6
Vrijwel nooit	23,6	24,0	31,6	26,7
Nooit	64,6	64,9	51,4	56,6
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-14 Gevoel van onveiligheid in de directe omgeving van het bedrijf de afgelopen twaalf maanden, naar leeftijd en in procenten. Aandeel in 2004 (n=997) en 2005 (n=651)

	Jonger dan 25 jaar		25 tot 35 jaar		35 tot 45 jaar		45 of ouder	
	2004 (n=76)	2005 (n=41)	2004 (n=288)	2005 (n=196)	2004 (n=288)	2005 (n=184)	2004 (n=345)	2005 (n=230)
Zeer veilig	0,0	2,4	1,4	1,5	1,4	1,6	3,8	1,3
Veilig	5,3	4,9	12,5	8,2	16,7	13,6	8,4	15,2
Onveilig	28,9	26,8	30,6	29,6	25,0	23,9	25,2	22,2
Zeer onveilig	65,8	65,9	55,6	60,7	56,9	60,9	62,6	61,3
Totaal	100	100,0	100	100,0	100	100,0	100	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-15a Reden van gevoel van onveiligheid in de directe omgeving van het bedrijf de afgelopen twaalf maanden. Aandeel in 2004 (n=131) en 2005 (n=87)

Reden	2004		2005	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Slecht verlicht/'s avonds uitgestorven	40	30,5	38	43,7
Ongure types/verdachte personen	21	16,0	26	29,9
Veel inbraken (in auto's)	29	22,1	10	11,5
Gevaarlijke verkeerssituatie /geen voet- en fietspaden	21	16,0	8	9,2
Anders, nl.	20	15,3	5	5,7
Totaal	131	100,0	87	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-15b Situatie gevoel van onveiligheid in de directe omgeving van het bedrijf. Aandeel in 2004 (n=413) en 2005 (n=215)

Situatie	Aantal	Percentage*	Aantal	Percentage*
Op slecht verlichte plekken	200	48,4	146	67,9
Bij de parkeerplaatsen	145	35,1	102	47,4
Bij de uitgang	41	9,9	25	11,6
Anders	46	11,1	16	7,4
Totaal	432	104,5	289	134,4

* Telt niet op tot 100; respondenten mochten meerdere antwoorden geven.

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-16 Gevoel van onveiligheid in de directe omgeving van het bedrijf de afgelopen twaalf maanden naar werktijden in 2005 (n=656)

	Elke dag zelfde tijden		Variabele tijden	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja, regelmatig	5	1,0	6	3,8
Ja, soms	51	10,3	27	17,0
Vrijwel nooit	123	24,7	41	25,8
Nooit	318	64,0	85	53,5
Totaal	497	100,0	159	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-17 Gevoel van onveiligheid in de directe omgeving van het bedrijf de afgelopen twaalf maanden naar adres bedrijf in 2005 (n=661)

	Ja, regelmatig	Ja, soms	Vrijwel nooit	Nooit	Totaal (abs.)
Antwerpseweg	-	8%	27%	65%	n = 99
Burg. Van Reenensingel	-	-	21%	79%	n = 14
Doesburgweg*	-	1	5	3	n = 9
Elburgweg*	-	1	-	-	n = 1
Groningenweg**	2%	14%	26%	57%	n = 152
Hanzeweg	2%	8%	13%	77%	n = 121
Hardewijkweg	1%	8%	25%	65%	n = 75
Kampenringweg**	7%	14%	50%	29%	n = 28
Kampenringweg/-					
Doesburgweg/Gentseweg**	4%	29%	25%	42%	n = 24
Muidenweg**	-	27%	23%	50%	n = 22
Rijsselseweg*	-	-	-	3	n = 3
Stavorenweg	-	12%	29%	59%	n = 17
Tielweg	-	12%	29%	59%	n = 48
Zwolleweg**	-	19%	39%	42%	n = 31
Onbekend	6%	6%	35%	53%	n = 17

* Te weinig respondenten om percentage over te nemen, absoluut aantal.

** Gevoel van onveiligheid boven gemiddelde van 14 procent.

Bron: onderzoek RegioPlan, 2005.

2.1.4 Veiligheid op de weg van en naar het bedrijf

Tabel B-18 Gevoel van onveiligheid op weg van en naar het bedrijf de afgelopen twaalf maanden. Aandeel in 2004 (n=1009) en 2005 (n=662)

	2004		2005	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja, regelmatig	24	2,4	7	1,1
Ja, soms	93	9,2	44	6,6
Vrijwel nooit	237	23,5	162	24,5
Nooit	655	64,9	449	67,8
Totaal	1009	100,0	662	100,0

Bron: onderzoek RegioPlan, 2005.

Tabel B-19 Gevoel van onveiligheid op weg van en naar het bedrijf de afgelopen twaalf maanden naar geslacht in percentages. Aandeel in 2004 (n=1007) en 2005 (n=661)

	Man		Vrouw	
	2004 (n=608)	2005 (n=380)	2004 (n=399)	2005 (n=281)
Ja, regelmatig	2,3	0,8	2,5	1,4
Ja, soms	7,9	7,1	11,3	6,0
Vrijwel nooit	21,5	23,4	26,6	26,0
Nooit	68,3	68,7	59,6	66,5
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0

Bron: onderzoek RegioPlan, 2005.

Tabel B-20 Gevoel van onveiligheid op weg van en naar het bedrijf de afgelopen twaalf maanden naar leeftijd en in procenten in 2005 (n=652)

	Jonger dan 25 jaar (n=41)	25 tot 35 jaar (n=197)	35 tot 45 jaar (n=185)	45 of ouder (n=230)
Ja, regelmatig	4,9	-	0,5	1,7
Ja, soms	12,2	5,6	5,4	7,4
Vrijwel nooit	19,5	26,0	24,3	24,8
Nooit	63,4	68,4	69,7	66,1
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0

Bron: onderzoek RegioPlan, 2005.

Tabel B-21 Gevoel van onveiligheid op weg van en naar het bedrijf de afgelopen twaalf maanden naar werktijden in 2005 (n=657)

	Elke dag zelfde tijden		Variabele tijden	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja, regelmatig	4	0,8	3	1,9
Ja, soms	28	5,6	15	9,4
Vrijwel nooit	122	24,5	40	25,0
Nooit	343	69,0	102	63,8
Totaal	497	100,0	160	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-22 Reden gevoel van onveiligheid op weg van en naar het bedrijf de afgelopen twaalf maanden. Aandeel in 2004 (n=117) en in 2005 (n=43)

Reden	2004		2005	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Onveilige verkeerssituaties /druk in verkeer	59	50,4	22	51,2
Slecht verlichting (bijvoorbeeld paden)	13	11,1	13	30,2
Last van omstanders/hangjeugd	9	7,7	6	14,0
Anders	17	14,5	2	4,7
Totaal	117	100,0	43	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

2.1.5 Top vier van onveilige plekken

Tabel B-23 Plekken van onveiligheid kunnen aangeven op weg van en naar het bedrijf de afgelopen twaalf maanden. Aandeel in 2004 (n=311) en in 2005 (n=194)

	2004		2005	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	150	48,2	89	45,9
Nee	161	51,8	105	54,1
Totaal	311	100,0	194	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-24 Top vier van meest genoemde plekken van onveiligheid Goudse Poort in 2005 (n=91)

Locatie omschrijving	Aantal	Meest genoemde locaties	Aantal
Parkeerplaatsen algemeen	26	Parkeerterrein Heuvellaan	5
		Parkeerplaats Molenwiek	3
Wegen en kruispunten	24	Kruispunten (o.a. Hanzeweg/A12)	7
		Antwerpseweg	4
		Kampenringweg	4
		Groningerweg	3
Fietspaden en -tunnels/brug	12	Fietstunnels	4
Bushaltes	5	-	
Overig	24	-	

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

2.2 Het verbeteren van de veiligheid: oplossingen en ideeën

Tabel B-25 Oplossingen dan wel ideeën om de veiligheid op de Goudse Poort te verbeteren. Aandeel in 2004 (n=162) en 2005 (n=112)

	2004		2005	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Verbeteren verlichting	60	37,0	53	47,3
Meer politietoezicht/ beveiligingsmensen	67	41,4	49	43,8
Cameratoezicht	19	11,7	20	17,9
Betere voet-/fietspaden	17	10,5	-	-
(Fysieke) verkeersingrepen	-	-	17	16,1
Groen beheer, overzichtelijk maken	18	11,1	13	11,6
Meer winkels / leegstand tegengaan	7	4,3	8	7,1
Afsluiten, slagbomen, pasjes	-	-	7	6,3
Opruimen zwerfvuil	-	-	3	2,7
Anders	48	29,6	-	-

* Telt niet op tot 100; respondenten geven meerdere antwoorden.

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Hoofdstuk 3

3.1 Slachtofferschap

Tabel B-26 Slachtofferschap en delict afgelopen twaalf maanden in percentage. Aandeel in 2004 en 2005

	2004**			2005			Verschil t.o.v. 2004
	Ja, 1 maal	Ja, 2 maal of meer	Totaal	Ja, 1 maal	Ja, 2 maal of meer	Totaal	
Poging tot inbraak bedrijf*	-	-	50	28,4	16,4	44,8	- 5
Inbraak bedrijf*	-	-	47	26,9	14,9	41,8	- 5
Vernieling auto	4,8	1,7	6,5	3,0	2,2	5,2	- 1,3
Inbraak in auto	2,4	1,3	3,7	2,3	2,1	4,4	+ 0,7
Fietsendiefstal	0,8	0,3	1,1	3,2	0,5	3,7	+ 2,6
Diefstal portemonnee of tas zonder bedreiging	3,4	0,9	4,3	2,1	1,3	3,4	- 0,9
Bedreiging met lichamelijk geweld	0,7	0,1	0,8	0,6	0,3	0,9	+ 0,1
Diefstal portemonnee of tas met bedreiging	0,5	0,2	0,7	0,6	-	0,6	- 0,1
Diefstal auto	0,9	0,2	1,1	0,2	0,2	0,4	- 0,7
Mishandeling	-	-	-	-	0,3	0,3	
Anders	1,1	0,8	1,9	0,6	0,5	1,1	- 0,8

* Percentage over aantal bedrijven.

** Percentages zijn gecorrigeerd en wijken hier door licht af van rapportage 2004.

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-27 Slachtofferschap per straat voor de vier meest voorkomende delicten, in percentage van het totaal van desbetreffende straat in 2005

Straat	Minimaal 1 maal slachtoffer			
	Vernieling auto	Autokraak	Fietsendiefstal	Diefstal zonder bedreiging
Antwerpseweg (n=100)	15,2	14,8	4,3	4,8
Burgemeester Van Reenensingel (n=14)	-	-	4,3	-
Doesburgweg (n=9)	6,1	-	4,3	4,8
Elburgweg (n=1)	-	-	-	-
Groningenweg (n=153)	18,2	25,9	4,3	52,4
Hanzeweg (n=121)	12,1	18,5	30,4	4,8
Harderwijkweg (n=75)	6,1	-	4,3	4,8
Kampenringweg (n=28)	12,1	18,5	17,4	4,8
Kampenringweg/Doesburgweg/-Gentseweg (n=24)	18,2	11,1	4,3	19,0
Muidenweg (n=22)	9,1	3,7	-	-
Rijsselseweg (n=3)	-	-	-	-
Stavorenweg (n=17)	-	3,7	-	-
Tielweg (n=49)	-	-	4,3	-
Zwolleweg (n=31)	-	3,7	-	4,8
Onbekend (n=17)	3,0	-	8,8	-
Totaal (n=664)	100 (n=33)	100 (n=27)	100 (n=23)	(n=21)

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

3.2 Aangifte of melding bij de politie

Tabel B-28 Reden van ontevredenheid afhandeling van aangifte en/of melding in 2005 (n=17)

Reden	Aantal	Percentage
Geen terugkoppeling	8	42
Slecht speurwerk/geen actie	6	32
Aangifte zelf/balie	6	32
Overig	1	5
Totaal*	21	111

* Meer redenen mogelijk.

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

3.3 Politieregistratie van incidenten

Tabel B-29a Aantal incidenten per straat in 2002, 2003 en 2004

Straat	2002	2003	2004	Totaal
Antwerpseweg	36	35	34	105
Burgemeester van Reenensingel	37	61	43	141
Deventerweg	5	3	-	8
Doesburgweg	22	15	17	54
Elburgweg	8	2	-	10
Gentseweg	10	12	6	28
Goudse Poort	35	30	22	87
Groningenweg	16	16	22	54
Hanzeweg	49	23	34	106
Harderwijkweg	13	28	19	60
Kampenringweg	91	108	80	279
Muidenweg	9	12	6	27
Rijsselseweg	3	-	2	5
Stavorenweg	16	27	16	59
Tielweg	10	4	8	22
Zwolleweg	7	9	9	25
Eindtotaal	367	385	318	1070

Bron: Politie Gouda.

Tabel B-29b Incidenten op straatniveau in 2004

INC	INCIDENT	Antwerpseweg	Burg van Reenensingel	Doesburgweg	Gentseweg	Goudse poort	Groningenweg	Hanzeweg	Harderwijkweg	Kampenringweg	Muidenweg	Rijsselseweg	Stavorenweg	Tielweg	Zwolleweg	Eind totaal
11	Stil/luid alarm	14	5	4	-	3	1	4	5	15	-	-	2	1	1	55
21	Verdachte situatie	9	17	2	3	8	1	8	2	24	4	1	4	4	1	88
201	Diefstal fiets	-	1	1	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-	5
204	Diefstal auto	-	2	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	4
209	Diefstal overige voertuigen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
213	Dfst a/u motor/scoot	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
214	Dfst a/u auto	2	6	4	-	4	9	9	-	18	1	-	3	-	1	57
215	Dfst a/u ovrg voertg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
219	Dfst a/u ovrg roer.gdn	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	2
221	Dfst a/u woning	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
222	Dfst a/u bedrijf	7	6	4	2	-	9	10	10	11	1	-	5	3	5	73
229	Dfst a/u ovrg locatie	1	2	-	-	1	-	1	-	2	-	-	-	-	-	7
239	Dfst overige goederen	1	1	2	-	3	2	-	1	5	-	1	1	-	1	18
242	Berooving/tasjesroof	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
261	Vernieling auto	-	-	-	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-	3
264	Vandalisme baldadigheid	-	3	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
	Totaal	34	43	17	6	22	22	34	19	80	6	2	16	8	9	318

Bron: Politie Gouda.

Hoofdstuk 4

Tabel B-30 Mening over stelling “het terrein wordt goed onderhouden” naar veiligheidsbeleving algemeen Goudse Poort (n=602)

	(Ze)er veilig		(Ze)er onveilig	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Helemaal mee eens	11	2,2	3	3,1
Mee eens	309	61,3	26	26,5
Mee oneens	158	31,3	57	58,2
Helemaal mee oneens	26	5,2	12	12,2
Totaal	504	100,0	98	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.

Tabel B-31 Op de hoogte van de herstructureringsplannen naar veiligheidsbeleving algemeen Goudse Poort (n=642)

	(Ze)er veilig		(Ze)er onveilig	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Ja	125	23,4	39	36,4
Nee	410	76,6	68	63,6
Totaal	535	100,0	107	100,0

Bron: onderzoek Regioplan, 2005.