

NULMETING VEILIGHEID BEDRIJVEN- TERREINEN HEERHUGOWAARD

- eindrapport -

drs. M. de Groen
drs. R.J.M. Oude Ophuis

Amsterdam, december 2007
Regioplan publicatienr. 1656

Regioplan Beleidsonderzoek
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: +31 (0)20 - 5315315
Fax : +31 (0)20 - 6265199

Onderzoek, uitgevoerd door Regioplan
Beleidsonderzoek in opdracht van de Stichting
Veiligheidszorg Noord-Holland Noord.

STICHTING VEILIGHEIDSZ**RG**
• **NOORD-HOLLAND-NOORD**

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	I
1 Inleiding	1
1.1 Doel van het onderzoek	1
1.2 Aanpak	1
1.3 Leeswijzer	2
2 Subjectieve veiligheid	3
2.1 Inleiding.....	3
2.2 Veiligheidsgevoelens	3
2.3 Beheer van de bedrijfsomgeving	5
3 Objectieve veiligheid	7
3.1 Inleiding.....	7
3.2 Overlast.....	7
3.3 Slachtofferschap van delicten	10
3.4 Schade voor het bedrijf	12
3.5 Maatregelen	13
4 Aangiftebereidheid	15
4.1 Inleiding.....	15
4.2 Aangiftebereidheid	15
4.3 Reden geen aangifte.....	16
5 Samenwerking	17
5.1 Inleiding.....	17
5.2 Samenwerking	17
5.3 Deelname aan projecten.....	19
6 Conclusie	21
Bijlage Kenmerken van de respons	23

SAMENVATTING

In het kader van het project 'Aanpak urgente bedrijvenlocaties' worden op vijf bedrijventerreinen in Heerhugowaard maatregelen genomen om de veiligheid te vergroten. Eén van die maatregelen is cameratoezicht. Om de effecten van deze maatregel te kunnen meten en om te kijken welke veiligheidsmaatregelen aanvullend zijn op het permanente cameratoezicht, heeft RegioPlan een nulmeting uitgevoerd. De respons op de vragenlijst was 52 procent.

Vijftien procent van de ondernemers heeft zich het afgelopen jaar wel eens onveilig gevoeld in de directe omgeving van het bedrijf. Op de bedrijventerreinen De Frans en Beveland is dit onveiligheidsgevoel het grootst. De meerderheid van de ondernemers voelt zich echter zelden of nooit onveilig.

Binnen het bedrijf is het veiligheidsgevoel groter dan buiten het bedrijf. Bijna twee derde heeft binnen het bedrijf nog nooit situaties meegemaakt waarin een onveilig gevoel ontstond. Bij elf procent was dit wel het geval. Op De Frans zijn dit soort situaties het meest voorgekomen.

Iets meer dan de helft is van mening dat de kans om slachtoffer van een misdrijf te worden, gelijk is gebleven. Volgens zestien procent is deze kans toegenomen, met name op Zandhorst 1 vindt men dit. Ondanks deze ontwikkelingen overweegt vrijwel niemand hun bedrijf op deze locatie te sluiten of te verplaatsen vanwege criminaliteit.

Over de verlichting in en om het bedrijf is driekwart van de ondernemers tevreden. Op Beveland is de grootste groep te vinden die niet tevreden is over de verlichting. Over het schoonmaken en repareren van het wegdek en het straatmeubilair zijn ondernemers iets minder tevreden, met name op Zandhorst 1 en De Frans, al is ook hier nog steeds 72 procent positief.

Ondernemers hebben de meeste overlast van fout geparkeerde (brom)fietsen en/of (vracht)auto's (18%). Met name op Zandhorst 1 komt dit voor. Vervuiling van de directe bedrijfsomgeving komt relatief vaak voor op Beveland. Dit wordt volgens de ondernemers op dit bedrijventerrein voornamelijk veroorzaakt door afval van de bezoekers aan de McDonalds die op dit terrein is gevestigd.

45 procent van de ondernemers heeft het afgelopen jaar te maken gehad met één of meer vormen van criminaliteit. Vergeleken met het landelijk cijfer uit de monitor 'Criminaliteit bedrijfsleven', dat varieert tussen de 25 en 45 procent, is dit relatief hoog. Ondernemers hebben het meest te maken gehad met diefstal van geld of goederen (32%). Inbraak heeft een grote impact op het bedrijf: het zorgt voor hoge schadebedragen en wordt daarnaast relatief vaker als een (zeer) ernstig probleem voor het bedrijf gezien.

Om inbraak en diefstal te voorkomen, kunnen ondernemers verschillende maatregelen nemen. Zij nemen iets vaker (bouw)technische maatregelen dan maatregelen die organisatorisch van aard zijn. Over het algemeen hebben de ondernemers een mix van verschillende maatregelen genomen om deze delicten te voorkomen. Het meest populair is het (overval)alarm.

Bij berovingen of inbraak doet het overgrote deel altijd aangifte. Van vernieling en graffiti wordt aanzienlijk minder vaak aangifte gedaan. De belangrijkste reden om geen aangifte te doen, is dat de ondernemers vinden dat de politie er niets aan doet.

Veertien procent van de ondernemers werkt samen met andere ondernemers om criminaliteit te bestrijden. In de meeste gevallen bestaat deze samenwerking uit een onderling waarschuwingssysteem. Vrijwel alle ondernemers zijn tevreden over deze samenwerking. Over samenwerking met de gemeente en de politie is men iets minder tevreden, hoewel nog steeds driekwart positief is. Over het optreden van de politie bij delicten en overlast is 72 procent tevreden.

Momenteel neemt 43 procent deel aan het project 'Collectieve beveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard'. De deelnemers zijn met name op Zandhorst 1 en 2 te vinden. Zandhorst 3 en Beveland kennen de laagste deelname.

In het project 'Camerabeveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard' heeft negentien procent interesse. Ruim de helft is misschien geïnteresseerd.

1 INLEIDING

Om de veiligheid op bedrijventerreinen in de gemeente Heerhugowaard te vergroten, werken de Stichting Veiligheidszorg Noord-Holland Noord, de Bedrijfskring Heerhugowaard en de gemeente samen in het project 'Aanpak urgente bedrijvenlocaties'. Dit is één van de negen projecten uit het Actieplan Veilig Ondernemen, dat de rijksoverheid samen met het bedrijfsleven heeft opgesteld. Voor dit project worden op vijf bedrijventerreinen in Heerhugowaard maatregelen genomen om de veiligheid te vergroten. Eén van die maatregelen is cameratoezicht. In Heerhugowaard zullen 76 camera's worden geplaatst, waarmee de gemeente het grootste cameraproject op bedrijventerreinen in Nederland heeft. Om de effecten van deze maatregel te kunnen meten en om te kijken welke veiligheidsmaatregelen aanvullend zijn op het permanente cameratoezicht, is een nulmeting gewenst. Voor deze nulmeting wordt een standaardvragenlijst van Senter/Novem gebruikt.

De Stichting Veiligheidszorg Noord-Holland-Noord heeft Regioplan Beleids-onderzoek gevraagd om voor de nulmeting in Heerhugowaard de vragenlijsten uit te zetten en de ingevulde vragenlijsten te analyseren. In deze rapportage presenteert Regioplan hiervan de resultaten.

1.1 Doel van het onderzoek

Het doel van het onderzoek is een nulsituatie vaststellen van de objectieve en de subjectieve veiligheid op vijf bedrijventerreinen in de omgeving van Heerhugowaard. Dit is voor de effectmeting van cameratoezicht.

1.2 Aanpak

We meten de nulsituatie op basis van een vragenlijst die door Senter/ Novem is opgesteld. Deze vragenlijsten zijn in november 2007 persoonlijk langs gebracht en overhandigd aan de bedrijfsleider en/of receptie, voorzien van een korte uitleg van de inhoud van het project en het belang van de medewerking van de onderneming. Na enkele dagen zijn de vragenlijsten weer opgehaald bij de bedrijven.

In totaal zijn 610 bedrijven benaderd met een vragenlijst. Hiervan hebben 318 bedrijven hun medewerking verleend, een respons van 52 procent. De kenmerken van de respons worden in de bijlage gepresenteerd. In de rapportage geven we waar mogelijk de resultaten weer per bedrijventerrein. De absolute aantallen per bedrijventerrein zijn te klein om statistisch significante verschillen te benoemen. De resultaten per bedrijventerrein zijn dan ook indicatief.

1.3 Leeswijzer

In deze nulmeting gaan we eerst in op de subjectieve veiligheid; de onveiligheidsgevoelens van de ondernemers (hoofdstuk 2). Daarna komt de objectieve veiligheid aan de orde (hoofdstuk 3). Het gaat in dit hoofdstuk om de ervaringen met delicten en pogingen daartoe. Daarna staat in hoofdstuk 4 de aangiftebereidheid centraal en komt in hoofdstuk 5 de samenwerking met andere ondernemers, de gemeente en de politie aan de orde. Ook peilen we de interesse voor het project 'Camerabeveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard'. We sluiten af met de conclusie.



2 SUBJECTIEVE VEILIGHEID

2.1 Inleiding

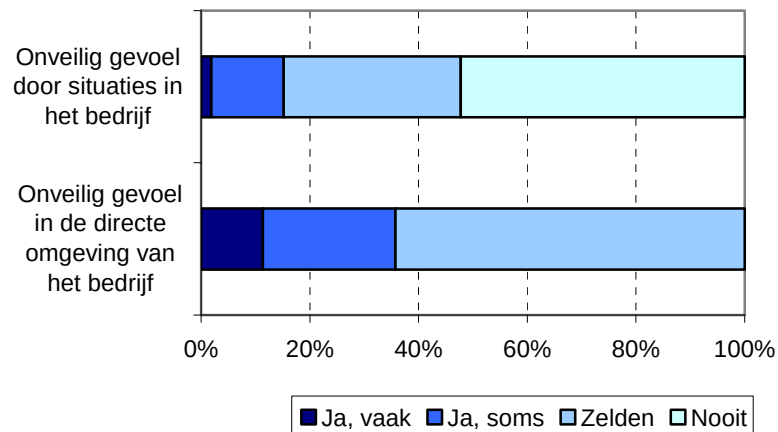
In dit hoofdstuk gaan we in op de onveiligheidsgevoelens van de ondernemers. Hebben zij zich het afgelopen jaar wel eens onveilig gevoeld in het bedrijf en in de directe omgeving van het bedrijf? Ook kijken we naar de ontwikkeling van de veiligheid op de bedrijventerreinen. Ten slotte gaan we in op de mening van de ondernemers over het beheer van de bedrijfsomgeving.

2.2 Veiligheidsgevoel

Om een beeld te krijgen van de onveiligheidsgevoelens, is aan alle ondernemers gevraagd of hun personeel zich in het afgelopen jaar wel eens onveilig heeft gevoeld in de directe omgeving van het bedrijf. De meerderheid voelde zich het afgelopen jaar zelden (33%) of nooit (52%) onveilig in de directe omgeving van het bedrijf. Daarentegen voelde vijftien procent zich wel eens onveilig: van de ondernemers zegt dertien procent zich soms onveilig gevoeld te hebben en twee procent vaak. Op de bedrijventerreinen De Frans en Beveland zegt respectievelijk twintig en achttien procent zich vaak of soms onveilig gevoeld te hebben in de directe omgeving van het bedrijf, maar deze verschillen zijn niet significant.

Het veiligheidsgevoel binnen het bedrijf ligt iets hoger dan daarbuiten. Bij elf procent van de bedrijven heeft zich het afgelopen jaar een situatie voorgedaan waardoor het personeel zich soms onveilig voelde. Een kwart van de respondenten heeft dit soort situaties zelden meegemaakt en 64 procent nooit. Bij ondernemers op De Frans heeft twintig procent onveilige situaties meegemaakt.

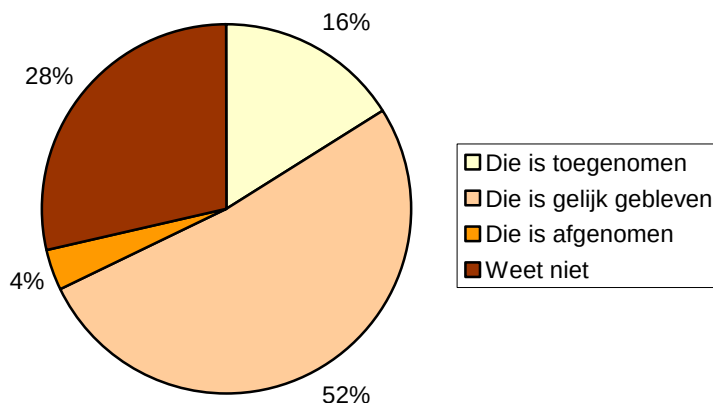
Figuur 2.1 Veiligheidsgevoel in en om het bedrijf (N=316)



Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

Ten opzichte van drie jaar geleden is iets meer dan de helft van de ondernemers (52%) van mening dat de kans om slachtoffer te worden van een misdrijf, gelijk is gebleven. Zestien procent vindt dat deze kans is toegenomen. Op Zandhorst 1 ziet 22 procent een toename van de kans om slachtoffer te worden. Een klein aandeel (4%) ziet juist een afname van deze kans. Drie op de tien respondenten konden deze vraag niet beantwoorden.

Figuur 2.2 Ontwikkeling in de afgelopen drie jaar van de kans om slachtoffer te worden van een misdrijf (N=316)



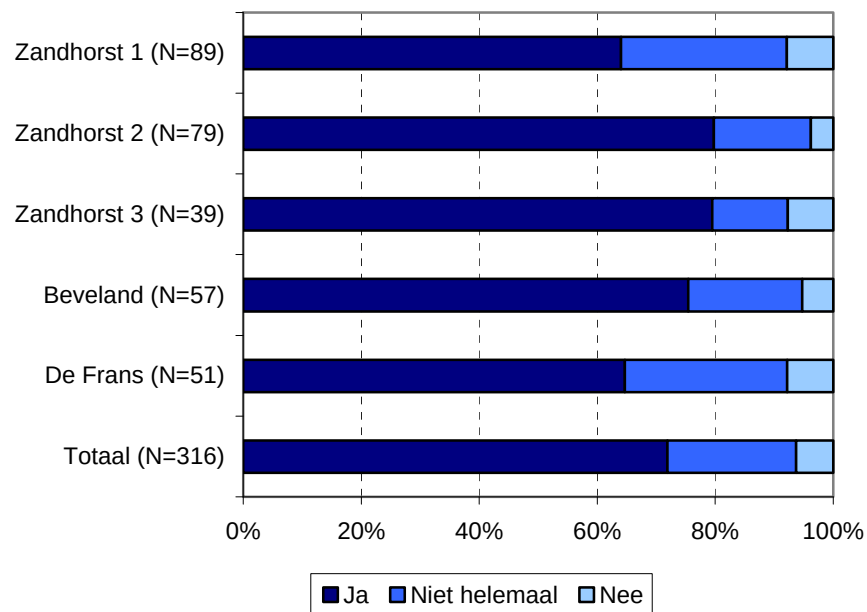
Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

Aan de ondernemers is gevraagd of zij de afgelopen twaalf maanden hebben overwogen hun bedrijf op deze locatie te sluiten of te verplaatsen het vanwege de criminaliteit of onveiligheid. Vrijwel alle ondernemers (97%) zeggen dit nooit te overwegen. Zeven ondernemers denken er wel eens aan. Eén ondernemer zegt het sterk te overwegen en een andere ondernemer zegt om deze reden dan ook te vertrekken.

2.3 Beheer van de bedrijfsomgeving

Onder het beheer van de bedrijfsomgeving wordt verstaan het schoon, heel en veilig houden van de bedrijfsomgeving. Ruim zeven op de tien ondernemers zijn tevreden over het schoonmaken en repareren van het wegdek en straatmeubilair in de directe omgeving van hun bedrijf (figuur 2.3). Van de ondernemers op Zandhorst 1 en De Frans is respectievelijk 64 en 65 procent tevreden. Op Zandhorst 2 en 3 is tachtig procent tevreden. 22 procent van de ondernemers is er niet helemaal tevreden mee en zes procent is ontevreden.

Figuur 2.3 Tevreden met het schoonmaken en repareren van het wegdek en straatmeubilair



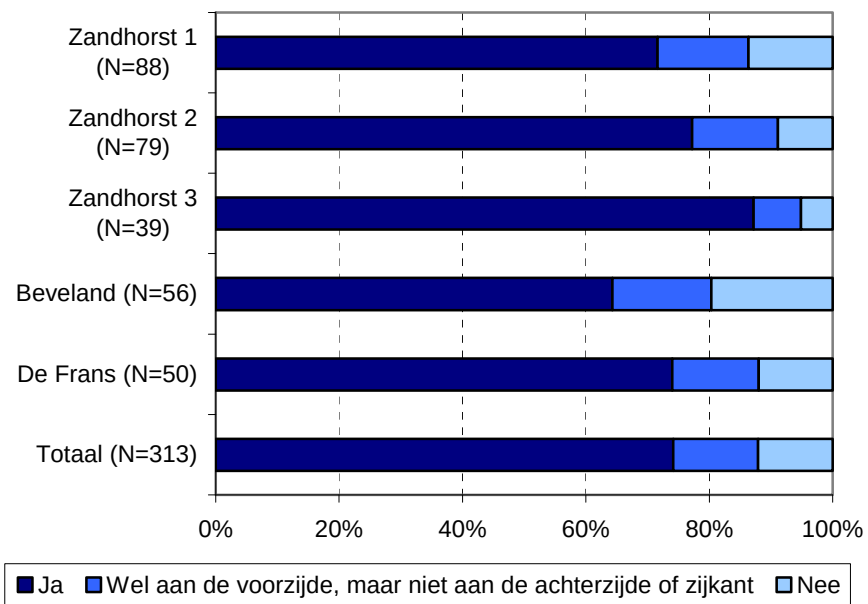
Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

De tevredenheid over de verlichting in en om het bedrijf is iets groter dan over het schoonhouden en het repareren van de bedrijfsomgeving (figuur 2.4).



Bijna driekwart vindt dat er voldoende verlichting is in en om hun bedrijf. Op Zandhorst 3 is 87 procent van de ondernemers hierover te spreken. Sommige bedrijven zijn wel aan de voorzijde goed verlicht, maar daar ontbreekt het aan voldoende verlichting aan de achterzijde of zijkant. Van de ondernemers zegt veertien procent dat dit het geval is. Daarnaast vindt twaalf procent dat er onvoldoende verlichting is in en om hun bedrijf. Twee op de tien ondernemers op Beveland vinden dat er onvoldoende verlichting is in en om hun bedrijf.

Figuur 2.4 Tevredenheid over verlichting in en om het bedrijf



Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

3 OBJECTIEVE VEILIGHEID

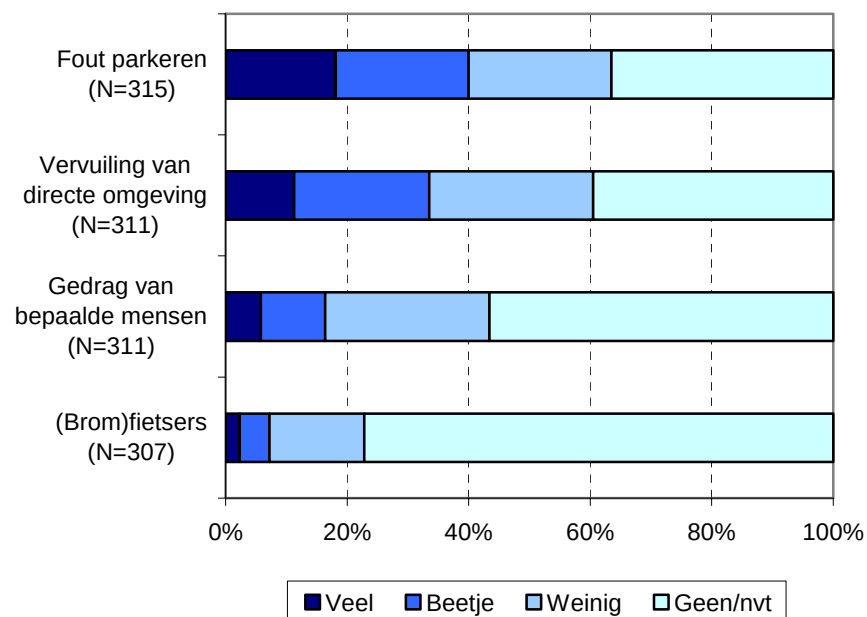
3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk over de objectieve veiligheid gaan we in op de ervaringen met delictgedrag en pogingen daartoe. Hoe vaak hebben ondernemers overlast ondervonden, wat was de aard van de overlast en wie zijn de veroorzakers van de overlast? Ook de schade voor het bedrijf komt aan bod. We sluiten dit hoofdstuk af met een overzicht van de maatregelen die ondernemers hebben genomen om inbraak en diefstal te voorkomen.

3.2 Overlast

Aan de ondernemers is gevraagd of zij overlast hebben ervaren op hun bedrijfslocatie. Overlast is hierbij gedefinieerd als vervelend gedrag dat meestal niet strafbaar is. De meeste overlast wordt ondervonden door fout geparkeerde (brom)fietsen en/of (vracht)auto's bij het bedrijf (figuur 3.1). Van de ondernemers heeft achttien procent hier veel last van. Een iets groter deel (22%) heeft hier een beetje last van. Met name op Zandhorst 1 hebben ondernemers hier veel last van (27%). Op De Frans en Beveland ondervindt een relatief groot aandeel hier een beetje overlast door (respectievelijk 39% en 30%). Deze verschillen zijn significant.

Figuur 3.1 Ondervonden overlast op de bedrijfslocatie



Bron: Onderzoek Regioplan, 2007



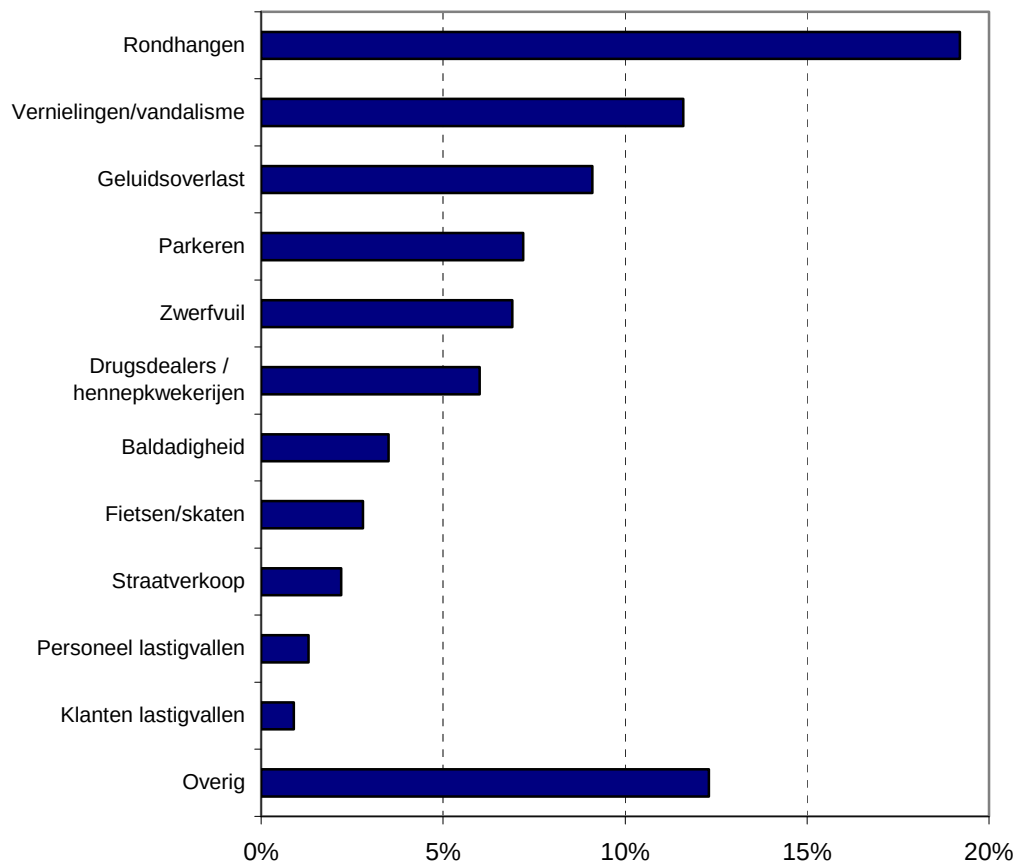
Eén op de tien ondernemers heeft veel overlast ondervonden van vervuiling van de directe omgeving van het bedrijf. Een twee keer zo groot deel heeft hier een beetje overlast van gehad. Op Beveland heeft men significant meer overlast ondervonden door vervuiling. Bijna een kwart van de ondernemers (23%) heeft veel last van vervuiling van de directe omgeving van hun bedrijf en 36 procent heeft hier een beetje last van.

Van het gedrag van bepaalde mensen of groepen mensen in of bij het bedrijf heeft een relatief klein deel overlast ondervonden. 84 procent heeft hier weinig of geen overlast door ondervonden. Ook (brom)fietzers die door de (winkel)straten rijden hebben nauwelijks voor overlast gezorgd. Ruim negen op de tien ondernemers hebben hierdoor geen overlast ondervonden.

Aan de ondernemers is gevraagd wat de aard van de overlast was. Zij konden meer antwoorden aankruisen. Rondhangende personen is de grootste bron van overlast (figuur 3.2). Bijna twintig procent heeft hier last van gehad. Daarnaast had twaalf procent last van vernielingen en vandalisme en negen procent van geluidsoverlast.

Hier noemt zeven procent van de ondernemers ook weer de parkeeroverlast. In veel gevallen gaat het dan om bezoekers van andere bedrijven die op parkeerplaatsen van de respondent staan. Ook zwerfvuil wordt door zes procent genoemd. Met name op Beveland is dit een probleem. Veel van dit zwerfvuil is afval van klanten van de McDonalds die op dit bedrijventerrein is gevestigd.

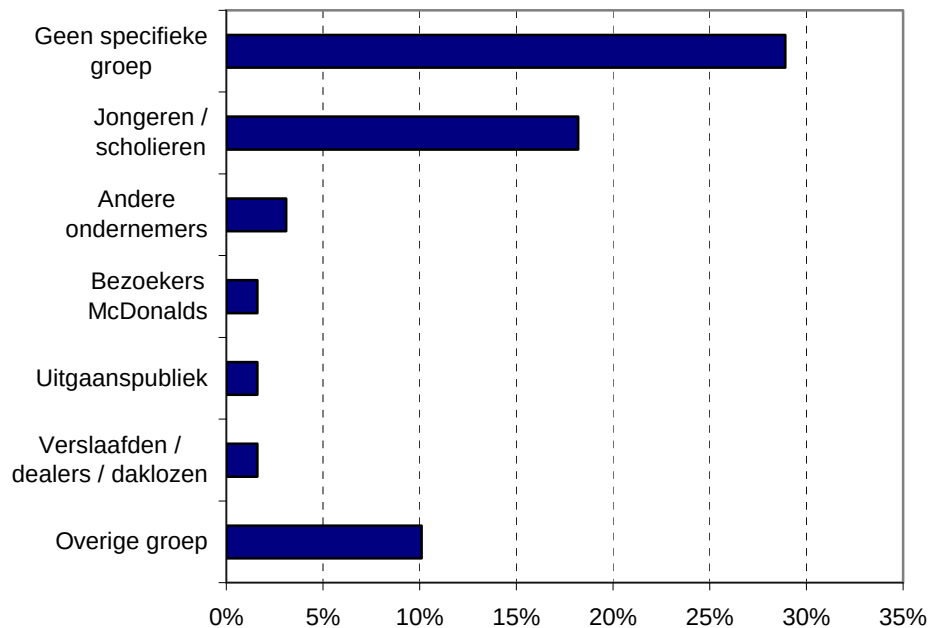
Figuur 3.2 Aard van de overlast (N=178)*



* Meer antwoorden mogelijk.
Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

Van de ondernemers verwacht 29 procent dat de overlast niet door een specifieke groep wordt veroorzaakt (figuur 3.3). Scholieren of jongeren noemt achttien procent van de ondernemers als veroorzakers van de overlast. De overige genoemde groepen lopen erg uiteen. Opvallend is dat drie procent andere ondernemers op het bedrijventerrein aanwijst als veroorzaker van de overlast.

Figuur 3.3 Veroorzakers overlast (N=191)*



* Meer antwoorden mogelijk.
Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

3.3 Slachtofferschap van delicten

Aan de ondernemers is gevraagd hoe vaak hun bedrijf slachtoffer is geworden van verschillende delicten. 45 procent van de ondernemers heeft het afgelopen jaar te maken gehad met één of meer vormen van criminaliteit. Uit de Monitor Criminaliteit Bedrijfsleven 2006¹ blijkt dat het landelijke cijfer voor slachtofferschap ligt tussen de 25 en 45 procent (afhankelijk van de sector). Vergeleken met dit landelijke cijfer kunnen we concluderen dat het slachtofferschap van Heerhugowaard relatief hoog is.²

Diefstal van geld of goederen komt het meest voor: bijna een derde is het afgelopen jaar minstens één keer slachtoffer geworden (figuur 3.4). Bij bijna een kwart van de ondernemers is de diefstal later opgemerkt en bij acht procent heeft de ondernemer of een personeelslid de dader op heterdaad betrapt. Ruim een op de tien ondernemers (11%) vermoedt dat er sprake is van interne diefstal door het personeel of dat het personeel betrokken is bij diefstal door derden. Vier procent is hier zelfs (bijna) zeker van.

Vernieling en bekladding van het gebouw is ook een relatief veel voorkomend delict: 23 procent is hier het afgelopen jaar slachtoffer van geweest. Een op de tien ondernemers is hier zelfs meer dan twee keer slachtoffer van geweest.

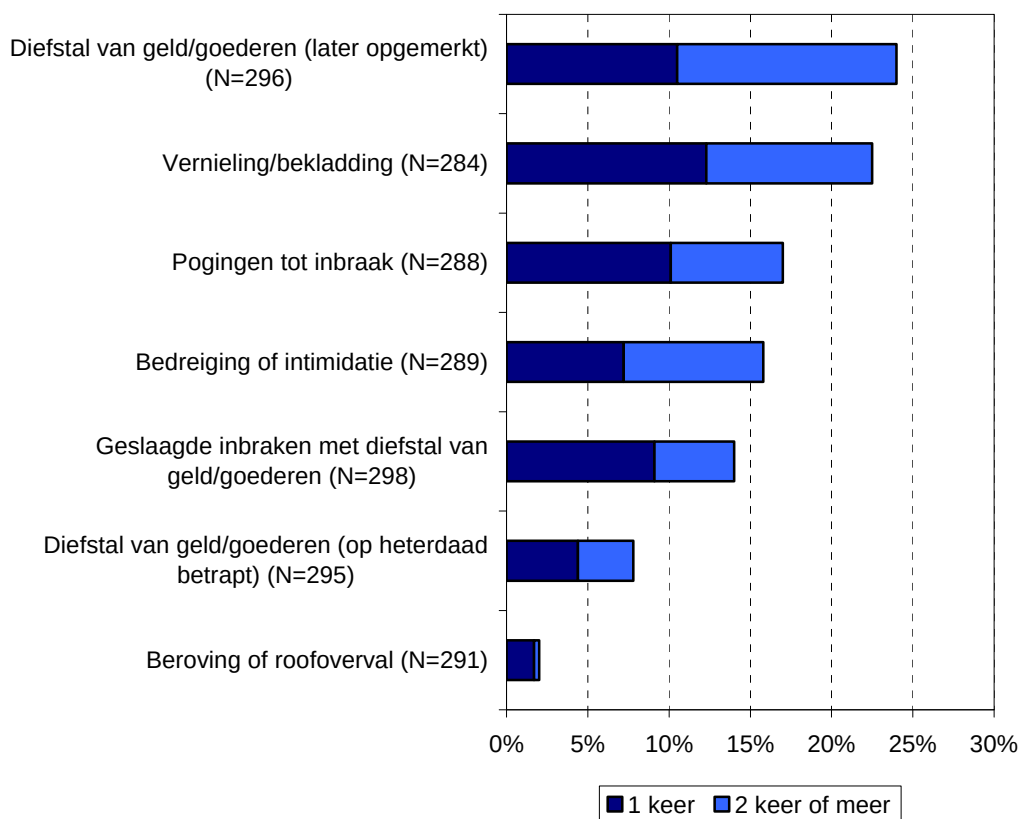
¹ WODC, 2006.

² Strikt genomen is een vergelijking tussen twee onderzoeken mogelijk wanneer beide onderzoeken op dezelfde manier hebben plaatsgevonden. In deze situatie is dit niet helemaal het geval, omdat de Monitor Criminaliteit Bedrijfsleven een telefonisch onderzoek was. Desondanks geeft de vergelijking een goede indicatie.

Bij zeventien procent van de ondernemers is het afgelopen jaar een poging tot inbraak gedaan. Bij veertien procent is het niet bij een poging gebleven, daar is ingebroken en zijn geld of goederen gestolen.

Van de ondernemers heeft zestien procent het afgelopen jaar te maken gehad met intimidatie en bedreiging. Het kan hierbij om onenigheid met een klant gaan of om een tegenstribbelende dief, maar ook om afpersing en intimidatie door derden waarbij wordt gedreigd met geweld. Bij negen procent heeft dit zelfs meer dan één keer plaatsgevonden. In absolute aantallen hebben 46 ondernemers te maken gehad met bedreiging of intimidatie. Hiervan zeggen vier personen geestelijk letsel te hebben geleden. Drie personen hebben zowel lichamelijk als geestelijk letsel geleden.

Figuur 3.4 Slachtofferschap per delict



Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

Wanneer we naar het slachtofferschap per bedrijventerrein kijken, valt op dat Zandhorst 2 er positief uitspringt. De ondernemers op dit bedrijventerrein zijn van alle genoemde delicten minder vaak slachtoffer geweest. Op Zandhorst 1 en De Frans kwamen veel van de delicten juist vaker dan gemiddeld voor. Op Zandhorst 1 gaat het relatief vaak om inbraak en diefstal. Op De Frans komt naast bedreiging en diefstal ook vernieling en bekladding relatief vaak voor. Ook ondernemers op Beveland hebben relatief meer last van vandalisme. Overigens moet worden opgemerkt dat deze resultaten per bedrijventerrein niet significant zijn en dus een indicatie geven.

3.4 Schade voor het bedrijf

Van de ondernemers die het afgelopen jaar te maken hebben gehad met vernieling en/of bekladding van het gebouw, was 45 procent minder dan 500 euro kwijt aan herstel- of schoonmaakwerkzaamheden (tabel 3.1). Een bijna evengroot deel (42%) had een hogere kostenpost door dit type vandalisme: zij waren tussen de 1000 en 5000 euro kwijt.

De schade bij (pogingen tot) inbraak was over het algemeen hoger. Een derde van de ondernemers heeft meer dan 5000 euro schade geleden. Het gaat dan om zowel de schade aan het pand en het interieur als om de waarde van de onvreemde goederen.

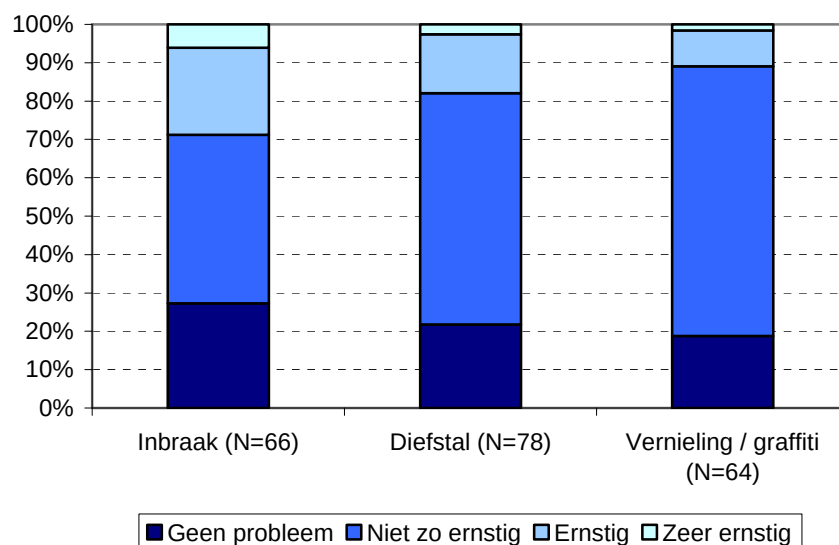
Tabel 3.1 Schadebedragen bij vandalisme, inbraak en roofovervallen

	Minder dan € 500		€ 500 - € 1000		€ 1001 - € 5000		Meer dan € 5000		Totaal
	abs	%	abs	%	abs	%	abs	%	
Vernieling / bekladding	25	45	6	11	23	42	1	2	55
(Poging tot) inbraak	13	23	10	18	15	26	19	33	57
Beroving of roofoverval*	3		1		1		2		7

* De absolute aantallen zijn te klein om te percenteren.
Bron: Onderzoek RegioPlan, 2007

Van de ondernemers bij wie het afgelopen jaar is ingebroken, vindt bijna de helft (44%) het niet zo'n ernstig probleem voor het bedrijf (figuur 3.5). Bijna een kwart (23%) vindt het wel een ernstig probleem en zes procent noemt het een zeer ernstig probleem. Diefstal wordt iets vaker als een niet zo'n ernstig probleem gezien (60%). Ook vernieling en graffiti zien zeven op de tien ondernemers als niet zo'n ernstig probleem.

Figuur 3.5 Ernst van het delict voor het bedrijf, in procenten van de ondernemers die slachtoffer zijn geweest van dit delict



Bron: Onderzoek RegioPlan, 2007

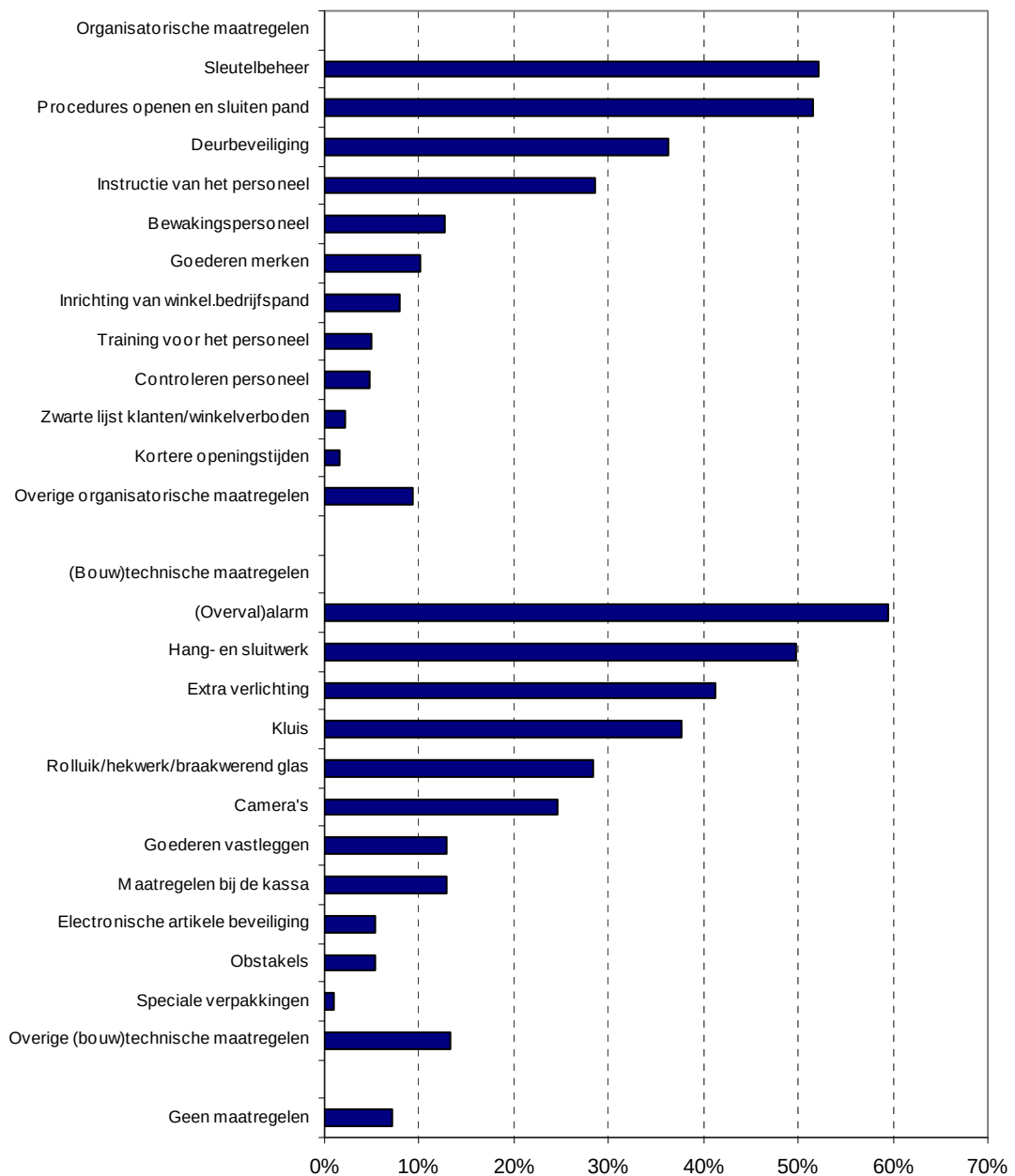
3.5 Maatregelen

Om berovingen, inbraak en diefstal te voorkomen, nemen ondernemers iets vaker (bouw)technische maatregelen dan maatregelen die organisatorisch van aard zijn. Over het algemeen hebben de ondernemers een mix van verschillende maatregelen genomen om inbraak te voorkomen.

Een (overall)alarm installeren is de meest genomen maatregel om berovingen, inbraak en diefstal in het bedrijf te voorkomen (figuur 3.6). Circa zes op de tien ondernemers beschikken over een alarm. Ook sleutelbeheer en procedures rondom het openen en sluiten van het bedrijfspand zijn veelgenomen maatregelen (beide 52%). Ondernemers besteden ook aandacht aan het hang- en sluitwerk (50%) en aan extra verlichting (41%) om inbraak te voorkomen. Toch heeft nog zeven procent van de ondernemers geen enkele maatregel genomen om inbraak te voorkomen.



Figuur 3.6 Genomen organisatorische en (bouw)technische maatregelen om berovingen, inbraak en diefstal te voorkomen (N=189)*



* Meer antwoorden mogelijk
Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

4 AANGIFTEBEREIDHEID

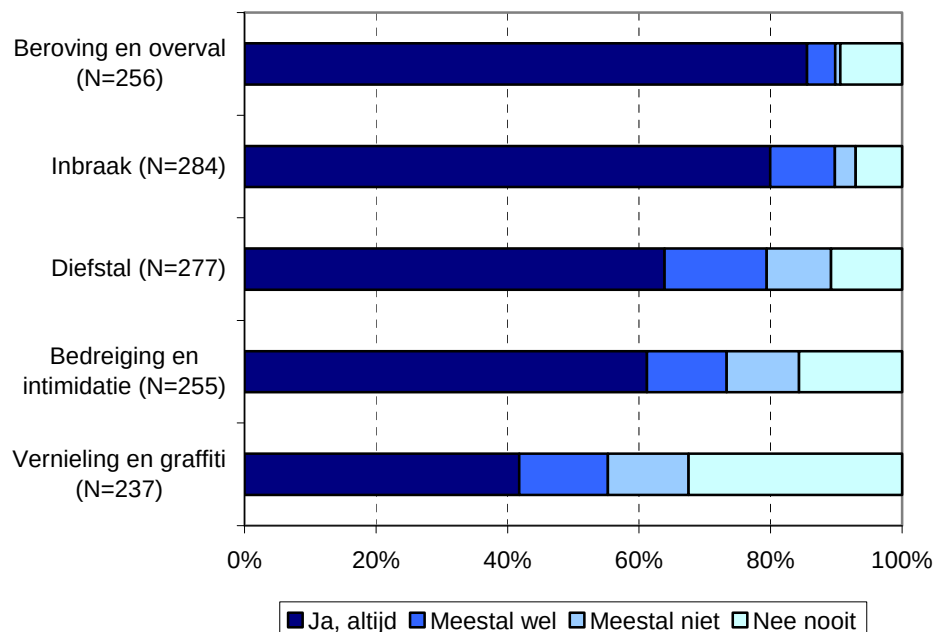
4.1 Inleiding

In hoeverre zijn ondernemers bereid aangifte te doen van het delict waarvan zij slachtoffer worden? In dit hoofdstuk bekijken we dit per delict. Vervolgens gaan we in op de redenen om geen aangifte bij de politie te doen.

4.2 Aangiftebereidheid

De grote meerderheid van de ondernemers zegt altijd aangifte te doen bij een beroving of een overval (figuur 4.1). Ook wanneer sprake is van inbraak, doet een relatief groot aandeel altijd aangifte (80%). De aangiftebereidheid bij diefstal en bedreiging en intimidatie is ongeveer gelijk. Bijna twee derde (64%) doet altijd aangifte bij diefstal en 61 procent doet dit wanneer sprake is van bedreiging en intimidatie. Bij dit laatste delict is het aandeel ondernemers dat hier nooit aangifte van doet, wel groter. Van vernieling en graffiti wordt aanzienlijk minder vaak aangifte gedaan. Een derde doet hier nooit aangifte van.

Figuur 4.1 Aangiftebereidheid per delict



Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

4.3 Reden geen aangifte

Aan de respondenten is gevraagd waarom niet in alle gevallen aangifte is gedaan van verschillende delicten. Voor bijna de helft van de respondenten is deze vraag niet van toepassing omdat zij geen slachtoffer zijn geweest (43%) of omdat zij wel in alle gevallen aangifte hebben gedaan (4%).

Wanneer we kijken naar de mensen die slachtoffer zijn geweest maar daar geen aangifte van hebben gedaan, is de meest genoemde reden dat de politie er volgens hen niets aan doet. Meer dan de helft (56%) noemt deze reden (tabel 4.1).

Het tijdsaspect is ook belangrijk voor de ondernemers. Zo vindt bijna een derde het te lang duren op het politiebureau. Ook het aangifteformulier neemt voor vijftien procent te veel tijd in beslag en elf procent zegt geen tijd te hebben om naar de politie te gaan.

Tabel 4.1 Redenen geen aangifte in procenten van de respondenten die geen aangifte gedaan hebben (N=72)*

Reden	%
De politie doet er niks aan	56
Het duurt te lang op het politiebureau	31
Het aangifteformulier neemt te veel tijd in beslag	15
De verzekering dekt het niet / het valt binnen het eigen risico	13
Ik heb geen tijd om naar de politie te gaan	11
Het politiebureau is te ver weg	3
Overige reden geen aangifte	35

* Meer antwoorden mogelijk.

Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

5 SAMEN DE VEILIGHEID VERBETEREN

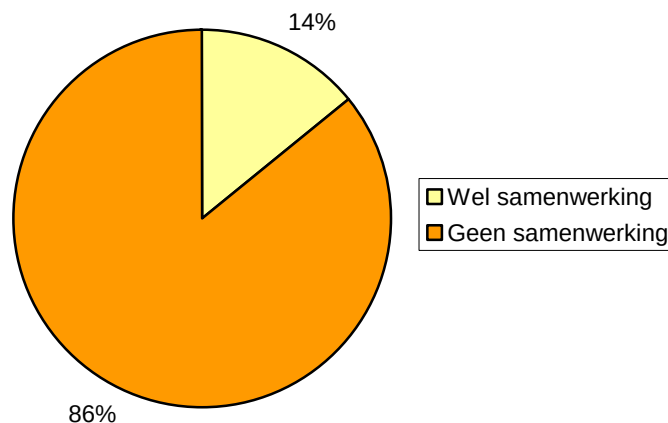
5.1 Inleiding

Samenwerken met verschillende partijen kan de veiligheid ten goede komen. Deze samenwerking kan op verschillende manieren plaatsvinden: met de gemeente, met de politie, maar ook met andere ondernemers. In dit hoofdstuk bekijken we in hoeverre hier sprake van is en hoe tevreden de ondernemers over deze samenwerking zijn. Daarnaast gaan we in op de deelname aan het project 'Collectieve beveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard' en de interesse voor het project 'Camerabeveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard'.

5.2 Samenwerking

Bij de bestrijding van criminaliteit is het van belang dat alle partijen op lokaal niveau samenwerken. Daarom is de ondernemers gevraagd of er al langer samenwerking bestaat tussen hun bedrijf en de ondernemers bij hen in de buurt. Het overgrote deel werkt nog niet samen op dit vlak (figuur 5.1). Veertien procent geeft aan dat er wel sprake is van samenwerking.

Figuur 5.1 Samenwerking tussen ondernemers om criminaliteit te bestrijden (N=304)



Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

De samenwerking bestaat in de meeste gevallen uit een onderling waarschuwingssysteem (tabel 5.1). Ondernemers waarschuwen elkaar zodra sprake is van verdachte activiteiten op het bedrijventerrein. Zestien procent van de ondernemers noemt het samen inhuren van beveiligingspersoneel en gezamenlijke fysieke investeringen, zoals bijvoorbeeld hekwerken.

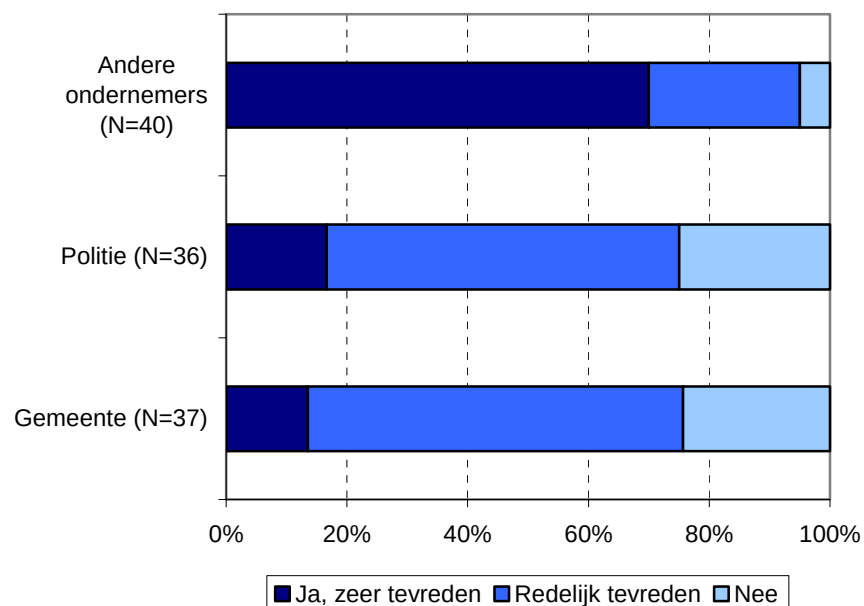
Tabel 5.1 Wijze van samenwerking (N=34)*

Soort samenwerking	%
Onderling waarschuwingssysteem	28
Gezamenlijke inhuur beveiligingspersoneel	16
Gezamenlijke fysieke investeringen	16
Elkaar ondersteunen bij openen en afsluiten	14
Overige samenwerking	14
Periodiek overleg in veiligheidswerkgroep	9

* Meer antwoorden mogelijk.

Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

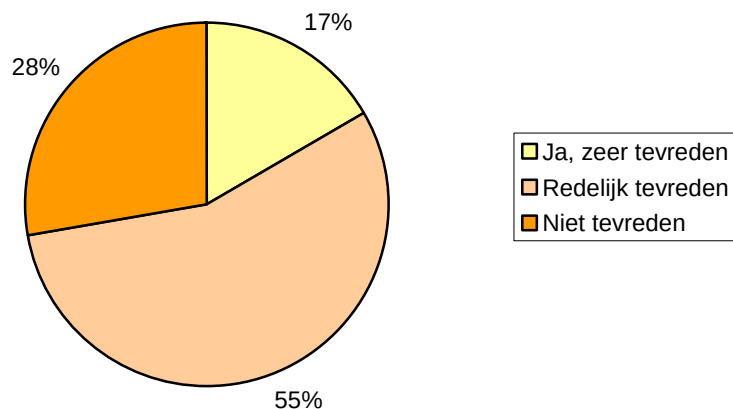
Vrijwel alle ondernemers (95%) zijn tevreden over de onderlinge samenwerking. Zeven op de tien ondernemers zijn zelfs zeer tevreden. Er is de ondernemers ook gevraagd hoe tevreden zij zijn over de samenwerking met de politie en de gemeente op het gebied van veiligheid. Over beide groepen wordt nagenoeg hetzelfde gedacht. Driekwart is tevreden over de samenwerking. Over het samenwerken met de politie is een groter deel zeer tevreden (17%) dan over het samenwerken met de gemeente (13%). Overigens gaat het hier om het verbeteren van de veiligheidssituatie door de politie en niet om het daadwerkelijk optreden bij delicten.

Figuur 5.2 Tevredenheid over samenwerking met andere ondernemers, politie en gemeente


Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

Over het optreden van de politie bij delicten of overlast hebben de ondernemers ook hun mening mogen geven. 72 procent is hierover tevreden, waarvan zeventien procent zeer tevreden. Ruim een kwart (28%) is ontevreden over het optreden van de politie.

Figuur 5.3 Tevredenheid over optreden van politie bij delicten en overlast (N=36)

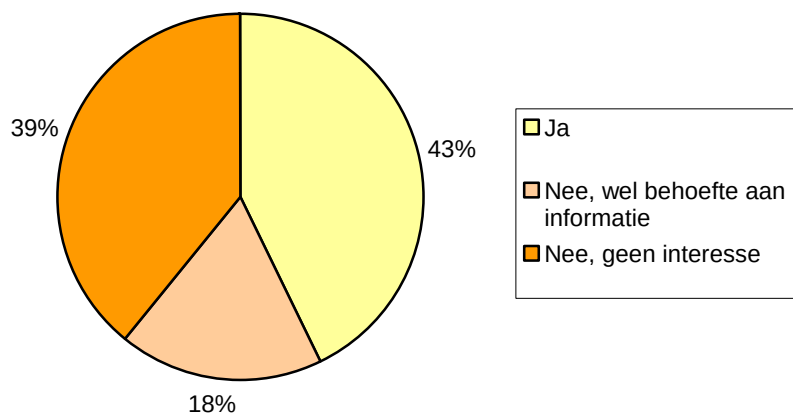


Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

5.3 Deelname aan projecten

Ruim vier op de tien ondernemers (43%) neemt deel aan het project 'Collectieve beveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard' (figuur 5.4). Een iets kleiner deel (39%) is geen deelnemer en heeft ook geen interesse in dit project. Achttien procent is op dit moment nog geen deelnemer maar wil er wel graag meer informatie over ontvangen.

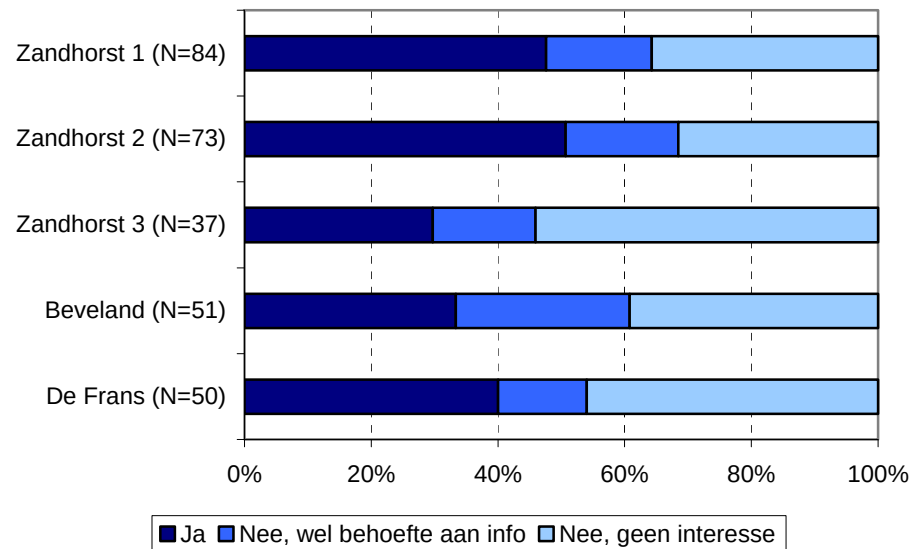
Figuur 5.4 Deelname aan het project 'Collectieve beveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard' (N=297)



Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

Op Zandhorst 1 en 2 doet circa de helft van de ondernemers (respectievelijk 48% en 51%) mee aan het project 'Beveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard' (figuur 5.5). Op Beveland is 28 procent geïnteresseerd in het project en wil graag meer informatie ontvangen. Meer dan de helft van de ondernemers op Zandhorst 3 (54%) is niet geïnteresseerd in het project.

Figuur 5.5 Deelname aan het project 'Collectieve beveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard' per bedrijventerrein

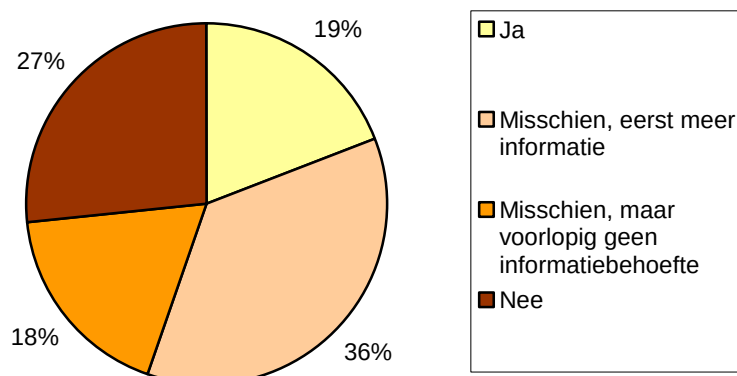


Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

De ondernemers die lid zijn van de lokale ondernemersvereniging nemen ook significant vaker deel aan het project. Van hen neemt 57 procent deel aan het project, tegenover 29 procent van de ondernemers die niet lid zijn van de ondernemersvereniging.

In de plaats van het hierboven beschreven project zal een nieuw project worden gestart: 'Camerabeveiliging bedrijventerreinen Heerhugowaard'. Aan de ondernemers is gevraagd of zij interesse hebben hieraan deel te nemen (figuur 5.6). Negentien procent is geïnteresseerd. Ruim de helft is misschien geïnteresseerd. 36 procent wil daar graag eerst meer informatie over ontvangen en achttien procent heeft voorlopig nog geen behoefte aan informatie. Ruim een kwart heeft geen interesse.

Figuur 5.6 Interesse in deelname aan project Camerabeveiliging Bedrijventerreinen Heerhugowaard (N=304)



Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

6 CONCLUSIE

In deze nulmeting is de veiligheidssituatie van de bedrijventerreinen in Heerhugowaard in kaart gebracht. Hierin komt naar voren dat het slachtoffer-schap op de bedrijventerreinen in Heerhugowaard hoger ligt dan het landelijk cijfer.

Volgens planning zal in 2008 worden gestart met het cameratoezicht. Om te bepalen wat de effectiviteit is van deze maatregel is het nodig om op termijn een éénmeting te houden.

BIJLAGE

Kenmerken van de respons

Tabel B1 Op welke locatie is uw onderneming gevestigd?¹

Locatie	Abs.	%
Zandhorst 1	90	28
Zandhorst 2	79	25
Zandhorst 3	39	12
Beveland	57	18
De Frans	51	16
Totaal	316	100

Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

Tabel B2 Hoe lang is uw onderneming in dit gebied gevestigd?

Aantal jaar	Abs.	%
Korter dan 1 jaar	36	11
Tussen de 1 en 3 jaar	39	12
Tussen de 3 en 10 jaar	113	36
Langer dan 10 jaar	128	41
Totaal	316	100

Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

Tabel B3 Hoe groot is uw personeelsbestand in aantallen fte?

Aantal werknemers	Abs.	%
Tot 10 werknemers	172	56
10 tot 25 werknemers	83	27
25 tot 100 werknemers	41	13
100 werknemers of meer	12	4
Totaal	308	100

Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

Tabel B4 Bent u lid van de lokale ondernemersvereniging?

Lid?	Abs.	%
Ja	147	47
Nee	165	53
Totaal	312	100

Bron: Onderzoek Regioplan, 2007

¹ De Galileistraat en de Newtonstraat zijn zowel in Zandhorst 2 en 3 gelegen. In deze indeling is ervoor gekozen beide straten volledig tot Zandhorst 3 te rekenen.

Tabel B5 Tot welke sector behoort uw onderneming?

Sector	Abs.	%
Landbouw, bosbouw en visserij	2	1
Winning van delfstoffen	2	1
Industrie	50	16
Bouwnijverheid	31	10
Handel en reparatie van consumentenartikelen	94	30
Horeca	5	2
Vervoer, opslag en communicatie	19	6
Financiële instellingen	10	3
Zakelijke dienstverlening	65	21
Gezondheids- en welzijnszorg	16	5
Milieudienstverlening, cultuur, recreatie en overige dienstverlening	11	4
Onderwijs	7	2
Totaal	312	100

Bron: Onderzoek RegioPlan, 2007