

Bijlagendocument

PROCESEVALUATIE NATIONAAL PROGRAMMA OUDERENZORG

2008 - MEI 2012



REGIOPLAN
BELEIDSONDERZOEK

BIJLAGENDOCUMENT

PROCESEVALUATIE NATIONAAL
PROGRAMMA OUDERENZORG,
2008-MEI 2012

drs. M.C. Vanoni
dr. C.C. Koning
drs. J. de Keijzer
em. hoogleraar prof. dr. C.P.M. Knipscheer
drs. F. Kriek

Amsterdam, september 2012
Regioplan publicatienr. 1852

Regioplan Beleidsonderzoek
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: +31 (0)20 - 5315315
Fax : +31 (0)20 - 6265199

Amsterdam, september 2012
Publicatienr. 1852

© 2012 Regioplan, in opdracht van ZonMw.

Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Regioplan.

Regioplan aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

INHOUD

Bijlagen		
Bijlage 1	Definitieve indicatoren Eerste evaluatie NPO maart 2010.	1
Bijlage 2	Literatuurverwijzingen	9
Bijlage 3	Itemlijsten interviews.....	11
Bijlage 4	Factsheets: netwerk en project.....	25
Bijlage 5	Resultaten meningen per respondentgroep meetronde 1.	39
Bijlage 6	Resultaten meningen per respondentgroep meetronde 2.	45
Bijlage 7	Vragenlijst	51

BIJLAGE 1

Definitieve indicatoren Eerste evaluatie NPO maart 2010 (Aanvulling mei 2012 voor tweede meetronde evaluatie NPO)

In dit document geven we een beschrijving van de indicatoren ten behoeve van de Eerste evaluatie van het Nationaal Programma Ouderenzorg (NPO).

Doel NPO

In de programmatekst van het NPO wordt het beoogde hoofddoel van het NPO als volgt geformuleerd:

Het realiseren van meerwaarde¹ voor de oudere met complexe problematiek.

- a. meerwaarde voor de oudere zelf: een integraal zorg- en ondersteuningsaanbod op maat dat leidt tot een betere zelfredzaamheid, meer functiebehoud, minder zorggebruik en minder zorg/behandelbelasting;
- b. meerwaarde voor organisaties en beroepsbeoefenaren: omdat zorgverleners binnen een samenwerkingsverband hun kennis en deskundigheid kunnen aanwenden om de oudere met complexe problematiek te voorzien van een passend zorgaanbod;
- c. meerwaarde voor de maatschappij: een goed functionerende ouderenzorg kan leiden tot betere zorg voor gelijke of minder kosten.

Deze hoofddoelstelling wordt gerealiseerd door een werkwijze ...

... waarbij ouderen en hun verzorgers actief worden betrokken bij het NPO(I):
Ouderen worden actief betrokken bij het opzetten van projecten. De wensen van kwetsbare ouderen staan centraal in de activiteiten die binnen de netwerken plaatsvinden.

... waarbij regionale netwerken worden gevormd (IIa):
Dit zijn samenwerkingsverbanden vanuit UMC's geïnitieerd waarin partijen op bestuurlijk niveau afspraken maken hoe zij de ouderenzorg in hun regio beter en breder gaan organiseren. Samen moeten de regionale netwerken zorgen voor een zoveel mogelijk landelijke dekking.

... waarbij regionale netwerken worden geborgd (IIb):
Netwerken moeten hun samenwerkingsverband borgen om de netwerken na afloop van het NPO te laten voortbestaan. De borging dient om na afloop van het NPO een betere en bredere organisatie van de ouderenzorg te blijven organiseren.

¹ Het gaat om meerwaarde in vergelijking tot de huidige situatie.
- bijlagendocument procesevaluatie NPO -

... waarbij vanuit bestuurlijk vastgelegde netwerken experimenten en projecten worden uitgevoerd (III):

Het gaat primair om transitie-experimenten die gericht zijn op het (her) organiseren van de zorg voor ouderen met complexe problematiek op een zodanige wijze dat dit een integraal zorg- en ondersteuningsaanbod op maat oplevert en de meerwaarden creëert zoals hierboven omschreven. Daarnaast worden gerelateerd aan de transitie-experimenten vanuit het netwerk onderzoeks- en implementatieprojecten uitgevoerd, gericht op de ontwikkeling van meer integrale kennis en de verspreiding van nieuwe en bestaande kennis.

... waarbij tot slot verspreiding en implementatie van de in de experimenten en projecten verkregen kennis centraal staat (IV):

Verspreiding vindt plaats op regionaal en landelijk niveau via implementatie-uitrol- en borgingsprojecten. Maar ook – als blijkt dat een experimentele aanpak voordelen heeft – door te bezien wat aan systeemverandering nodig is om te zorgen dat deze aanpak breed wordt uitgevoerd. Het kan gaan om kennis uit de experimenten en projecten maar ook om bestaande kennis die nog niet of onvoldoende wordt toegepast.

... waarbij de NPO-structuur landelijk wordt geïmplementeerd (V)

Ondersteunend bij het realiseren van de bovenstaande subdoelen is de structuur van het NPO. Hiermee wordt bedoeld op de subsidiestructuur, de wijze van aanvragen en toekennen van projectsubsidies, op de landelijke georganiseerde ondersteuning en de kennisuitwisseling door o.a. bijeenkomsten voor netwerkcoördinatoren en netwerktrekkers.

Inhoud van de evaluatie

ZonMw heeft eind 2009 besloten om de meting van de meerwaarde van het programma voor de kwetsbare oudere niet binnen deze evaluatie te laten plaatsvinden. Deze wijziging heeft tot gevolg dat deze eerste evaluatie een procesevaluatie betreft en een meting van de meerwaarde voor zorginstellingen. Daarmee vervalt binnen deze evaluatie ook de analyse van de data die met de MDS wordt verzameld. De procesgang rondom de opzet, uitvoering en het gebruik van de MDS worden wél gemeten.

Hoe gaan we dit meten?

De Eerste evaluatie van het NPO valt uiteen in twee delen. Het grootste deel van de evaluatie is een procesevaluatie van het NPO van kwalitatief beschrijvende aard. Daarnaast behelst het een effectevaluatie voor aan projecten deelnemende zorginstellingen.

In onderstaand figuur is het hoofddoel van het NPO en de werkwijzen waarlangs dit doel gerealiseerd wordt, visueel weergegeven in een analysekader. Op die manier wordt de NPO-structuur beschouwd als het 'vehikel' waarmee de doelen kunnen worden behaald.

Analysekader

Hoofddoel van het NPO

Het realiseren van meerwaarde voor de oudere met complexe problematiek. Meerwaarde voor de oudere zelf, voor zorginstellingen en professionals en voor de maatschappij.

Via:

I: Betrokkenheid van ouderen

Ila:
Regionale Netwerken

III:
Uitvoering van
experimenten en
projecten

IV:
Verspreiden en
implementeren
van opgedane
kennis

Ilb:
Borging van de
netwerken

V: Landelijke implementatie van de NPO-structuur

Van de hierboven beschreven elementen (I tot en met V) meten we in hoeverre deze elementen zijn gerealiseerd. Dit willen we doen door indicatoren te meten en vervolgens na te gaan of deze indicatoren voldoen aan de opgestelde meetwaarden. In de tabellen hieronder staat aangegeven welke indicatoren we per element willen bekijken en welke meetwaarden we daarbij hanteren.

Kwalitatieve meting

Bij de meting van de indicatoren kijkt Regioplan hoofdzakelijk naar succes- en faalfactoren in de procesgang om het leereffect van het programma te optimaliseren. De gegevens om de indicatoren te meten worden verzameld door middel van documentanalyses, interviews, groepsgesprekken en webenquêtes. Iedere meetwaarde wordt op een kwalitatieve wijze getoetst en op een beschrijvende wijze in de rapportages weergegeven. De kern van het programma is een transitie teweegbrengen.

IJkpunten ZonMw

Bij het indienen van de netwerkvoorstellen hebben aanvragers een ijkpuntenformulier ingevuld. Bij het indienen van de projectvoorstellen hebben aanvragers een voortgangsformulier ingevuld. ZonMw gaat elf maanden na de start van een project langs bij een netwerk voor een sitevisit. Netwerken en projecten vullen voorafgaande aan de sitevisits een updateformulier in. Hiermee laat men zien of doelen zijn gewijzigd, wat er tot dusverre is gedaan en wat er het komende jaar binnen het netwerk/project gebeurt. Deze formulieren bespreekt ZonMw tijdens de sitevisits.

Alle informatie die ZonMw voorafgaand of tijdens de sitevisits verzamelt, is

beschikbaar voor Regioplan. De indicatoren voor de 'Eerste evaluatie van het NPO' zijn breed opgezet, meten diverse niveaus (programma, netwerk en project). De ijkpunten van ZonMw zijn smaller en specifiek geformuleerd. Dit heeft tot gevolg dat de informatie die ZonMw via de genoemde formulieren verzamelt, enkele opgestelde indicatoren deels dekt. Regioplan heeft de gebruikte terminologie in de indicatoren zoveel mogelijk overeen laten stemmen met de terminologie die ZonMw in zijn formulieren gebruikt.

Meting Regioplan

Voor meetronde 1 zetten we aan de hand van de informatie die wij hebben verzameld, voor elk van de netwerken het indicatorenschema om in een factsheet. In deze factsheet komt te staan wat elk van de netwerken voor de betreffende indicator heeft gedaan. Nadat Regioplan alle verzamelde informatie in de factsheet heeft verwerkt, sturen wij deze twee weken voorafgaande aan de sitevisit van ZonMw aan een netwerk op met de vraag om de ingevulde gegevens te controleren en waar nodig aan te vullen. Voor de indicatoren waarvoor Regioplan geen informatie heeft weten te vinden, wordt de netwerken gevraagd de gevraagde informatie in te vullen. Voor meetronde 2 verzamelen we alle informatie en documenten en zetten we een webenquête uit onder de respondenten.

Evaluatie criteria ZonMw Eerste evaluatie NPO maart 2010

Ten behoeve van de Eerste evaluatie NPO eind 2011 zijn onderstaande basiscriteria opgesteld. Een aantal criteria is kwantitatief opgesteld, alle meetwaarden worden echter kwalitatief onderbouwd.

I. Betrokkenheid van ouderen en zorgverleners in het NPO. 2011 en 2012		
INDICATOR	MEETWAARDEN	BELANGRIJKSTE BRON
- Betrokkenheid van ouderen en/of hun vertegenwoordigers in een netwerk en bij projecten	- Aanwezigheid van een groep ouderen en/of hun vertegenwoordigers in een netwerk en bij projecten - Totstandkoming van betrokkenheid: moeilijkheden, aandachtspunten en positieve/negatieve neveneffecten - Wijze waarop ouderen en/of hun vertegenwoordigers in een netwerk/project worden betrokken - Frequentie van bijeenkomsten van ouderen in een netwerk/project - Andere manieren waarop ouderen worden betrokken	ZonMw documenten, gesprek met CSO. Meetronde 1: Groepsgesprekken met ouderen(vertegenwoordigers)/mantelzorgers Meetronde 2: webenquête
- Betrokkenheid van (professionele) zorgverleners en geneeskundigen in een netwerk en bij projecten	- Aanwezigheid van verzorgenden, verpleegkundigen, mantelzorgers in de projecten en per netwerk - Totstandkoming van betrokkenheid: moeilijkheden, aandachtspunten en positieve/negatieve neveneffecten - Aanwezigheid van maatschappelijk werkers en paramedici in netwerk/project - Frequentie van bijeenkomsten van (professionele) zorgverleners en geneeskundigen in een netwerk en bij projecten - Andere manieren van betrokkenheid van zorgverleners en geneeskundigen in een netwerk	ZonMw documenten. gesprek met CSO. Meetronde 1: Groepsgesprekken met ouderen(vertegenwoordigers)/mantelzorgers. Meetronde 2: webenquête
Ila. Bewerkstellen van een regionaal netwerk waarin alle relevante partijen zijn betrokken met het doel de samenhang in zorgvoorzieningen ten behoeve van kwetsbare ouderen te verbeteren. 2011 en 2012		
INDICATOR	MEETWAARDEN	BELANGRIJKSTE BRON
- Betrokkenheid van verschillende partijen – naast het UMC – in de 8 netwerken	- Aanwezigheid van verplichte partijen: cliënten en/of mantelzorgers, (professionals van) thuiszorg, gemeenteraad/welzijn, huisartsen, ziekenhuizen, verzorgingshuizen, verzekeraars/zorgkantoor, apothekers en ggz* - Aantal/soort additionele partijen participierend in het netwerk - Mate van betrokkenheid van de verschillende partijen in het netwerk - Aantal (verplichte) partijen deelnemend in projecten	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview netwerkpartner Meetronde 2: webenquête
- Aanwezigheid van geschreven overeenkomsten in netwerken.	- Aanwezigheid van geschreven samenwerkingsovereenkomsten betreffende: structuur, organisatie, werkwijze en verwachte resultaten van het netwerk, inclusief afspraken over de betrokkenheid van iedere partij en financiële bijdrage - Operationalisatie van deze geschreven samenwerkingsovereenkomsten	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview netwerkpartner Meetronde 2: webenquête
- Doelbeschrijving verbetering samenhang tussen zorgvoorzieningen	- Aanwezigheid doelbeschrijving van de verbetering van de samenhang - Inhoud van doelbeschrijving	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview netwerkpartner Meetronde 2: webenquête
- Geografische dekking per netwerk NB perifere netwerken	- Geografische dekking per netwerk - Nationale dekkingsgraad van de netwerken tezamen	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview netwerkpartner Meetronde 2: webenquête
- Bevorderen bekendheid met het NPO, netwerken en projecten in elke regio onder relevante partijen (ouderen, mantelzorgers, instellingen, gemeenten)	- Beschikbare informatie voor ouderen, mantelzorgers, instellingen en gemeenten	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview projectpartner Meetronde 2: webenquête
- Aandeel ouderen in elk van de projecten	- Het aantal ouderen per netwerk dat onderdeel uitmaakt van projecten (ten opzichte van aantal ouderen woonachtig in de regio)	ZonMw documenten, MDS

IIb. Consolidatie van het netwerk en projecten na het NPO. 2011 en 2012		
INDICATOR	MEETWAARDEN	BELANGRIJKSTE BRON
- Consolidatie van elk van de netwerken na het NPO	Beschikbaarheid en inhoud van schriftelijke afspraken over de consolidatie van het netwerk over de volgende onderwerpen: - schriftelijke organisatie (organogram) - (centrale) administratieve ondersteuning - coördinatie betreffende inhoud en logistiek - communicatie - financiële borging	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview netwerkpartner. Meetronde 2: webenquête
- Visie en verwachting van netwerken over de borging van netwerken na het NPO	- Aanwezigheid visie/verwachting over de borging van het netwerk - Extra gepleegde activiteiten in het kader van de borging van het netwerk - Mogelijke problemen/knelpunten ten aanzien van de borging van het netwerk	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview projectpartner Meetronde 2: webenquête
- Consolidatie van de resultaten van de projecten na afloop van het NPO	Beschikbaarheid en inhoud van schriftelijke afspraken over de consolidatie van het project over de volgende onderwerpen: - schriftelijke organisatie (organogram) - (centrale) administratieve ondersteuning - coördinatie betreffende inhoud en logistiek - communicatie - financiële borging	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview projectpartner Meetronde 2: webenquête
- Visie en verwachting van projecten over de borging van projecten na het NPO	- Aanwezigheid visie/verwachting over de borging van de projecten - Extra gepleegde activiteiten in het kader van de borging van de projecten - Mogelijke problemen/knelpunten ten aanzien van de borging van projecten	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview projectpartner Meetronde 2: webenquête
III. Collectief ontwikkelen en indienen van voorstellen en uitvoering van experimenten en projecten. 2011 en 2012		
INDICATOR	MEETWAARDEN	BELANGRIJKSTE BRON
- Voldoende operationele netwerken	Netwerken zijn operationeel als: - experimenten en/of projecten toegekend zijn - experimenten en/of projecten worden uitgevoerd	ZonMw Documenten
- Voldoende experimenten/projecten per netwerk zijn ingediend	Aantal experimenten/projecten die ingediend zijn: - transitie-experiment voorstellen per netwerk - implementatie-/onderzoeksproject voorstellen per netwerk	ZonMw Documenten
- Voldoende experimenten en/of projecten zijn operationeel	- Totaal (op nationaal niveau) aantal experimenten en/of projecten dat operationeel is	ZonMw Documenten
- Vertegenwoordiging van 13 geprioriteerde thema's** / 4 domeinen (cure, care, preventie en welzijn) in experimenten en projecten	- Thema's van de experimenten/ projecten per netwerk	ZonMw documenten, Meetronde 1: Interview netwerkpartner en projectpartner. Meetronde 2: webenquête
- Implementatie van de MDS	- Wijze van implementatie in projecten - Gebruik van resultaten	ZonMw documenten, Meetronde 1: Interview projectpartner. Meetronde 2: webenquête

IV. Verspreiding van leerpunten en kennis die voortkomen uit de experimenten, zorgdragen voor de implementatie daarvan en andere consolidatie van de resultaten. 2011 en 2012

INDICATOR	MEETWAARDEN	BELANGRIJKSTE BRON
- De aanwezigheid van regionale organisaties die professionele training of bijscholingen geven op managementniveau in netwerken	- Aantal regionale professionele trainingsorganisaties in het netwerk op bestuurlijk niveau - Aantal (bij)scholingsorganisaties in het netwerk op bestuurlijk niveau - Mate waarin en wijze waarop trainings- en (bij)scholingsorganisaties zorg dragen voor borging en implementatie van kennis afkomstig van het NPO	ZonMw documenten. Meetronde 1: Interview netwerkpartner en projectpartner . Meetronde 2; webenquête
- Producten voor (toekomstig) professionals geproduceerd op nationaal niveau	- Aantal producten beschikbaar/binnen het NPO verwachte producten voor het aanbod aan (bij)scholingscursussen voor regionale en/of nationale professionele trainings- of (bij)scholingsorganisaties	ZonMw documenten
- Producten die direct in de praktijk landelijk gebruikt kunnen worden	Aantal en typen: - richtlijnen - protocollen - methoden - instrumenten - etc. die reeds beschikbaar zijn of waarvan verwacht wordt dat ze binnen de projecttermijn beschikbaar zijn	ZonMw documenten
- Artikelen over activiteiten en/of resultaten in een netwerk	Aantal gepubliceerde (wetenschappelijke) artikelen per netwerk in regionale en/of (inter)nationale vakbladen	ZonMw documenten
- Projecten blijven binnen het budget	Project blijft binnen het budget	ZonMw documenten
- Projecten blijven binnen de planning	Project blijft binnen de planning	ZonMw documenten
- Uitwisseling van informatie en afstemming tussen en binnen het netwerk	-Aantal en inhoud van georganiseerde bijeenkomsten op netwerkniveau -Rol van het UMC in het netwerk -Aantal georganiseerde bijeenkomsten op landelijk niveau	ZonMw documenten

V. Bevindingen van het netwerk over de NPO-structuur zoals landelijke opgezet (ondersteuning van het programma aan de netwerken). 2011 en 2012

INDICATOR	MEETWAARDEN	BELANGRIJKSTE BRON
- Projectleiders/ netwerkcoördinatoren ervaren ondersteuning via de landelijke NPO-structuur	- Inhoudelijke ondersteuning - Methodologische ondersteuning - Management/financiële ondersteuning	Interview netwerkpartner, ZonMw documenten
- Ouderenvertegenwoordigers ervaren ondersteuning via de landelijke NPO-structuur	- Inhoudelijke ondersteuning - Methodologische ondersteuning - Management/financiële ondersteuning	ZonMw documenten, Groepsgesprek met ouderenvertegenwoordigers
- Implementatie van de MDS	- Totstandkoming van MDS: moeilijkheden, aandachtspunten en positieve/negatieve neveneffecten	Interview ZonMw, Interview NFU

*: In aanvulling op een UMC met zijn onderzoekscapaciteit en geriatrische kennis, bevat een netwerk vertegenwoordigers van (koepels van) huisartsen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, verzorgingshuizen, thuiszorgorganisaties, apothekers, ggz, regionale ouderen- of patiëntenorganisaties, welzijn en informele zorginstellingen, verzekeraars/zorgkantoor en gemeenten/gemeentelijke diensten of organisaties die sociale ondersteuning bieden. Afhankelijk van het onderwerp of de zorgvraag waar het netwerk zich op richt, wordt het netwerk aangevuld met andere disciplines of organisaties, bijvoorbeeld ICT-bedrijven, woningcorporaties, nationale kennisinstituten, hoger onderwijsinstellingen, ROC's, bedrijven et cetera.

**: In de NPO-programmatekst staan dertien thema's die in verschillende rapporten en adviezen zijn genoemd, welke op zijn minst moeten worden aangepakt in dit programma:

- cognitieve achteruitgang en dementie;
- psychische problemen;
- multimorbiditeit;
- polyfarmacie;
- compliance;
- vallen;
- zintuiglijke beperkingen (visus, gehoor);
- primaire en secundaire preventie (determinanten van kwetsbaarheid);
- eenzaamheid;
- zelfredzaamheid;
- ondervoeding;
- etniciteit;
- sociaaleconomische gezondheidsverschillen.

In een later stadium zijn vier domeinen geformuleerd, waar projectvoorstellen op ingediend dienen te worden, dit zijn: cure, care, preventie en welzijn.

BIJLAGE 2

Literatuurverwijzingen

Literatuurverwijzingen hoofdstuk 1

Brancherapporten VWS. Den Haag: VWS,
<<http://www.brancherapporten.minvws.nl>> versie 2.1, 18 mei 2007.

CBS/Statline prognose 2007-2050 geraadpleegd op 24 september 2008.

Desain, L., A, Houkes, P. van den Bouwhuijsen en C. Koning. *Eindevaluatie Landelijke Dementie Programma*. Eindrapportage. Regioplan
Beleidsonderzoek, Amsterdam, april 2009.

Gezondheidsraad. *Ouderdom komt met gebreken*. Den Haag:
Gezondheidsraad, 2008; publicatienr. 2008/01.

Gezondheidsraad. *Dementie*. Den Haag, maart 2002.

Houben, Noel. Niet aanbod maar vraag centraal. in: *CVZ Magazine* najaar 2008.

Janssen. R. *Coördinatiemechanismen in de zorg. Presentatie op congres functionele omschrijving eerstelijnszorg*. CVZ conferentie Amsterdam, 3 september 2008.

Koning, C. Zilver is de kleur van de toekomst. in: *Regioplan Nieuwszijde*, mei 2007 nummer 33 blz 11.

Koopmans, R.T.C.M. en H.J. Svhers. Heel de oudere. in: *Medisch Contact*, nr 13 blz 558-560 maart 2008.

Schumacher, J. en C. Koning. *Nationaal Programma Ouderenzorg versus Landelijke Dementie Programma. Estafette of parallel traject?* Vilans en Regioplan Beleidsonderzoek. Utrecht/Amsterdam, juli 2008.

Plochg-Holtmann, M. en C. Koning. *Geriatrische zorg. Een inventariserend onderzoek naar een functionele omschrijving van integrale geriatrische zorg*. Regioplan Beleidsonderzoek. Amsterdam, november 2007.

Plochg-Holtmann, M., C. Koning en F. Hopman. Functionele omschrijving integrale geriatrische zorg. In: *Tijdschrift voor gezondheidswetenschappen*, jaargang 86, 2008 nr. 4 forum blz .176-178.

RIVM. http://www.rivm.nl/preventie/toekomst/VTV_rapporten.jsp. Ouderen nu en in de toekomst 2004.

Romijn, C.M. en N.J.H.W. van Weert. *Netwerken in de geriatrie*. ITS Nijmegen 2006.

SCP. *Kwetsbare ouderen*. Den Haag 2011.

VWS. *Maatschappelijke Opgaven Volksgezondheid en Gezondheidszorg. Leidmotief voor de kennis- en innovatieagenda voor de gezondheidssector*. Den Haag, VWS, maart 2006.

Vulto, M. en J. Koot. *Medische ouderenzorg in de toekomst. Anticiperen op ziekte en welbevinden*. Scenariostudie. STG/Health Management Forum. Leiden, oktober 2007.

ZonMw. *Nationaal Programma Ouderenzorg 2008-2011*. Den Haag, april 2008.

Literatuurverwijzingen hoofdstuk 2

Keith F Punch (2005). *Introduction to social research, quantitative and qualitative approaches*. SAGE London.

BIJLAGE 3

Itemlijsten interviews

BIJLAGE 3A

Itemlijst voor interview met directieleden/leden van raad van bestuur van netwerkpartners

Korte uitleg onderzoek Regioplan

- Voor de Eerste evaluatie van het Nationaal Programma Ouderenzorg (NPO) voert Regioplan gesprekken met betrokken partijen om inzicht te krijgen in de samenwerking en de processen binnen het programma.
- Dit gesprek zal ongeveer een uur duren. De onderstaande gespreksleidraad is ingedeeld in vier thema's: betrokkenheid bij het netwerk, samenwerking in het netwerk, de betrokkenheid van ouderen en mantelzorgers en de verwachte resultaten en effecten. Daarnaast is er uiteraard ruimte om andere/aanvullende zaken aan de orde te stellen.

Betrokkenheid bij het netwerk

1. Kunt u kort iets vertellen over uzelf, uw functie en de zorginstelling waarbinnen u werkzaam bent? Wat is uw beeld van het NPO en van het netwerk in uw regio?
2. Kunt u iets vertellen over uw betrokkenheid:
 - Op welke wijze is uw zorginstelling betrokken bij het netwerk?
 - Sinds wanneer bent u/is uw zorginstelling betrokken bij het netwerk?
 - Hoe bent u in aanraking gekomen met het netwerk?
 - Hoe ervaart u uw betrokkenheid bij het netwerk?
3. Hoe vaak worden er netwerkbijeenkomsten georganiseerd?
 - Gaat u naar deze bijeenkomsten?
 - Hoe ervaart u de netwerkbijeenkomsten? Is het nuttig/is het informatief et cetera?
 - Wordt u nog op andere manieren op de hoogte gebracht over netwerkactiviteiten (zoals via een website of een nieuwsbrief)?
4. Welke positieve en negatieve punten kunt u onderscheiden als u denkt aan het netwerk in het algemeen?

Samenwerking in het netwerk

5. Zijn er in het netwerk afspraken gemaakt over de samenwerking?
 - Zo ja, wat voor afspraken en hoe zijn deze vastgelegd?
6. Hoe beoordeelt u de samenwerking in het netwerk omtrent de ouderenzorg?

- Welke positieve punten zijn de onderscheiden in de samenwerking?
 - Welke negatieve punten zijn de onderscheiden in de samenwerking?
 - Wat zou u willen verbeteren?
7. Hoe beoordeelt u de rol van het UMC als netwerktrekker?
- Wat verloopt goed?
 - Wat verloopt minder goed?
 - Wat zou u willen verbeteren?
8. In hoeverre werkt u samen met het UMC?
- In welke mate spelen de oprichters/coördinatoren van het netwerk een actieve rol bij netwerkbijeenkomsten?
 - Wat vindt u van de kennis/informatie overdracht binnen het netwerk over het NPO, projecten et cetera?
9. Bent u ook betrokken bij de uitvoering van een netwerkproject? Transitie-, onderzoeks- of implementatieproject.
- Zo ja, kunt u hier iets over vertellen?
 - Naam project, partners, soort project et cetera?

Betrokkenheid ouderen en mantelzorgers

10. Hoe worden de ouderen vertegenwoordigd in uw netwerk?
Vertegenwoordiging in klankbord- of stuurgroep, het evalueren van voorstellen et cetera.
11. In hoeverre zijn zij betrokken bij bijvoorbeeld ideeën voor projectvoorstellen, keuze van thema's voor de projecten et cetera. ?
12. Hoe worden de mantelzorgers/verzorgenden in uw netwerk vertegenwoordigd? Vertegenwoordiging in een klankbord- of stuurgroep, het evalueren van voorstellen. In hoeverre zijn zij betrokken bij bijvoorbeeld ideeën voor projectvoorstellen, de keuze van thema's voor het netwerk et cetera?
13. In hoeverre bent u betrokken of werkt u samen met ouderen en/of mantelzorgers?
14. Hoe beoordeelt u de samenwerking met en de betrokkenheid van de ouderen en de mantelzorgers?
- Wat verloopt goed en wat verloopt minder goed?
 - Wat zou u willen verbeteren?

Verwachte resultaten en effecten

Betreffende de verbetering van de ouderenzorg door het netwerk:

15. Wat zijn uw verwachtingen van het netwerk waarbij u betrokken bent? Voor oudere/professional/samenleving.
16. Kunt u elementen noemen binnen uw netwerk die zouden moeten worden bijgestuurd of ontwikkeld moeten worden om het netwerk beter te doen functioneren?
17. Wanneer is het netwerk voor u een succes?

Betreffende de verbetering van de ouderenzorg door het NPO:

18. Wat zijn uw verwachtingen van het NPO in het algemeen? Voor oudere/professional/samenleving.
19. Denk u dat het NPO een succesvol sturinginstrument is om de zorg voor de ouderen beter te kunnen organiseren?
 - Waarom wel of waarom niet?
20. Op welke termijn verwacht u resultaten?
21. Op welke thema's van het NPO verwacht u de meeste resultaten en op welke de minste?

BIJLAGE 3B**Itemlijst voor interview met directieleden/leden van raad van bestuur van netwerkpartners: zorgverzekeraar****Korte uitleg onderzoek RegioPlan**

- Voor de Eerste evaluatie van het Nationaal Programma Ouderenzorg (NPO) voert RegioPlan gesprekken met betrokken partijen om inzicht te krijgen in de samenwerking en de processen binnen het programma.
- Dit gesprek zal 30 à 45 minuten duren. De onderstaande gespreksleidraad is ingedeeld in vier thema's: betrokkenheid bij het netwerk, samenwerking in het netwerk, de betrokkenheid van ouderen en mantelzorgers en de verwachte resultaten en effecten. Daarnaast is er uiteraard ruimte om andere/aanvullende zaken aan de orde te stellen.

Betrokkenheid bij het netwerk

22. Kunt u kort iets vertellen over uzelf, uw functie en de instelling waarbinnen u werkzaam bent?
23. Kunt u iets vertellen over uw betrokkenheid:
- Op welke wijze is uw instelling betrokken bij het netwerk?
 - Sinds wanneer is uw instelling betrokken bij en hoe is de instelling in aanraking gekomen met het netwerk?
 - Wat waren knelpunten of juist succesfactoren bij het betrokken raken bij het netwerk? (bijvoorbeeld committeren of vrijblijvend deelnemen)
 - Hoe ervaart u uw betrokkenheid bij het netwerk?
24. Hoe vaak worden er netwerkbijeenkomsten georganiseerd?
- Gaat u naar deze bijeenkomsten?
 - Hoe ervaart u de netwerkbijeenkomsten? Is het nuttig/is het informatief et cetera?
 - Wordt u nog op andere manieren op de hoogte gebracht over netwerkactiviteiten (zoals via een website of een nieuwsbrief)?
25. Bent u ook betrokken bij de uitvoering van een netwerkproject? Transitie-, onderzoeks- of implementatieproject.
- Zo ja, kunt u hier iets over vertellen?
26. Welke positieve en negatieve punten kunt u onderscheiden als u denkt aan het netwerk in het algemeen?

Samenwerking in het netwerk

27. Zijn er in het netwerk afspraken gemaakt over de samenwerking?
- Zo ja, wat voor afspraken en hoe zijn deze vastgelegd?
(samenwerkingsovereenkomst, intentieverklaring et cetera.)
 - Zijn er afspraken gemaakt over bekostiging of financiering van projecten van het NPO?
 - Zijn er afspraken gemaakt over de bekostiging of financiering nadat de projecten zijn afgelopen?
 - Bent u bekend met de mogelijkheid voor de Nza-betaaltitel voor specifieke projecten binnen de AWBZ?
28. Hoe beoordeelt u de samenwerking in het netwerk en/of projecten omtrent de ouderenzorg?
- Welke positieve punten zijn te onderscheiden in de samenwerking?
 - Welke negatieve punten zijn te onderscheiden in de samenwerking?
 - Wat zou u willen verbeteren?
29. Hoe beoordeelt u de rol van het UMC als netwerktrekker?
- Wat verloopt goed?
 - Wat verloopt minder goed?
 - Wat zou u willen verbeteren?
30. In hoeverre werkt u samen met het UMC?
- In welke mate spelen de oprichters/coördinatoren van het netwerk een actieve rol bij netwerkbijeenkomsten?
 - Wat vindt u van de kennis/informatieoverdracht binnen het netwerk over het NPO, projecten et cetera?

Betrokkenheid ouderen en mantelzorgers

31. Hoe worden de ouderen volgens u vertegenwoordigd in uw netwerk?
(Vertegenwoordiging in klankbord- of stuurgroep, het evalueren van voorstellen et cetera.)
32. Hoe worden de mantelzorgers/verzorgenden volgens u in uw netwerk vertegenwoordigd? (Vertegenwoordiging in klankbord- of stuurgroep, het evalueren van voorstellen.)
33. Hoe beoordeelt u de samenwerking met en de betrokkenheid van de ouderen en de mantelzorgers in het netwerk en de projecten?
- Wat verloopt goed en wat verloopt minder goed?
 - Wat zou u willen verbeteren?

Verwachte resultaten en effecten

Betreffende de verbetering van de ouderenzorg door het netwerk:

34. Wat zijn uw verwachtingen van het netwerk waarbij u betrokken bent? Voor oudere/professional/samenleving.

35. Kunt u elementen noemen binnen uw netwerk die zouden moeten worden bijgestuurd of ontwikkeld moeten worden om het netwerk beter te doen functioneren?

36. Denkt u dat het (financieel) mogelijk is de projecten na het NPO te implementeren?

- Waarom wel of waarom niet?
- Wat is hiervoor nodig?

37. Wanneer is het netwerk voor u een succes?

Betreffende de verbetering van de ouderenzorg door het NPO.

38. Wat zijn uw verwachtingen van het NPO in het algemeen? Voor oudere/professional/samenleving.

39. Denkt u dat het NPO een succesvol sturinginstrument is om de zorg voor de ouderen beter te kunnen organiseren?

- Waarom wel of waarom niet?

40. Op welke termijn verwacht u resultaten?

41. Op welke thema's van het NPO verwacht u de meeste resultaten en op welke de minste.

BIJLAGE 3C

Itemlijst voor telefonische interviews met directieleden/leden van raad van bestuur van niet-deelnemende organisaties.

Korte uitleg onderzoek Regioplan

- Evaluatie Nationaal Programma Ouderen (NPO); hiervoor voeren wij gesprekken met mensen in het netwerk, ouderen en cliëntvertegenwoordigers, en (nog) niet betrokken organisaties.
- Het doel is om meer inzicht te krijgen in hoe het NPO in de praktijk verloopt. Hoe worden de mensen erbij betrokken, wat gaat er goed, wat verloopt minder goed en wat kan beter? Daarom hebben we ook interesse in niet-deelnemende organisaties. Hierdoor kan Regioplan een goed beeld krijgen van de succes- en faalfactoren en kunnen we de netwerken informeren over verbeterpunten.
- Het telefonisch interview zal tussen de 30 en 45 minuten duren. Alleen de inhoud van het gesprek zal in de evaluatie gebruikt worden door Regioplan, niet de namen van personen en dergelijke. Het gesprek is ingedeeld in drie thema's:
 1. bekendheid NPO en netwerk UMC;
 2. participatie in het netwerk;
 3. toekomstbeeld van het netwerk en de ouderenzorg.Daarnaast is er uiteraard ruimte om andere/aanvullende zaken aan de orde te stellen.

Bekendheid NPO en netwerk

1. In hoeverre is het NPO bij u bekend?
 - Kunt u uitleggen wat u ervan weet? (Wat is het, door wie opgezet, duur en inhoud et cetera)?
 - Wat houdt het volgens u in?
2. In hoeverre is het netwerk binnen uw regio bij u bekend?
 - Kunt u uitleggen wat u ervan weet (welke partners zijn erbij betrokken)?
 - Wat houdt het volgens u in?
 - Wat is volgens u de rol van het UMC?
 - Wat vindt u van de manier waarop het UMC haar rol vervult?
3. In hoeverre zijn de projecten van het netwerk bij u bekend?
 - Kunt u uitleggen wat u ervan weet?
 - Wat houdt het volgens u in?

Participatie in het netwerk

4. Zou u willen participeren in het netwerk binnen uw regio?
 - Waarom wel of waarom niet?
 - Zo ja, wat zou u doen om te participeren in het netwerk?
 - Bent u/is uw organisatie gevraagd om te participeren in het netwerk?
5. Zou willen participeren in een NPO-project binnen uw regio?
 - Waarom wel of waarom niet?
 - Zo ja, wat zou u doen om te participeren in het netwerk?
 - Bent u/is uw organisatie gevraagd om te participeren in NPO project?
6. Worden volgens u de ouderen voldoende vertegenwoordigd in het netwerk?
 - Hoe worden zij volgens u vertegenwoordigd?
7. Worden volgens u de mantelzorgers/verzorgenden voldoende vertegenwoordigd in het netwerk?
 - Hoe worden zij volgens u vertegenwoordigd?

Toekomstbeeld

8. Verwacht u in de (nabije) toekomst te zullen participeren in het netwerk binnen uw regio?
9. Wat vindt u van het aanbod van ouderenzorg in uw regio?
 - Welke positieve aspecten kunt u onderscheiden in de ouderenzorg in uw regio?
 - Welke negatieve aspecten kunt u onderscheiden?
10. Wat zou volgens u verbeterd moeten worden aan de ouderenzorg?
11. Wat verwacht u van het NPO? (resultaten, effecten et cetera.)
12. Op welke termijn denk u dat er resultaten zichtbaar worden voor de ouderen/professionals/samenleving?
13. Welke punten kunnen verbeterd worden om beter/sneller resultaat te boeken?
14. Welke punten/onderwerpen zijn voor u belangrijk, maar komen in dit NPO niet genoeg naar voren?
15. Wanneer is het NPO voor u een succes?

BIJLAGE 3D**Itemlijst voor groepsgesprekken met ouderen, cliëntvertegenwoordigers en mantelzorgers****Korte uitleg onderzoek Regioplan**

- Voor de Eerste evaluatie van het Nationaal Programma Ouderenzorg (NPO) voert Regioplan gesprekken met betrokken partijen om inzicht te krijgen in de samenwerking en de processen binnen het programma. Een aantal vragen die we willen beantwoorden zijn: hoe worden ouderen en vertegenwoordigers van ouderen betrokken bij het netwerk, wat gaat er goed, wat verloopt minder goed en wat kan beter?
- Groepsgesprek: zal ongeveer anderhalf uur duren. Alleen de inhoud van het gesprek zal in de evaluatie gebruikt worden door Regioplan, niet de namen van personen en dergelijke. De onderstaande gespreksleidraad is ingedeeld in drie thema's:
 - de bekendheid met het NPO en het netwerk;
 - de betrokkenheid van ouderen bij het netwerk en projecten;
 - de verwachte resultaten en effecten van het netwerk en het NPO.Daarnaast is er uiteraard ruimte om andere/aanvullende zaken aan de orde te stellen.

Bekendheid NPO en netwerk

16. In hoeverre is het NPO bij u bekend?
- Kunt u uitleggen wat u ervan weet (wat is het, door wie opgezet, duur en inhoud et cetera)?
 - Wanneer bent u er mee in aanraking gekomen?
17. In hoeverre is het netwerk van de regio bij u bekend?
- Kunt u uitleggen wat u ervan weet (welke partners zijn erbij betrokken)?
 - Wat houdt het volgens u in?
18. In hoeverre zijn de projecten van het netwerk bij u bekend?
- Kunt u uitleggen wat u ervan weet?
 - Wat houdt het volgens u in?

Betrokkenheid NPO en netwerk

19. In hoeverre bent u betrokken bij het netwerk?
(deelname werkgroepen, commissies et cetera.)
20. Hoe wordt de 'kwetsbare oudere' volgens u vertegenwoordigd in het netwerk?

21. Heeft de 'kwetsbare oudere' volgens u inspraak in het netwerk? Hoe uit zich dat?
- Welke positieve punten kunt u onderscheiden in de betrokkenheid van de ouderen in het netwerk?
 - Welke negatieve punten kunt u onderscheiden in de betrokkenheid van de ouderen in het netwerk?
 - Wat kan volgens u beter?
22. In hoeverre bent u betrokken bij de projecten van het netwerk om de zorg voor ouderen te verbeteren?
- Hoe en in welke mate bent u betrokken bij de projecten? (lid van projectteam/klankbordgroep)
 - Heeft u een cursus of training gehad voor bijvoorbeeld het beoordelen van projectvoorstellen? Door wie werd deze cursus gegeven?
23. Hoe beoordeelt u de inspraak die u heeft in projecten, op bijvoorbeeld de keuze van thema's, opzet, structuur?
- Wat verloopt goed?
 - Wat verloopt minder goed?
 - Wat kan beter?
24. Kent u de CSO, de koepel van ouderenorganisatie?
- Wat vindt u van de manier waarop de CSO zich inzet voor de participatie van ouderen in de netwerken?

Resultaten van het netwerk en het NPO

9. Wat vindt u van de zorg voor ouderen in uw regio?
10. Wat verwacht u van het NPO? (resultaten, effecten et cetera.)
11. Op welke termijn denkt u dat er resultaten zichtbaar worden voor de oudere/professional/samenleving
12. Welke punten kunnen verbeterd worden om beter/snelser resultaat te boeken?
13. Welke punten/onderwerpen zijn voor u belangrijk, maar komen in dit NPO niet genoeg naar voren?
14. Wanneer is het NPO voor u een succes?

BIJLAGE 4

Factsheets: netwerk en project

BIJLAGE 4A

Factsheet netwerk

Aan de hand van verzamelde informatie heeft Regioplan een factsheet gemaakt van het [NETWERK]. De factsheet is een afgeleide van het indicatorenschema. De meetwaarden in de factsheet zijn dezelfde meetwaarden uit de indicatorenset. Niet iedere meetwaarde uit de indicatorenset komt echter terug in de factsheet. Een deel van de meetwaarden is in de factsheet samengevoegd tot één meetwaarde, een deel is uit deze factsheet gehouden omdat de informatie via interviews met andere partijen binnen het netwerk wordt verkregen.

Voor het vullen van de factsheet hebben wij gebruikgemaakt van het kennismakingsgesprek van Regioplan met het [NETWERK], het voortgangsverslag dat het netwerk voor ZonMw heeft ingevuld, de website van het netwerk en het netwerkvoorstel.

Bij elke meetwaarde is dezelfde opbouw te zien. Eerst wordt de meetwaarde weergegeven en vervolgens is onder 'Invullen Regioplan' weergegeven welke informatie Regioplan heeft gevonden. Bij alle informatie geven wij de informatiebron weer. Vervolgens zijn onder de kop 'Geef toelichting op:' naar aanleiding van de gevonden of juist ontbrekende informatie aanvullende vragen gesteld. Deze vragen kunnen worden beantwoord bij 'Invullen netwerk'. Naast het beantwoorden van de vragen heeft het netwerk hier ook de ruimte om de door Regioplan verzamelde informatie aan te vullen.

Regioplan legt ieder netwerk zijn factsheet voor om te controleren en aan te vullen. Hierbij vragen wij of de gegevens nog actueel zijn, of er aanvullingen zijn en of de gevraagde toelichting gegeven kan worden. Na ontvangst van de ingevulde factsheet volgt een telefonisch interview met de netwerkcoördinator om eventuele ontbrekende gegevens en de laatste onduidelijkheden te bespreken.

In verband met de verdere planning van de evaluatie ontvangen we graag [DATUM] de factsheet ingevuld retour. Indien er vragen zijn over de factsheet kunt u contact opnemen met Margaux Vanoni (tel. 020-5315616, aanwezig maandag t/m donderdag) of Wilco Kroes (tel. 020-5315382, aanwezig maandag t/m vrijdag).

Indicator I.**Betrokkenheid van ouderen en zorgverleners NPO**

1. Aanwezigheid van een groep ouderen en/of vertegenwoordigers van ouderen in het NETWERK.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

2. Wijze waarop ouderen en/of hun vertegenwoordigers in het NETWERK worden betrokken.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

3. Frequentie van bijeenkomsten van ouderen en hun vertegenwoordigers in het NETWERK.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

4. Andere manieren waarop ouderen worden betrokken.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

5. Betrokkenheid van zorgverleners:

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

Indicator IIa.

Bewerkstelligen van een regionaal netwerk waarin alle relevante partijen zijn betrokken met het doel om de samenhang in zorgvoorzieningen ten behoeve van kwetsbare ouderen te verbeteren

6. Betrokken partijen in het NETWERK.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

7. Wijze van betrokkenheid van de verschillende partijen in NETWERK

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

8. Aanwezigheid van geschreven samenwerkingsovereenkomsten betreffende: structuur, organisatie, werkwijze en verwachte resultaten van het netwerk, inclusief afspraken over de betrokkenheid van iedere partij en de financiële bijdrage. En de operationalisatie van deze geschreven samenwerkingsovereenkomsten.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

9. Aanwezigheid van een doelbeschrijving van de verbetering van de samenhang tussen zorgvoorzieningen.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

10. Geografische dekking in de OOR.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

11. Beschikbare informatie voor ouderen en/of ouderenvertegenwoordigers en betrokkenen van NETWERK Invullen Regioplan

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

Indicator IIb.

Consolidatie van het netwerk en projecten na het NPO

12. Schriftelijke afspraken consolidatie van het NETWERK over:

- schriftelijke organisatie (organogram);
- (centrale) administratieve ondersteuning;
- coördinatie betreffende inhoud en logistiek;
- communicatie;
- financiële borging;
- financieringsvormen voor de schriftelijke afspraken.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

13. Aanwezigheid visie/verwachting over de borging van het NETWERK en gepleegde activiteiten in het kader van de borging.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

14. Visie/verwachting over de borging van de projecten en schriftelijke afspraken over de consolidatie van projecten, betreffende:

- schriftelijke organisatie (organogram);
- (centrale) administratieve ondersteuning;
- coördinatie betreffende inhoud en logistiek;
- communicatie;
- financiële borging.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

Indicator III.**Collectief ontwikkelen en indienen van voorstellen en uitvoering van experimenten en projecten**

15. Netwerken operationeel: aantal experimenten en/of projecten dat is ingediend (en toegekend).

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

16. Netwerken operationeel: aantal experimenten en/of projecten dat wordt uitgevoerd.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

17. Welke thema's worden in de experimenten/projecten vertegenwoordigd:

(cognitieve achteruitgang en dementie, psychische problemen, multimorbiditeit, polyfarmacie, compliance, vallen, zintuiglijke beperkingen (visus, gehoor), primaire en secundaire preventie (determinanten van kwetsbaarheid), eenzaamheid, zelfredzaamheid, ondervoeding, etniciteit, sociaaleconomische gezondheidsverschillen).

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

Indicator IV.**Verspreiding van leerpunten en kennis die voortkomen uit de experimenten, zorgdragen voor de implementatie daarvan en andere consolidatie van de resultaten**

18. Betrokkenheid van aantal regionale professionele trainingsorganisaties en/of (bij)scholingsorganisaties in het netwerk op management niveau.

Invullen Regioplan

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

19. Producten beschikbaar voor het aanbod van (bij)scholingscursussen voor regionale en/of nationale professionele trainings- of (bij)scholingsorganisaties. En producten die direct in de praktijk landelijk gebruikt kunnen worden: zoals richtlijnen, protocollen, methoden, instrumenten et cetera.

Invullen Regioplan

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

20. Aantal gepubliceerde artikelen in regionale en/of nationale vakbladen over het NETWERK en projecten.

Invullen Regioplan

Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

21. Uitwisseling van informatie: aantal en de inhoud van georganiseerde bijeenkomsten op netwerkniveau.

Invullen Regioplan

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

22. Uitwisseling van informatie: aantal en de inhoud van georganiseerde bijeenkomsten op landelijk niveau.

Invullen Regioplan:

☐ Ja, namelijk:

Geef toelichting op:

Invullen netwerk:

Indicator V.**Bevindingen van het netwerk over de NPO-structuur zoals landelijk opgezet (ondersteuning van het programma aan de netwerken)**

23. Netwerkcoördinatoren ervaren ondersteuning via de landelijke NPO-structuur: inhoudelijke ondersteuning, methodologische ondersteuning, management/financiële ondersteuning.

Geef toelichting op:

- Hoe ervaart u de inhoudelijke ondersteuning aan het NETWERK via de landelijke NPO-structuur?
- Hoe ervaart u de methodologische ondersteuning aan het NETWERK via de landelijke NPO-structuur?
- Hoe ervaart u de management/financiële ondersteuning aan het NETWERK via de landelijke NPO-structuur?
- Wat is uw algemene indruk van de ondersteuning via de landelijke NPO-structuur?

Invullen netwerk:

24. Bevindingen inzake de totstandkoming van de MDS.

Geef toelichting op:

- Wat is de rol geweest van NETWERK bij de totstandkoming van de Minimale Data Set ?
- Wat zijn/waren moeilijkheden, aandachtspunten en positieve/negatieve neveneffecten?
- Wat vindt u van de Minimale Data Set als meetinstrument?

Invullen netwerk:

BIJLAGE 4B

Factsheet project

Aan de hand van verzamelde informatie heeft Regioplan een projectbeschrijving gemaakt van het [PROJECT]. Voor het maken van deze projectbeschrijving hebben wij voornamelijk gebruikgemaakt van het projectvoorstel en het voortgangsverslag. Ook hebben we gezocht naar relevantie projectinformatie in het verslag van de sitevisit dat ZonMw aan het [NETWERK] heeft gebracht en de website van het [NETWERK].

Voor de evaluatie van het Nationaal Programma Ouderenzorg (NPO) zijn vijf indicatoren opgesteld met bijbehorende thema's. In deze projectbeschrijving zijn de indicatoren en bijbehorende thema's opgenomen die van toepassing zijn op uw project. Per thema wordt aangegeven welke informatie wij gevonden hebben en worden een aantal aanvullende vragen gesteld. Deze vragen dienen als leidraad voor het interview. Daarnaast wordt tijdens het interview gevraagd of de informatie die wij gevonden hebben nog actueel is en of er nog aanvullingen zijn. Er is uiteraard ruimte om andere/aanvullende zaken aan de orde te stellen.

Indien er vragen zijn over het evaluatieonderzoek of de projectbeschrijving kunt u contact opnemen met Margaux Vanoni (tel. 020-5315616, aanwezig maandag t/m donderdag) of Wilco Kroes (tel. 020-5315382, aanwezig maandag t/m vrijdag).

Indicator I.**Betrokkenheid van ouderen en zorgverleners NPO****1. Betrokkenheid van :**

1. Een groep ouderen en/of vertegenwoordigers bij het transitieproject
2. Verzorgenden, verpleegkundigen en mantelzorgers
3. Maatschappelijk werkers en paramedici
4. Andere zorgverleners en geneeskundigen

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

2. Hoe zijn de verschillende partijen betrokken geraakt bij het project en hoe is de betrokkenheid momenteel?

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

3. Hoe worden specifiek de ouderen of vertegenwoordigers van ouderen bij het project betrokken?

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

Indicator IIa.**Bewerkstelligen van een regionaal netwerk en bevorderen van de bekendheid NPO, netwerk en projecten.****4. Beschikbare informatie over het project in de regio.**

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

5. Het aantal ouderen dat deel uitmaakt van het transitieproject (ten opzichte van aantal ouderen woonachtig in de regio).

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

6. Welke thema's worden in het project vertegenwoordigd: (cognitieve achteruitgang en dementie, psychische problemen, multimorbiditeit, polyfarmacie, compliance, vallen, zintuiglijke beperkingen (visus, gehoor), primaire en secundaire preventie (determinanten van kwetsbaarheid), eenzaamheid, zelfredzaamheid, ondervoeding, etniciteit, sociaal economische gezondheidsverschillen).

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

Indicator IIb.**Borging van het transitieproject na het NPO****7. Schriftelijke afspraken borging van het transitieproject over:**

- de schriftelijke organisatie (organogram) en (centrale) administratieve ondersteuning;
- coördinatie betreffende inhoud, logistiek en communicatie;
- financiële borging en financieringsvormen voor de schriftelijke afspraken.

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

8. Implementatie van de Minimale Data Set in projecten.

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

9. Producten beschikbaar voor het aanbod van (bij)scholingscursussen voor regionale en /of nationale professionele trainings- of (bij)scholingsorganisaties. En producten die direct in de praktijk landelijk gebruikt kunnen worden, zoals richtlijnen, protocollen, methoden, instrumenten et cetera.

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

10. Aantal gepubliceerde artikelen in regionale en/of nationale vakbladen over het transitieproject.

☐ Ja, namelijk:

Vragen voor interview:

11. Tijdsplanning en begroting van het transitieproject.

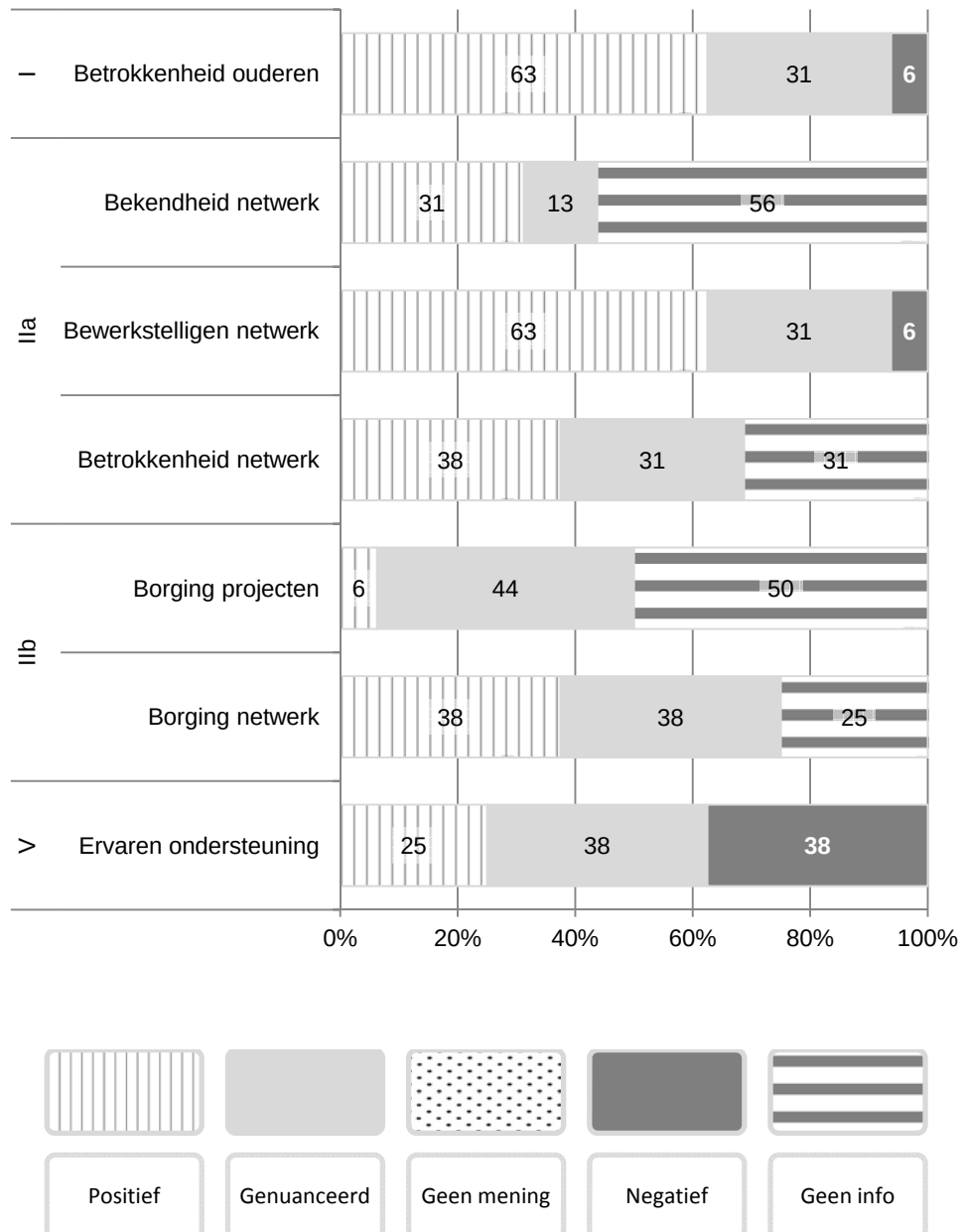
☐ Ja, namelijk

Vragen voor interview:

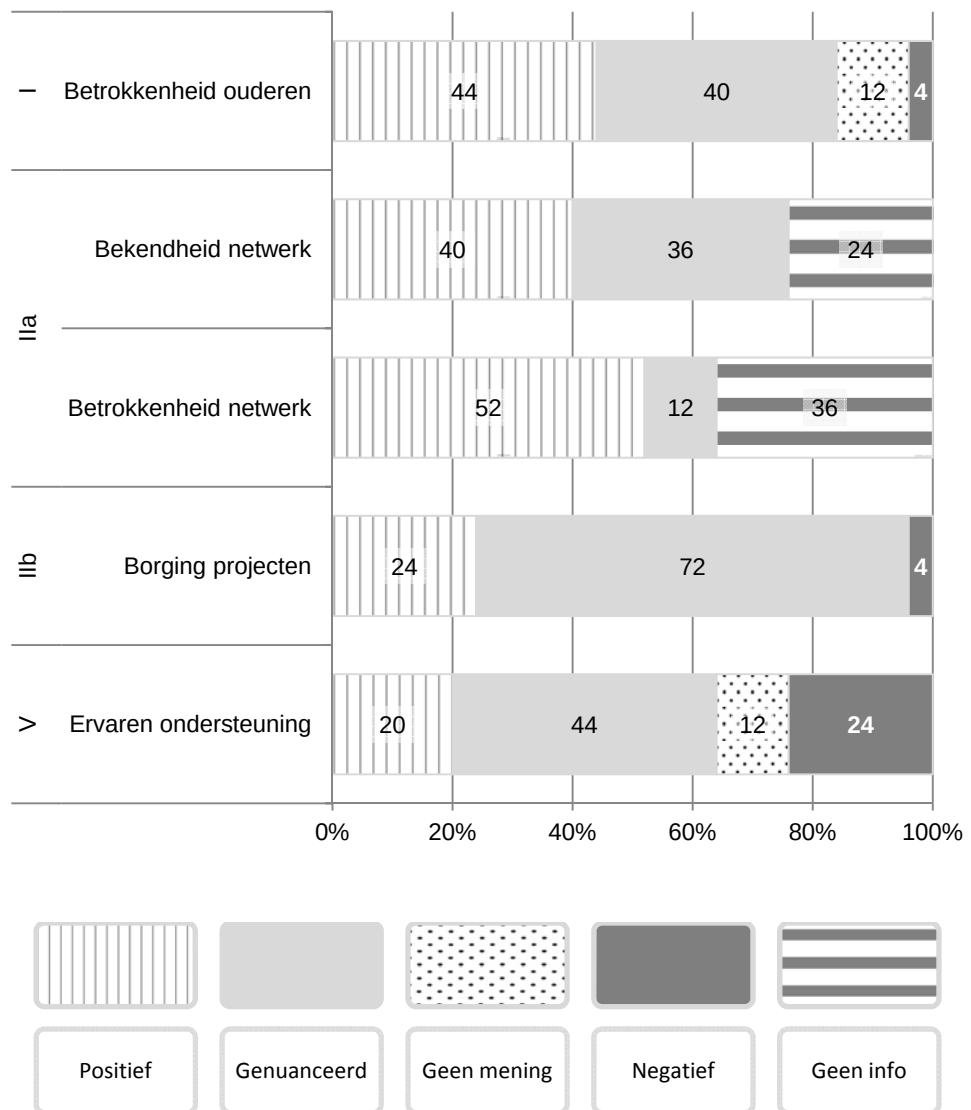
Indicator V.**Bevindingen van de projectleider over de NPO-structuur zoals landelijk opgezet (ondersteuning van het programma aan de netwerken en de projecten)****12. Projectleiders ervaren ondersteuning via de landelijke NPO-structuur: Inhoudelijke ondersteuning, Methodologische ondersteuning, Management/financiële ondersteuning.**

☐ Ja, namelijk

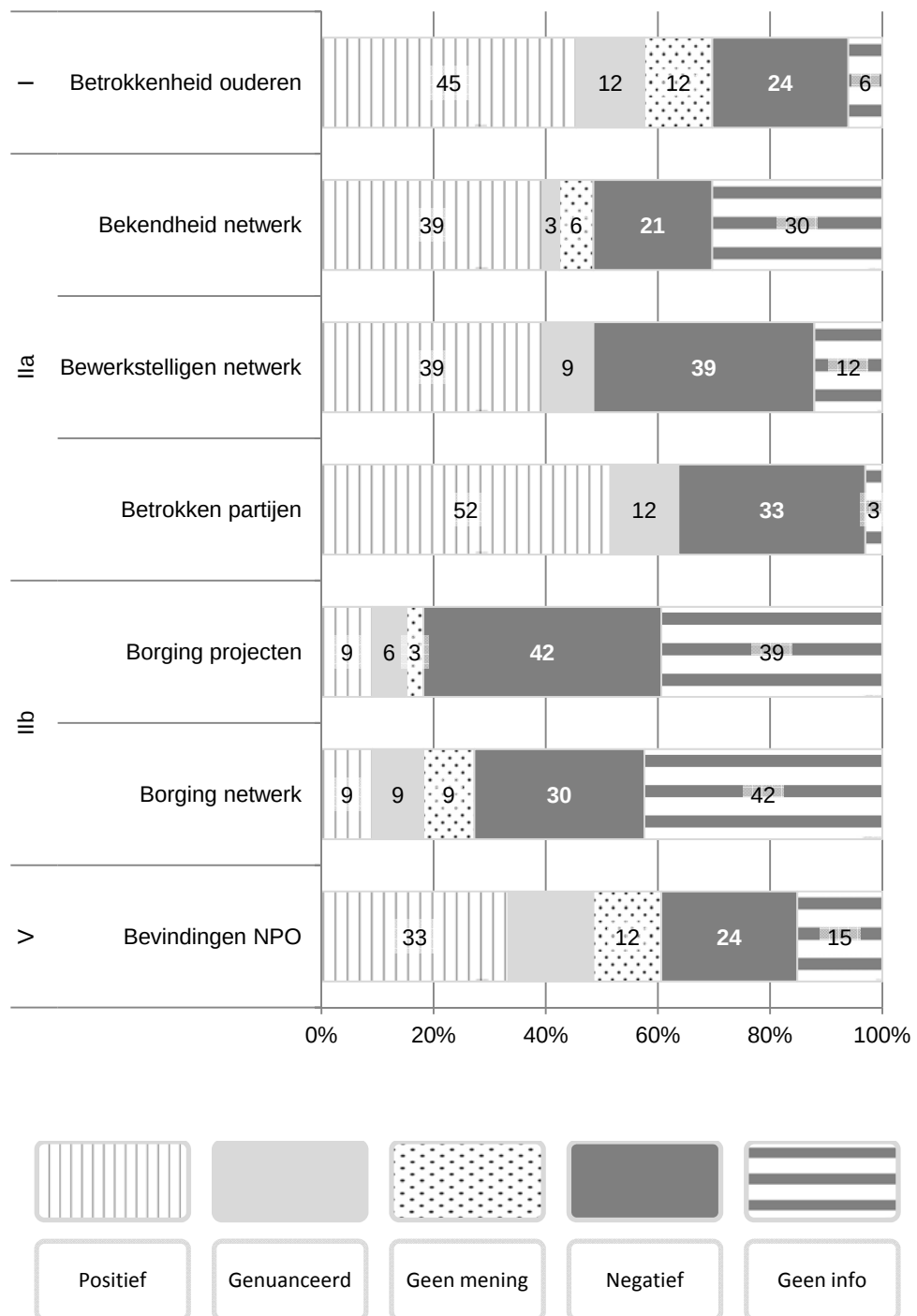
Vragen voor interview:

BIJLAGE 5
Resultaten meningen per respondentengroep meetronde 1
Figuur B5.1 Meningen netwerktrekkers en -coördinatoren op indicator I t/m V


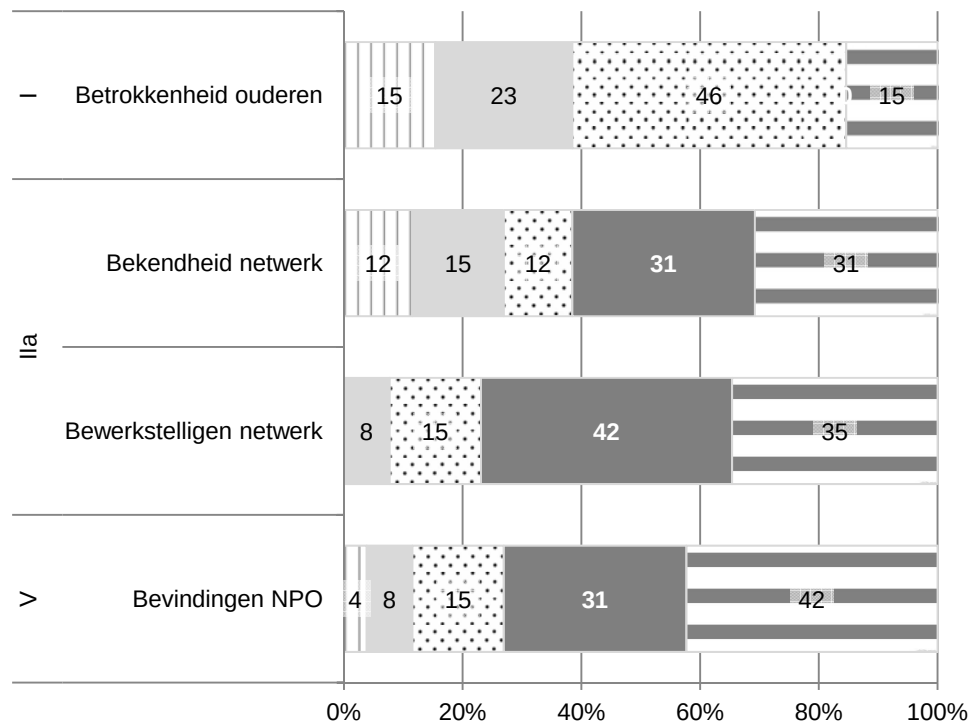
Figuur B5.2 Meningen projectleiders op indicator I t/m V



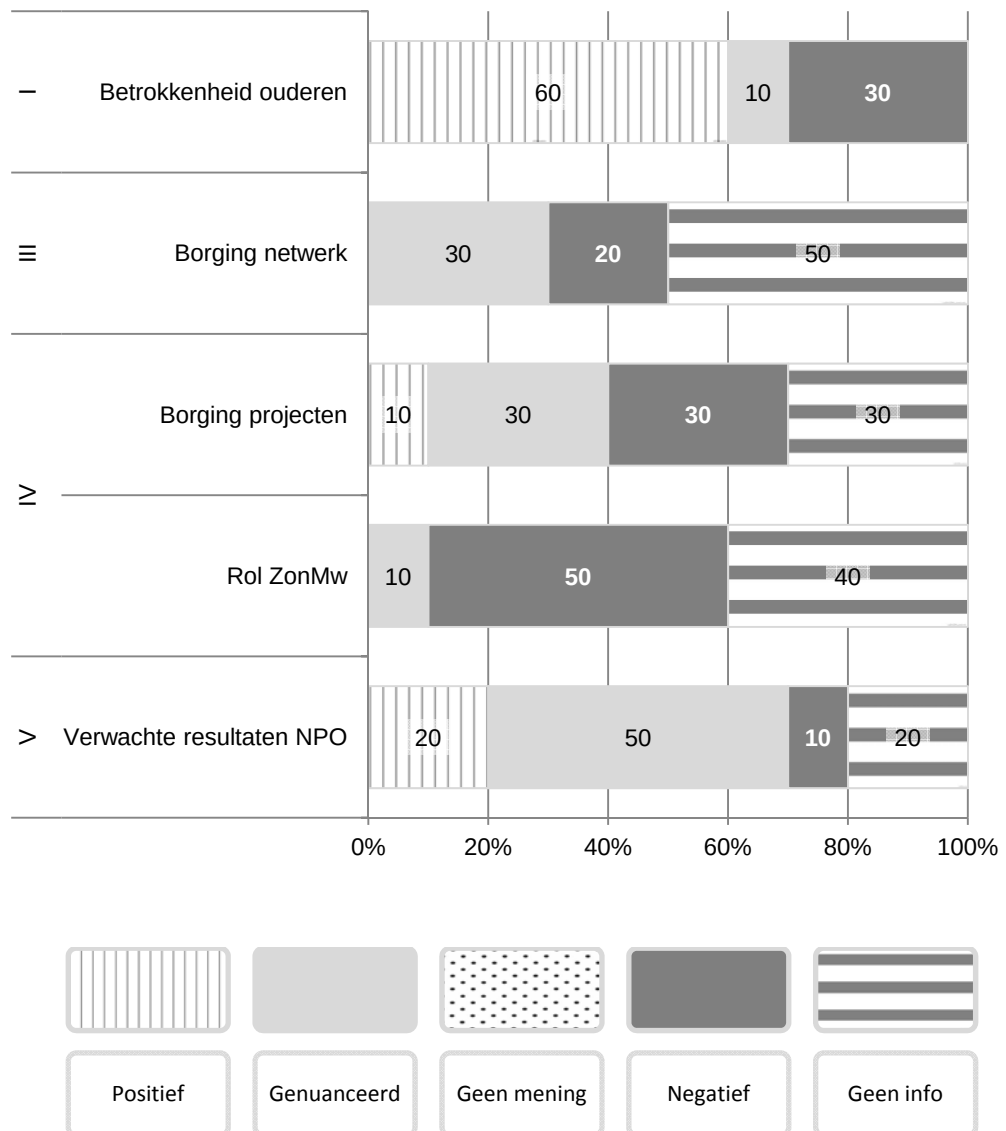
Figuur B5.3 Meningen netwerkpartners op indicator I t/m V

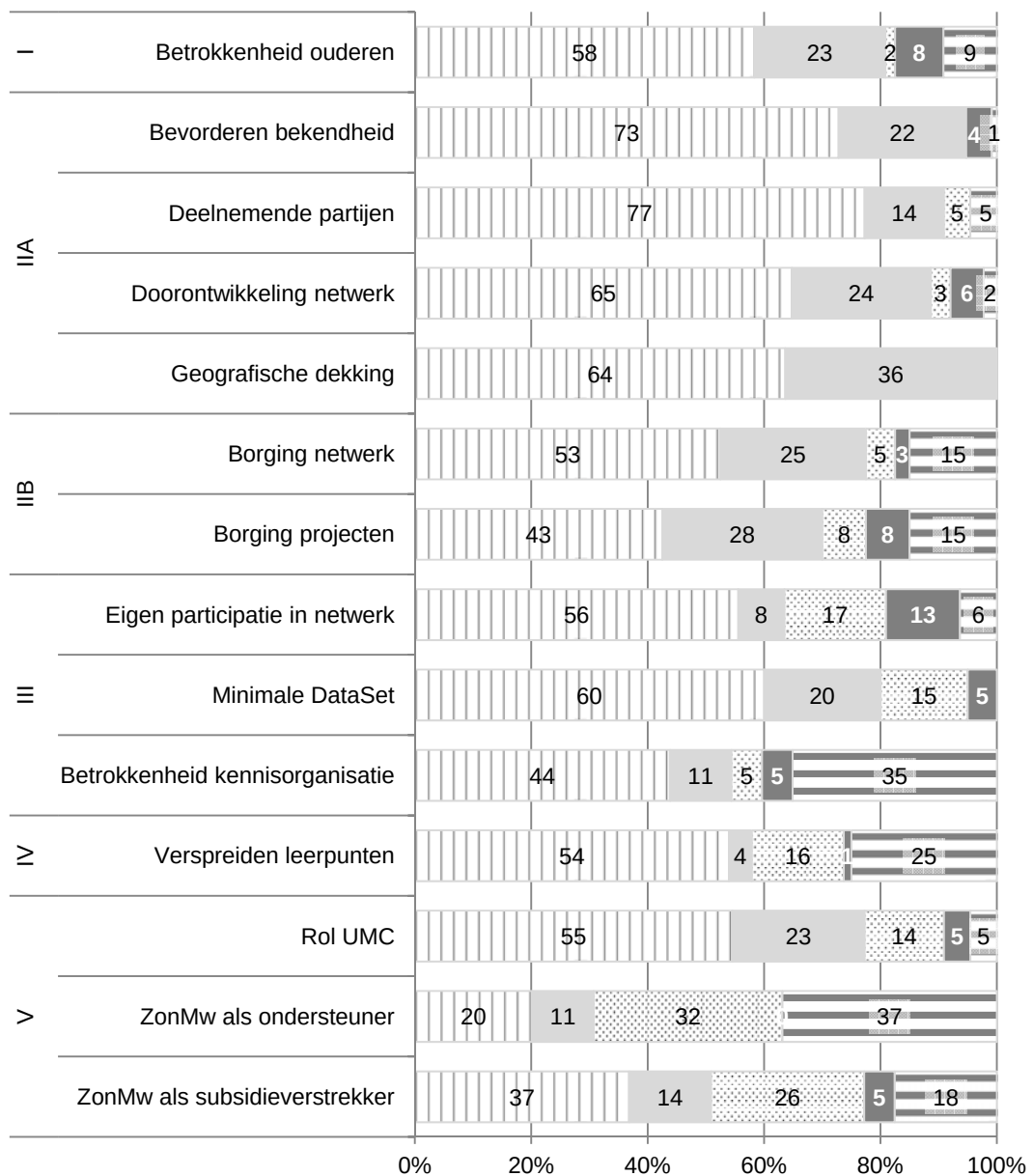


Figuur B5.4 Meningen niet-netwerkpartners op indicator I t/m V

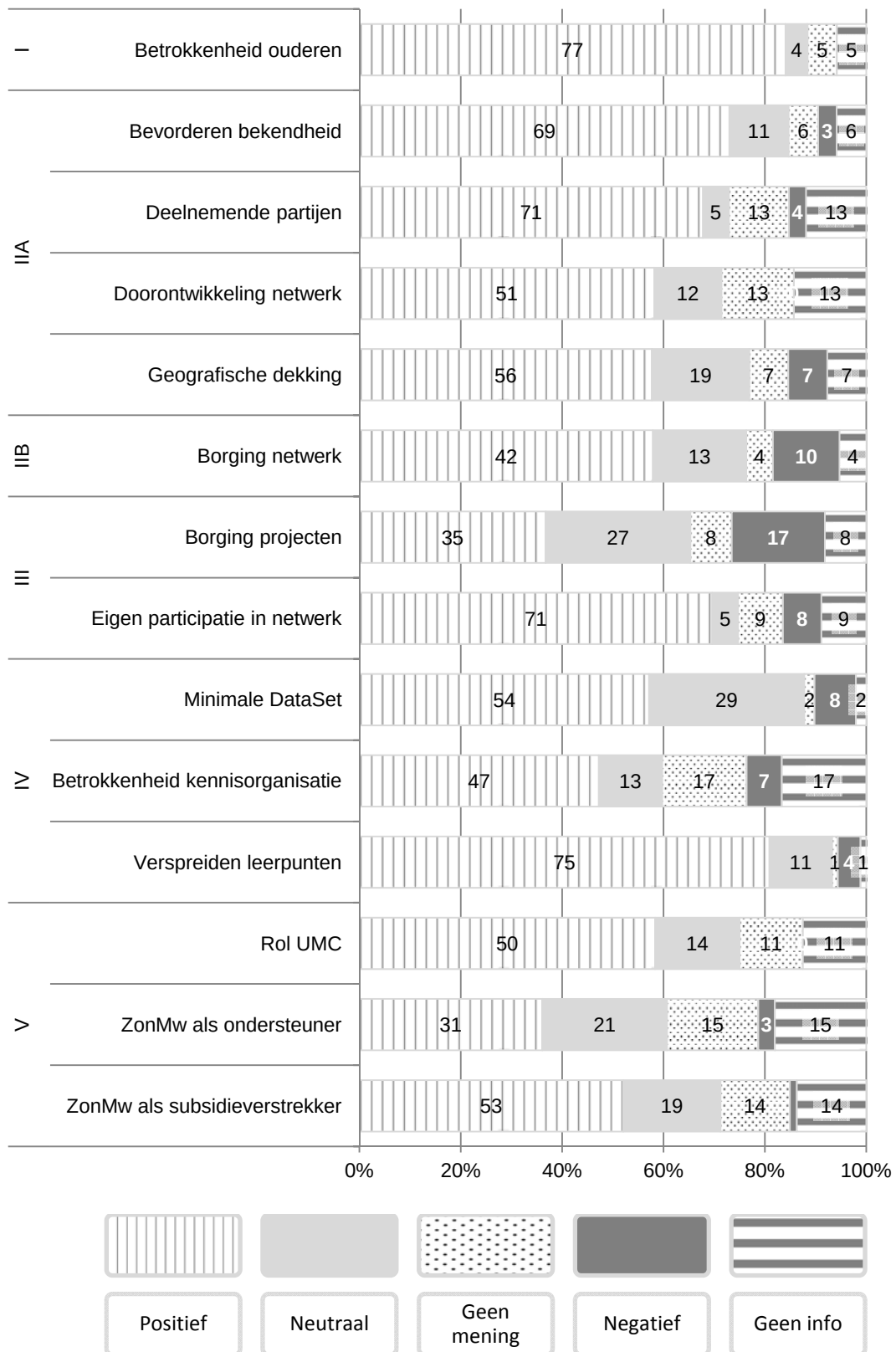


Figuur B5.5 Meningen ouderen op indicator I t/m V

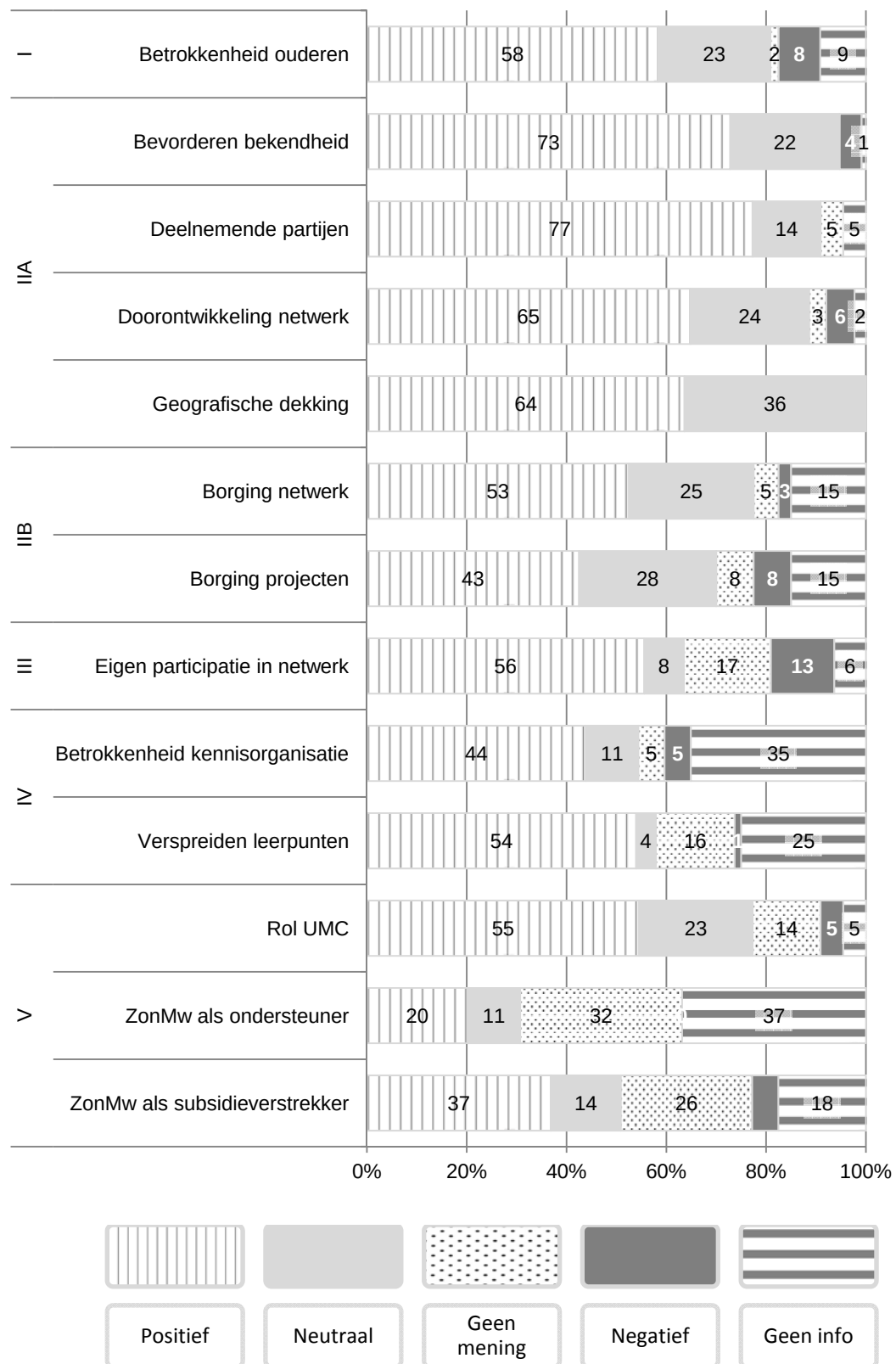


BIJLAGE 6
Resultaten meningen per respondentengroep meetronde 2
Figuur B6.1 Meningen netwerktrekkers en -coördinatoren op indicator I t/m V


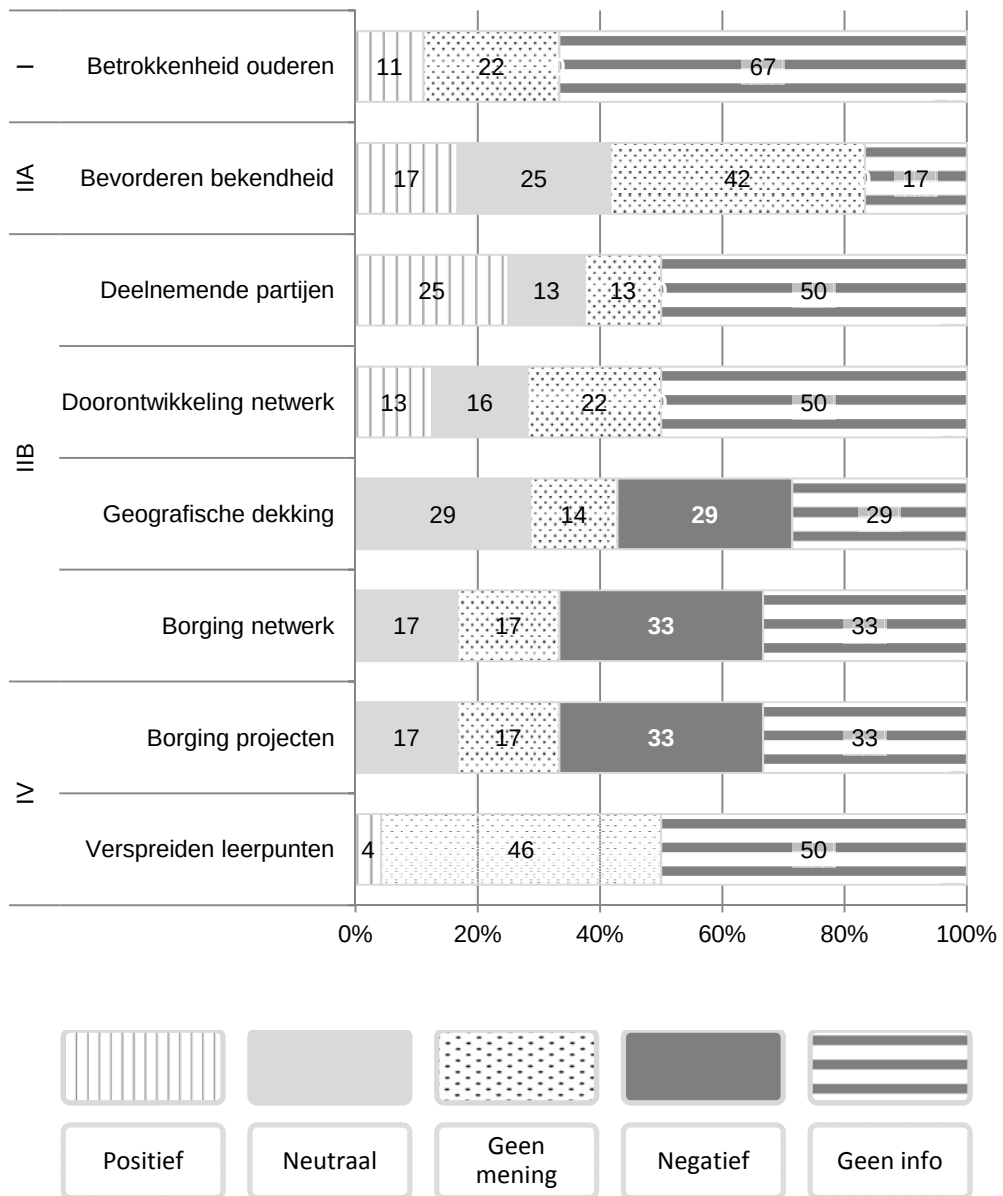
Figuur B6.2 Meningen projectleiders op indicator I t/m V



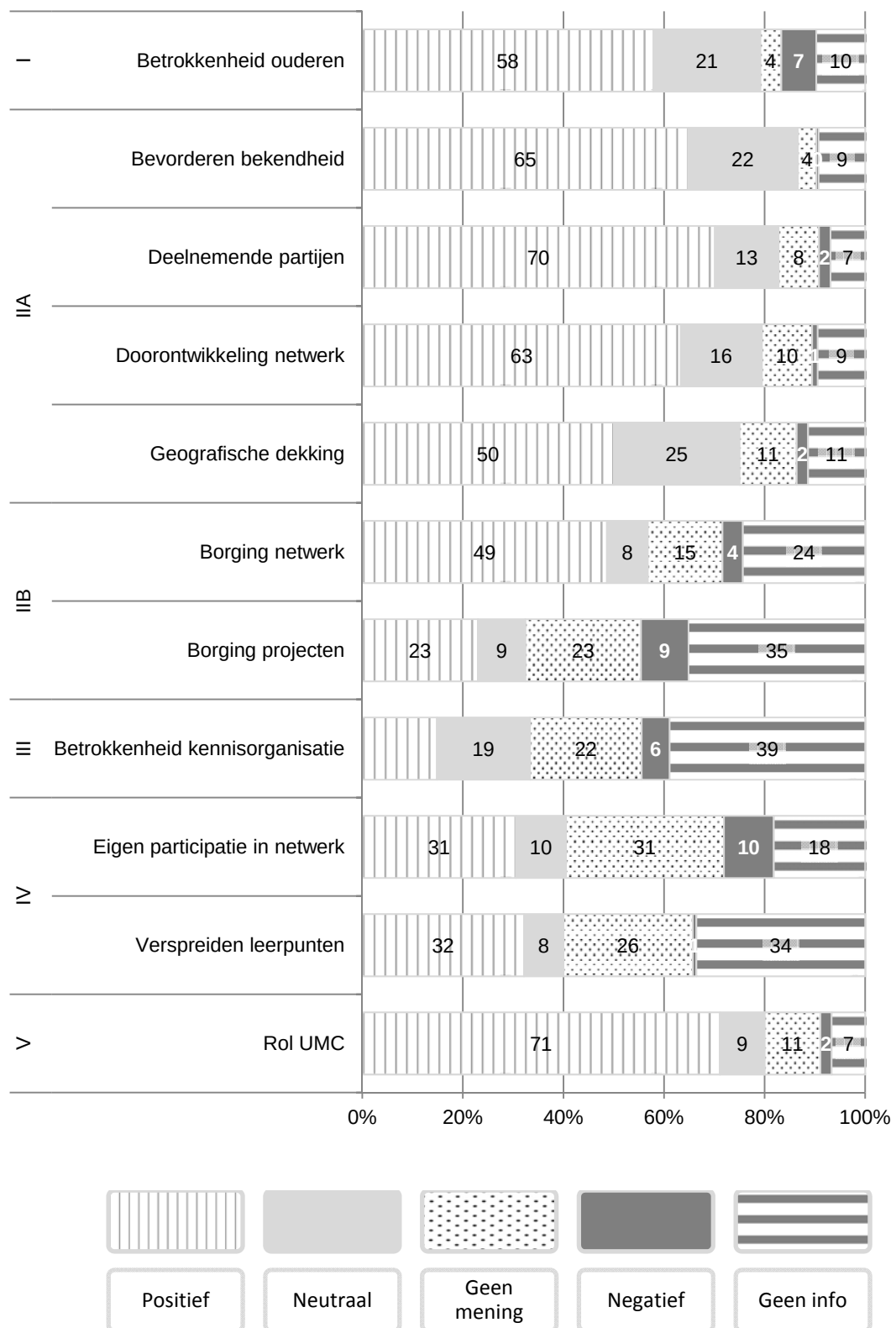
Figuur B6.3 Meningen netwerkpartners op indicator I t/m V



Figuur B6.4 Meningen niet-netwerkpartners op indicator I t/m V



Figuur B6.5 Meningen ouderen op indicator I t/m V



BIJLAGE 7

Vragenlijst

1. A. Achtergrondvragen

Bij welk netwerk bent u betrokken/ in welke regio waarbinnen de netwerken actief zijn, is uw organisatie actief?

- ☐ Aczio; regio van het UMCM te Maastricht
- ☐ AWO–NZH; regio van het LUMC te Leiden
- ☐ GENERO; regio van het Erasmus MC te Rotterdam
- ☐ KOZ en partners; regio van het AMC te Amsterdam
- ☐ Netwerk Ouderenzorg Regio Noord; regio van het UMCG te Groningen
- ☐ NUZO; regio van het UMCU te Utrecht
- ☐ Ouderenet VUmc en partners; regio van het VUMC te Amsterdam en West–Friesland
- ☐ Zowel NN, regio van het UMC St. Radboud te Nijmegen

2. Op welke wijze bent u voornamelijk betrokken bij het netwerk?

- ☐ netwerkleiding; netwerkcoördinator of netwerktrekker
- ☐ projectleider van een project dat binnen het NPO wordt uitgevoerd
- ☐ netwerkpartner; vertegenwoordiger van een organisatie die zich formeel bij het netwerk heeft aangesloten
- ☐ niet–netwerkpartners; vertegenwoordiger van een organisatie die (nog) niet bij het netwerk heeft aangesloten
- ☐ oudere of ouderenvertegenwoordiger; lid van de ouderenvertegenwoordiging dat in elk netwerk is opgezet
- ☐ anders, namelijk:

3. Bent u betrokken bij de uitvoering of projectleiding van een project binnen het Nationaal Programma Ouderenzorg (NPO)?

ja, namelijk (projectnaam):

☐ nee

4. Bij wat voor soort organisatie bent u (voornamelijk) werkzaam of verbonden?

- ☐ UMC
- ☐ (koepel) van huisartsen
- ☐ ziekenhuis
- ☐ verpleeg– of verzorgingshuis of thuiszorgorganisatie
- ☐ zorg– en welzijnsinstelling
- ☐ apotheker
- ☐ ggz instelling
- ☐ (regionale) ouderen– of patiëntorganisatie
- ☐ verzekeraar of zorgkantoor
- ☐ gemeente of gemeentelijke dienst
- ☐ woningcorporatie
- ☐ trainingsorganisatie of (bij– en na)scholingsorganisatie
- ☐ regionaal (zorg)netwerk

anders, namelijk:

B. Vragen over de vorming van regionale netwerken ouderen zorg

De volgende vragen gaan over de vorming van de netwerken vanaf de start van het NPO tot en met nu.

5. Vanuit het programma is aangestuurd op het vormen van regionale netwerken ouderenzorg. Hoe is uw oordeel over deze netwerken wat betreft:

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10: waarbij 1 betekent dat u het zeer laag waardeert / zeer oneens bent met de stelling of uitspraak 10 betekent dat u het zeer hoog waardeert / zeer mee eens bent. Bij de score 5 of 6 waardeert u het gemiddeld/ heeft u een meer neutrale mening.)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
de snelheid waarmee het netwerk is opgestart of verder ontwikkeld	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de samenwerking die in de regio is opgestart of verder ontwikkeld	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
die rol die het UMC innam bij de vorming	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de ontwikkeling van het netwerk tot nu toe	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

6. Voor de vorming van de netwerken is aangestuurd op het betrekken van diverse partijen bij het netwerk (zoals ouderen- en patiëntorganisaties, huisartsen, ziekenhuis, verpleeg- en verzorgingshuizen, thuiszorgorganisatie, apothekers, ggz instellingen, welzijn en informele zorginstelling en gemeenten).
Hoe is uw oordeel over deze betrokkenheid wat betreft de volgende stellingen:

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
er zijn voldoende partijen bij het netwerk aangesloten	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
er zijn voldoende verschillende partijen bij het netwerk aangesloten	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

7. Het NPO wil bereiken dat er een landelijke dekking is van regionale netwerken ouderenzorg. Hoe is uw oordeel over de mate waarin de hele regio (dus organisaties en regionale samenwerkingsverbanden) betrokken is het netwerk?

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
Betrokkenheid regio bij het netwerk	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

8. Wilt u een toelichting geven (op een of meer van bovengenoemde punten) wat betreft de vorming van de regionale netwerken ouderenzorg? Ook indien u hierover geen informatie beschikt of geen mening hierover hebt kunt u dit toelichten.

--

De volgende vragen gaan over de transitie–experimenten en onderzoeks– en implementatieprojecten die in elk netwerk worden uitgevoerd.

	zeer betrokken	betrokken	enigszins betrokken	niet betrokken
(mee)schrijven met projectvoorstellen	☐	☐	☐	☐
keuze van indien projectvoorstellen	☐	☐	☐	☐
(mee)uitvoeren projecten	☐	☐	☐	☐

[illegible][illegible]

13. Binnen het NPO is de Minimale Data Set (MDS) ontwikkeld om na te gaan in hoeverre de zorg–innovaties in de projecten bijdragen aan de kwaliteit van leven van de participerende ouderen. Ook wordt de MDS ingezet om de projecten op dit punt met elkaar te kunnen vergelijken. Hoe is uw oordeel over de MDS wat betreft:

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
de landelijke samenwerking binnen het NPO ten aanzien van de MDS	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de relevantie van de vragen ten opzichte van de lopende projecten van het NPO	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

14. Wilt u een toelichting geven (op een of meer van bovengenoemde punten) wat betreft de uitvoering van projecten en experimenten in het netwerk? Zoals de samenwerking binnen de projecten/ de thema's van projecten.

15. Welke leerpunten met betrekking tot de uitvoering van projecten en experimenten ziet u?

D. Vragen over de borging van de netwerken na het NPO

De volgende vragen gaan over de borging van de netwerken en implementatie van projecten na afloop van het NPO.

16. In de netwerken worden verschillende activiteiten verricht die gericht zijn op het borgen van de samenwerking (zoals ontstaan binnen het NPO door de vorming van de netwerken). Hoe is uw oordeel over de borgingsactiviteiten die in uw netwerk worden uitgevoerd wat betreft:

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
overleg met partijen over betrokkenheid in netwerk na NPO	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
concrete afspraken met partijen over betrokkenheid in netwerk na NPO	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
overleg met partijen over betrokkenheid in project na de projectperiode	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
concrete afspraken met partijen over betrokkenheid in project na de projectperiode	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

17. Bij de start van het netwerk is een samenwerkingsoverkomst opgesteld die door de netwerkpartners is getekend. Deze samenwerkingsovereenkomsten lopen bij de meeste netwerken af in december 2011. Kunt u aangeven in hoeverre sprake is van onderstaande feiten in uw netwerk:

- ☐ de samenwerkingsovereenkomst loopt af
☐ de samenwerkingsovereenkomst is/wordt ongewijzigd stilzwijgend verlengd
☐ de samenwerkingsovereenkomst is/wordt ongewijzigd (niet stilzwijgend) verlengd
☐ de samenwerkingsovereenkomst is/wordt gewijzigd en verlengd

☐ anders, namelijk:

18. De UMC's hebben bij de vorming van de netwerk een trekkersrol vervuld. Wat zijn uw ideeën over de invulling van de trekkersrol bij de continuering van het netwerk?

19. Wilt u een toelichting geven (op een of meer van bovengenoemde punten) wat betreft de borging van de netwerken en van projecten na het NPO?

20. Welke leerpunten met betrekking tot de borging van de netwerken en van projecten na het NPO ziet u?

E. Vragen over de betrokkenheid ouderen

Binnen het Nationaal Programma Ouderenzorg moet de inbreng van ouderen op dusdanige wijze georganiseerd worden dat de wensen en behoeften van ouderen met complexe problematiek aantoonbaar leidend zijn voor de keuze en uitwerking van projecten.

De volgende vragen gaan over de betrokkenheid van ouderen in het netwerk en in projecten. (Daar waar ouderen staat, kunt u ook ouderenvertegenwoordigers lezen).

21. Ouderen kunnen in de netwerken op verschillende manieren participeren. Hoe is uw oordeel over participatie van ouderen in het netwerk wat betreft:

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
deelname aan ouderenforum of doelgroeppanel	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
deelname stuurgroep of dagelijks bestuur netwerk	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
deelname aan projectteam(s)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de mate waarin ouderen vertegenwoordigd zijn in het netwerk	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de inspraak van ouderen in het netwerk	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de inspraak van ouderen in projecten	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

22. Hoe is uw oordeel over de vertegenwoordiging van ouderen en de geboden ondersteuning wat betreft:

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
mate waarin ouderen hun achterban vertegenwoordigen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
het contact tussen de ouderen en het netwerk	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de ondersteuning vanuit het netwerk bij het uitvoeren van de taken van de ouderen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
de ondersteuning van de CSO en Zorgbelang Nederland bij het uitvoeren van de taken van de ouderen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

23. Wilt u een toelichting geven (op een of meer van bovengenoemde punten) wat betreft de betrokkenheid van ouderen bij de netwerken en projecten?

24. Welke leerpunten met betrekking tot de betrokkenheid van ouderen bij de netwerken en projecten ziet u?

F. Vragen over het verspreiden en implementeren van kennis

De volgende vragen gaan over het verspreiden en implementeren van opgedane kennis uit projecten en het netwerk.

25. Voor de verspreiding en implementatie van kennis worden kennisorganisaties, zoals trainingsorganisaties, hogescholen en kennisinstituten anders dan het UMC, betrokken bij de projecten. Hoe is uw oordeel over de betrokkenheid bij de uitvoering van de projecten in het netwerk waar u bij betrokken bent wat betreft onderstaande organisaties:

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
trainingsorganisaties	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
hogescholen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
kennis- en onderzoeksinstituten	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

26. De netwerken kunnen op verschillende manieren informatie verspreiden. Hoe is uw oordeel over het verspreiden van leerpunten wat betreft de onderstaande manieren:

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
via het organiseren van netwerk- en andere bijeenkomsten	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
via het organiseren van congressen en symposia	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
via het schrijven van artikelen en andere publicaties	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
via het uitbrengen van (digitale) nieuwsbrieven	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
via het uitbrengen van (digitale) project-nieuwsbrieven	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
via nieuws op de website van het netwerk	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
anders namelijk	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

27. Wilt u een toelichting geven (op een of meer van bovengenoemde punten) wat betreft de verspreiding van resultaten en implementeren van kennis?

--

De volgende vragen gaan over de bevindingen van de landelijke NPO-structuur. Het NPO is een programma van ZonMw.

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

[illegible]

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

[illegible]

31. Vanuit het NPO worden ervaringen en kennis op meerdere manieren gedeeld en verspreid. Hoe is uw oordeel over het verspreiden van kennis en ervaringen door ZonMw terugkijkend op het jaar 2011, wat betreft de onderstaande manieren:

(u kunt uw mening aangeven op een schaal van 1 tot 10)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	geen informatie beschikbaar over	geen mening over
via het organiseren van masterclasses	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
via het organiseren van een landelijk NPO congres	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
via het opzetten en bijhouden van de NPO website	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
via het verspreiden van NPO nieuwsbrieven	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

32. Wilt u een toelichting geven (op een of meer van bovengenoemde punten) wat betreft de landelijke NPO-structuur?

33. Welke leerpunten met betrekking tot de verspreiding van kennis en ervaringen ziet u?

34. Heeft u nog overige opmerkingen?

Dit is het einde van de vragenlijst. Wij willen u heel hartelijk danken voor uw deelname.

Uw antwoorden zullen door Regioplan anoniem worden verwerkt.

In 2012 zal een rapport verschijnen gebaseerd op onder andere de resultaten van de deze vragenlijst.

Indien u vragen of opmerkingen heeft kunt u mailen naar NPOhelpdesk@regioplan.nl

Regioplan Beleidsonderzoek

**Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam**

T 020 531 531 5

F 020 626 519 9

E info@regioplan.nl

I www.regioplan.nl