

Monitor invoering persoonsgebonden nummer primair onderwijs

Meting 3



REGIOPLAN
BELEIDSONDERZOEK

MONITOR INVOERING
PERSOONSGEBONDEN NUMMER
PRIMAIR ONDERWIJS

Meting 3 – Deel 1

- Eindrapport -

Drs. E.S. van Cooten
Drs. C.T.A. van Bergen

Amsterdam, mei 2010
Regioplan publicatienr. 1948

Regioplan Beleidsonderzoek
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: +31 (0)20 - 5315315
Fax : +31 (0)20 - 6265199

Onderzoek, uitgevoerd door Regioplan
Beleidsonderzoek in opdracht van
ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap.

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding ...	1
2	Resultaten uit de interviews	3
2.1	Inleiding	3
2.2	Administratieve organisatie	3
2.3	Problemen met ambulant begeleide leerlingen	5
2.4	Verschillen tussen aantal ambulant begeleide leerlingen ..	5
2.5	Kwaliteit of kwantiteit van gegevens nog niet op orde	7
2.6	Scholen die nog niet akkoord zijn gegaan met de gegevens	8
2.7	Ondersteuning	8
2.8	Toekomst	9
3	Conclusie	11
Bijlagen		13
Bijlage 1	Itemlijst Meting 3 PGNPO	15

1 INLEIDING

In dit rapport presenteren we de resultaten van het verdiepingsdeel van de derde meting van de 'Monitor Invoering persoonsgebonden nummer primair onderwijs'.

Het doel van het verdiepingsdeel is een beter inzicht te krijgen in de problematiek binnen specifieke risicogroepen, zodat er waar mogelijk gericht gestuurd kan worden op een succesvol verloop van het invoeringsproces op scholen in deze risicogroepen.

We hebben ons gericht op een aantal scholen met specifieke kenmerken die op dit moment als risicogroep worden gezien:

1. Scholen met veel LGF-leerlingen (deze hebben vaak administratieve problemen).
2. Scholen waarbij verschillen zijn geconstateerd tussen het aantal ambulant begeleide leerlingen in BRON en de gegevens die de school eerder heeft opgegeven aan DUO/CFI (deze verschillen leiden tot aanpassing van de bekostiging met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2008).
3. Scholen die akkoord zijn gegaan met de gegevens in BRON, maar waarvan bekend is dat de kwaliteit/kwantiteit van de gegevens nog niet geheel op orde is.
4. Scholen die gekwalificeerd zijn omdat de maximale begeleidingsduur is doorlopen, maar die nog niet akkoord zijn gegaan met de gegevens in BRON.

Telefonische interviews

Voor dit verdiepingsonderzoek hebben we zestien telefonische interviews gehouden, verdeeld over de vier bovenstaande categorieën. Het accent in elk interview was gericht op de specifieke problematiek binnen de risicogroep. In de interviews zijn de volgende punten besproken¹:

- De administratieve organisatie rond de invoering van het persoonsgebonden nummer (taakverdeling, ondersteuning, LAS).
- De stand van zaken.
- Het oordeel over de huidige situatie: welke problemen ondervindt de school in de uitwisseling met BRON.
- De aard van het knelpunt: administratief, organisatorisch (eigen organisatie, LAS, BRON), technisch (LAS, uitwisseling met BRON).
- Het bewustzijn van de school van verschillen tussen stand in BRON en eigen opgave.
- Het bewustzijn van (eventuele) gevolgen voor reguliere, LGF- en groeibekostiging.
- De acties die de school tot 1/10/2010 neemt om de problemen op te lossen of de laatste verschillen weg te werken.

¹ Zie bijlage 1 voor de complete itemlijst.

- Voordelen/nadelen/problemen die de school in de toekomst verwacht met het aanleveren van de gegevens aan BRON.
- Suggesties van de school voor verbetering van de ondersteuning door BRON.

Selectie scholen

Voor dit verdiepingsonderzoek hebben we van DUO-IBG een bestand ontvangen met daarin een voorselectie van te benaderen scholen en daarbij een aantal benodigde achtergrondgegevens en een indicatie van het knelpunt volgens BRON. Met behulp van dit bestand hebben wij met vier scholen per risicogroep een afspraak gemaakt voor een telefonisch interview.

Helaas bleek één respondent uit de derde risicogroep en één respondent uit de vierde risicogroep op het afgesproken tijdstip niet aanwezig. Door de meivakantie is het niet meer gelukt de afspraak naar een later tijdstip te verzetten.

2 RESULTATEN UIT DE INTERVIEWS

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk presenteren we de resultaten uit de telefonische interviews. Allereerst gaan we in op de administratieve organisatie op de scholen. Vervolgens bespreken we per risicogroep de knelpunten waar deze scholen tegenaan lopen. Daarna gaan we in op de ondersteuning van BRON en de softwareleveranciers en we sluiten af met de acties voor de scholen in de toekomst.

2.2 Administratieve organisatie

Om een beeld te krijgen van de administratieve organisatie op de scholen zijn we de interviews begonnen met vragen over dit onderwerp. We hebben gevraagd wie de zaken die betrekking hebben op het persoonsgebonden nummer uitvoert, of er meerdere personen bij betrokken zijn en of er een interne en/of externe training gevolgd is.

Op bijna alle scholen is er één administratief medewerker die de taken die betrekking hebben op het persoonsgebonden nummer (hierna pgn) alleen uitvoert. In enkele gevallen werkt de administratief medewerker samen met een ICT-medewerker, die dan verantwoordelijk is voor computergerelateerde zaken. Daarnaast krijgt een respondent een paar uur per week uitvoerende ondersteuning en kan een respondent als het nodig is bovenschools hulp vragen.

Op één school is de directeur degene die zorgt voor het pgn. Hij krijgt hierbij wel administratieve ondersteuning bij het invoeren van de gegevens. Op twee scholen die we geïnterviewd hebben vindt de uitwisseling met BRON plaats op bovenschools niveau. Het centraal bureau wisselt de gegevens uit de leerlingadministratiesystemen van alle scholen uit met BRON. Op één van deze bureaus is er speciaal iemand aangesteld in verband met het pgn die veel contact heeft met de scholen.

We hebben in de interviews ook gevraagd of de personen die werken met het persoonsgebonden nummer en BRON hiervoor een training hebben gevolgd. Externe training komt slechts op één school voor. Deze school heeft ongeveer één keer per twee maanden een bijeenkomst van de softwareleverancier met alle scholen uit het bestuur. Hier praten ze met elkaar over de stand van zaken, de knelpunten en op welke manier de gegevens ingevoerd moeten worden.

Interne ondersteuning wordt iets vaker genoemd: enkele respondenten geven aan dat bij aanvang de basis is uitgelegd door een collega. Verder geven twee respondenten aan dat er een bijeenkomst is geweest met alle scholen van het bestuur waarin men uitleg kreeg over het pgn en enkele andere respondenten dat er overleg plaatsvindt met collega's van andere scholen die onder hetzelfde bestuur vallen.

Veranderingen in de administratieve organisatie

We hebben ook gevraagd of er iets in de administratieve organisatie is veranderd met betrekking tot de registratie van leerlingen, nu de gegevens via BRON aangeleverd worden.

Ten eerste geven veel scholen aan dat de administratie nu veel nauwkeuriger is geworden. Dit blijkt ook zo te zijn in vergelijking met het uitwisselen van gegevens met pgnpo tijdens PGN-scan fase 2. Meerdere respondenten geven aan dat destijds alle gegevens goedgekeurd zijn en dat ze nu de uitwisseling met BRON plaatsvindt opeens wel foutmeldingen krijgen.

Het blijkt verder dat het nogal verschilt in hoeverre op het gebied van de taakverdeling iets is veranderd op de scholen. Op een deel van de scholen was de persoon die nu zorg draagt voor het pgn ook degene die de gegevens via de papieren formulieren voor alle leerlingen invoerde en is er niet veel veranderd. Ook zijn er scholen waarbij de registratie van ambulant begeleide leerlingen door een andere persoon wordt uitgevoerd dan de registratie van de reguliere leerlingen en is deze taakverdeling ten opzichte van de eerdere methode niet veranderd.

Op een aantal scholen is er echter wel veel veranderd. De ambulant begeleide leerlingen werden hier eerst door een andere persoon geregistreerd, maar zijn door de komst van het pgn nu ook bij degene die zorg draagt voor het pgn komen te liggen. Veel van deze respondenten geven aan dat het niet duidelijk is wat er moet gebeuren op het gebied van ambulant begeleide leerlingen en dat er weinig is gedaan aan interne kennisoverdracht. Uit veel interviews blijkt dat er intern niets is kortgesloten en dat de administratief medewerker het zelf uit moet zoeken. De respondenten die dit benoemen, geven aan dat ze wel meer begeleiding zouden willen op dit gebied.

Eén respondent heeft hulp gevraagd aan de intern begeleider, die voorheen de registratie deed. De intern begeleider gaat meekijken en ze gaan samen de problemen oplossen. Een andere respondent geeft aan dat ze kopietjes van de gegeven ambulante begeleiding heeft gekregen van de intern begeleider. Nog een andere respondent geeft aan dat ze de gegevens van de ambulant begeleide leerlingen wel heeft opgevraagd bij de intern begeleider, maar dat het binnen de school ook onduidelijk bleek te zijn welke gegevens nodig waren.

Het CVI-nummer is bij alle respondenten inmiddels wel bekend, maar bij het registreren lopen scholen nog wel tegen problemen aan. Volgens de respondenten kan het CVI-nummer op verschillende manieren in het leerling-administratiesysteem ingevoerd worden, maar moet het in BRON volgens een bepaald format. Dit lijkt dus niet altijd op elkaar afgestemd te zijn. Meerdere respondenten geven aan dat het veel tijd kostte om uit te zoeken op welke manier het nummer ingevoerd moest worden.

2.3 Problemen met ambulant begeleide leerlingen

De eerste risicogroep waar we ons op gericht hebben, bestaat uit scholen met veel ambulant begeleide leerlingen. Uit eerder onderzoek is gebleken dat scholen met veel ambulant begeleide leerlingen vaak administratieve problemen hebben.

In de interviews hebben enkele respondenten ten eerste aangegeven dat er meer achter de registratie van deze leerlingen bleek te zitten dan ze in eerste instantie gedacht hadden. Dit zijn de respondenten die voorheen niets te maken hadden met de registratie van ambulant begeleide leerlingen. Voor deze respondenten werd het pas duidelijk welke gegevens er nodig waren en op welke manier dit ingevoerd moest worden toen ze ermee aan de slag gingen. Verder zijn uit de interviews de volgende problemen met betrekking tot de registratie van ambulant begeleide leerlingen naar voren gekomen:

- Onduidelijkheid over welke gegevens ingevoerd moet worden.
- Onbekend dat gegevens van leerlingen vanaf 2008 ingevoerd moeten worden. Gegevens van leerlingen die de school inmiddels hebben verlaten zijn vaak lastig te achterhalen.
- Problemen met leerlingen met meer indicatiestellingen. Respondenten geven aan dat er maar één indicatie in BRON aangegeven kan worden;
- Problemen met de ingangsdatum van indicatiestelling. Dit is vaak niet meer terug te vinden.
- Problemen met de datum bij herindicatie. Dit sluit niet altijd op elkaar aan;
- Problemen met het koppelen van leerlingen aan een WEC-instelling; Deze zijn soms lastig te identificeren.
- Problemen met het registreren van leerlingen die op een andere school zitten dan waar ze de ambulante begeleiding krijgen.
- Problemen met het registreren van een ambulant begeleide leerling die op een wachtlijst van een school staat, maar nog niet is overgestapt.

2.4 Verschillen tussen aantal ambulant begeleide leerlingen

De tweede risicogroep bestaat uit scholen waarbij verschillen zijn geconstateerd tussen het aantal ambulant begeleide leerlingen in BRON en de gegevens die de school eerder heeft opgegeven aan DUO/CFI. Deze scholen

hebben uitstel van LGF-bekostiging op basis van BRON gekregen tot 1 mei en hebben hierover een brief ontvangen.

Verschillen tussen het aantal ambulant begeleide leerlingen in BRON, DUO/CFI en CVI-net kunnen de scholen terugvinden in het 'Vergelijkingsoverzicht Ambulant Begeleide Leerlingen' in 'mijn BRON'. Uit de interviews blijkt dat het voor de scholen lastig te achterhalen is waar de verschillen die er nu nog zijn precies liggen. De school ontvangt alleen een overzicht met leerlingen die nog niet goed zijn geregistreerd, maar daarbij geen uitleg met waar de verschillen zitten en wat er aan de hand is.

Daarnaast geven meerdere scholen aan dat ze het een probleem vinden dat dit overzicht maar eens in de paar dagen wordt geüpdatet door BRON. Als een school gegevens heeft gewijzigd, moet men dus een paar dagen wachten om te zien of deze gewijzigde gegevens kloppen. Bovendien kan er in de tussentijd niets veranderd of aangepast worden. Andere problemen die naar voren zijn gekomen, zijn:

- Scholen weten niet hoe je de gegevens van leerlingen die al uitgeschreven zijn nog kan checken. Veel informatie is niet meer terug te vinden.
- In het document staan alleen indicatienummers, geen namen, burger-servicenummers of geboortedata. Daardoor is het onduidelijk over wie het gaat, vooral als het om een leerling gaat die inmiddels van school is.
- Er staan afkortingen in het document die niet bij iedereen bekend zijn.

Voor het gebruik van dit vergelijkingsdocument is ook een handleiding beschikbaar ('Handleiding Controleren Vergelijkingsoverzicht Ambulant Begeleide Leerlingen'). Een enkele school geeft aan dat dit een duidelijk en bruikbaar document is, de meeste scholen geven echter aan dat hierin alleen de basis beschreven staat en dat de problemen die de scholen hebben veel specifiek zijn en niet in de handleiding terug te vinden.

De meeste scholen waarbij verschillen zijn geconstateerd tussen het aantal ambulant begeleide leerlingen geven aan dat ze al de problemen die de school zelf kon oplossen (verkeerde invoer in het leerlingadministratiesysteem, uitzoeken van gegevens) hebben verwerkt. Bij de verschillen die nu nog geconstateerd zijn, is het voor hen onduidelijk wat er nu nog niet in orde is. Ook geeft een aantal respondenten problemen aan die ze zelf niet op kunnen lossen en doorgegeven hebben aan BRON. Voorbeelden hiervan zijn:

- Een leerling heeft een herindicatie gekregen en dus een nieuw nummer. In het vergelijkingsoverzicht komt steeds alleen de oude indicatie naar voren.
- De oude indicatiegegevens van een leerling met een herindicatie zijn niet meer te achterhalen.
- Een leerling die LGF-bekostiging moet krijgen, wordt volgens het overzicht niet bekostigd.
- Problemen met het registreren van de ambulant begeleide leerlingen die teruggaan tot 2008 in het leerlingadministratiesysteem.

Twee van deze scholen geven aan dat de problemen inmiddels opgelost zijn en dat ze van BRON het bericht gekregen hebben dat het in orde is. De twee andere scholen waren op het moment van het interview bezig met het oplossen van de laatste problemen. Eén van deze scholen geeft echter wel aan dat ze besloten hebben om de leerlingen die niet meer op school zitten niet meer door te sturen naar BRON, omdat het steeds maar niet lukt om deze leerlingen te registreren in het leerlingadministratiesysteem.

Het blijkt nog niet bij alle scholen bekend dat de bekostiging van de LGF-leerlingen eerder op basis van BRON plaatsvindt dan de reguliere bekostiging. Voor enkele respondenten is het niet helemaal duidelijk hoe het gaat met de bekostiging en welke gevolgen dit heeft. Vooral het feit dat verschillen kunnen leiden tot aanpassing van de bekostiging met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2008 was niet bij iedereen bekend.

2.5 Kwaliteit of kwantiteit van gegevens nog niet op orde

De derde groep scholen waar we ons op gericht hebben, zijn scholen die akkoord zijn gegaan met de gegevens in BRON, maar waarvan bekend is dat de kwaliteit of kwantiteit van de gegevens nog niet geheel op orde is.

Al deze scholen zijn op de hoogte van het feit dat de gegevens volgens BRON nog niet geheel in orde zijn. Volgens de scholen zijn de gegevens echter wel akkoord. Foutmeldingen die de school zelf op kan lossen (nauwkeurigheid van gegevens, navragen bij ouders en dergelijke) zijn inmiddels opgelost volgens de scholen. De problemen die overblijven, zijn problemen waarvan de oorzaak onbekend is of foutmeldingen van gegevens die volgens de school onterecht zijn, omdat de gegevens wel juist zijn.

Deze scholen geven aan dat ze akkoord zijn gegaan, omdat de foutmeldingen die er nu nog zijn volgens hen onterecht zijn en alles wat de school kan doen akkoord is. Het probleem ligt volgens deze scholen bij BRON en ze hebben dit ook aan BRON doorgegeven.

Het gaat op deze scholen om de volgende problemen:

- Er komt steeds een aantal leerlingen naar voren waarvan de combinatie postcode, burgerservicenummer en geboortedatum volgens BRON niet klopt.
- Het burgerservicenummer van leerlingen die in het buitenland wonen, wordt niet geaccepteerd door BRON.
- Een ambulant begeleide leerling zit in lagere groep dan hij volgens zijn leeftijd zou moeten. In BRON staat steeds in verkeerde groep.

2.6 Scholen die nog niet akkoord zijn gegaan met de gegevens

Onder de laatste risicogroep vallen scholen die gekwalificeerd zijn omdat de maximale begeleidingsduur van tien weken is doorlopen, maar die nog niet akkoord zijn gegaan met de gegevens in BRON. Deze scholen hebben ofwel geen terugkoppeling gegeven aan BRON, of aangegeven dat de kwaliteit en/of kwantiteit nog niet in orde is.

De scholen uit deze groep zijn momenteel met de laatste verschillen en foutmeldingen bezig. De respondenten geven aan dat ze het zekere voor het onzekere willen nemen en daarom nog even wachten met akkoord geven, omdat het consequenties voor de bekostiging heeft. Deze foutmeldingen zijn voornamelijk gegevens die door de school verkeerd in het leerlingadministratiesysteem zijn ingevoerd en dus door de school zelf op te lossen zijn. Voorbeelden van deze problemen zijn:

- Problemen met data die niet op elkaar aansluiten.
- Datum inschrijving mag niet verder dan één kalenderjaar in de toekomst liggen. Dus nieuwe leerlingen kunnen nog niet altijd ingeschreven worden.
- Gegevens van leerlingen die al weg zijn, zijn niet meer te achterhalen.
- Gegevens van leerlingen die al weg zijn, zijn moeilijk te wijzigen in BRON.
- Leerlingen die op deze school zitten, maar nog niet zijn uitgeschreven op de oude school.
- Ambulant begeleide leerlingen die op een wachtlijst van een andere school staan, maar nog op deze school zitten.
- Als leerlingen verhuizen moeten ook de nieuwe adresgegevens ingevoerd worden, deze zijn niet altijd bekend.
- Problemen omdat ouders de gegevens niet of onjuist doorgeven.
- Probleem met twee vestigingen, de hele database moest gesplitst worden, omdat de leerlingen apart aangeleverd moeten worden.
- Het aantal leerlingen tot zeven jaar komt niet overeen met het werkelijke aantal.

Eén school geeft echter aan dat ze nog geen akkoord heeft gegeven, omdat ze de knop niet meer vinden waarmee akkoord gegeven kan worden.

2.7 Ondersteuning

In de interviews zijn we ook ingegaan op de ondersteuning die de scholen krijgen van BRON en van de softwareleveranciers. Hoe worden de helpdesk en de informatiebronnen beoordeeld? Wat kunnen BRON en de softwareleveranciers doen om dit proces te verbeteren?

Over het algemeen is men vrij tevreden over de ondersteuning die men van BRON krijgt. Toch is er een aantal punten van kritiek.

Het meest negatief is men over de terugkoppeling. Veel respondenten geven aan dat het lang duurt voor je een terugkoppeling krijgt. Sommige scholen raken hierdoor in de problemen met de planning. Door het eerder genoemde probleem met het vergelijkingsoverzicht moeten de scholen enige dagen wachten voor er weer aanpassingen gemaakt kunnen worden en die tijd is er niet altijd. Ook geeft een aantal scholen aan dat ze de geplande datum niet halen doordat het bij foutmeldingen veel tijd kost om uit te zoeken waar de problemen liggen, omdat er nergens aangegeven staat wat er niet klopt.

Bovendien geven enkele scholen aan dat ze het fijn zouden vinden als je af en toe gebeld wordt om te vragen hoe het allemaal loopt. Dit gebeurde volgens deze scholen wel tijdens de Fase Aansluiting Bron, maar na de tien weken niet meer. Deze scholen missen de persoonlijke ondersteuning bij het oplossen van de laatste specifieke problemen.

Een ander punt van kritiek is dat de interne communicatie bij BRON niet goed op elkaar lijkt te zijn afgestemd. Enkele scholen hebben bijvoorbeeld van een medewerker van de helpdesk gehoord dat alles in orde is, maar hebben tegelijkertijd een brief van BRON gekregen met de mededeling dat er verschillen zijn geconstateerd en dit gevolgen heeft voor de bekostiging. Ook heeft een school via de helpdesk gehoord dat er niks meer gedaan hoeft te worden met ambulant begeleide leerlingen die al uitgeschreven zijn op het vergelijkingsoverzicht. Tegelijkertijd kreeg de school een brief dat ze dit nog moest controleren, omdat de bekostiging anders werd teruggevorderd.

Ook op de ondersteuning die de scholen van de softwareleveranciers krijgen, heeft men een aantal punten van kritiek. Zo geven enkele scholen aan dat de helpdesk alleen via e-mail bereikbaar is, terwijl ze de voorkeur geven aan telefonisch contact. Andere punten die genoemd worden zijn onderbezetting bij de helpdesk, men weet niet altijd het antwoord en BRON en de softwareleverancier die naar elkaar wijzen bij een probleem.

Daarnaast geven enkele scholen aan dat BRON en het leerlingadministratiesysteem niet altijd goed op elkaar zijn afgestemd. Hier doelen de scholen vooral op de eerder genoemde nauwkeurigheid van het invoeren van gegevens.

2.8 Toekomst

Scholen moeten straks iedere twee weken mutaties uitwisselen met BRON. We hebben in de interviews gevraagd of de organisatie zo is ingericht dat dit nu al plaatsvindt.

Op bijna geen enkele school blijkt dit al in hun systeem te zitten. De meeste scholen geven aan het tegen die tijd wel te zien. Slechts enkele scholen

hebben in hun systeem opgenomen dat tweewekelijks mutaties doorgegeven moeten worden. Daarnaast zijn er ook enkele scholen die aangeven dat ze eens in de twee weken te weinig vinden. Deze respondenten geven aan dat je beter meteen elke mutatie kan doorgeven, dan weet de school zelf ook dat de administratie up-to-date is en de controle dat het klopt. Eén van deze respondenten geeft aan dat ze hier binnenkort op bovenschools niveau over gaat overleggen. Dan gaan ze besluiten of er een vast moment komt om uit te wisselen en hoe vaak.

Verder maakt nog een respondent de opmerking dat bij elke mutatie ook het totaal aantal leerlingen aangepast moet worden en dat dit niet vanzelf gaat. Dit dient dus ook als standaardhandeling opgenomen te worden bij het uitwisselen van de gegevens met BRON.

We hebben de scholen gevraagd welke acties ze nog gaan nemen tot het invoeringsproces van het persoonsgebonden nummer op 1 oktober 2010 wordt afgerond. De meeste scholen die we geïnterviewd hebben, zijn momenteel bezig met het oplossen van de laatste problemen en geven aan dat het daarna in orde is. Enkele scholen noemen nog heel concrete actiepunten:

- Een respondent gaat tot 1 oktober alle leerlingen handmatig langslopen om nogmaals alle gegevens te checken.
- Een school gaat vanaf nu alle zaken die betrekking hebben op het pgn goed monitoren en uitzoeken wat er nog verbeterd kan worden.
- Een school gaat meer verplichte gegevens aan ouders vragen om te zorgen dat alle gegevens overeen komen met de gemeentelijke basisadministratie.
- Een respondent gaat samen met de ICT-medewerker de terugkoppelingen langslopen en kijken of er toch nog zaken zijn die de school kan aanpassen.

3 CONCLUSIE

De resultaten uit de interviews hebben een goed beeld geschetst van de problemen waar scholen uit de risicogroepen tegenaan lopen.

Problemen met ambulant begeleide leerlingen

Het grootste probleem bij scholen met veel ambulant begeleide leerlingen lijkt de interne taakverdeling en kennisoverdracht. Op een aantal scholen werden de ambulant begeleide leerlingen eerst door een andere persoon geregistreerd en nu door degene die zorg draagt voor het pgn. Voor veel van deze respondenten is niet duidelijk wat er moet gebeuren bij het registreren van ambulant begeleide leerlingen en is er weinig gedaan aan interne kennisoverdracht. Daarnaast blijkt het niet voor iedereen duidelijk dat de gegevens van leerlingen vanaf 2008 ingevoerd moeten worden en lopen scholen hier tegen problemen aan.

Scholen waarbij verschillen zijn geconstateerd tussen het aantal ambulant begeleide leerlingen

Het blijkt voor de scholen lastig om uit het 'Vergelijkingsoverzicht Ambulant Begeleide Leerlingen' te achterhalen wat er precies aan de hand is met de verschillen die er nu nog zijn. Bovendien is het voor meerdere scholen onduidelijk over wie het gaat in het vergelijkingsoverzicht, omdat er alleen indicatienummers in staan en geen andere gegevens. Daarnaast geven scholen aan dat ze het een probleem vinden dat dit overzicht maar eens in de paar dagen wordt geüpdatet door BRON en ze daardoor een paar dagen moeten wachten om te zien of deze gewijzigde gegevens kloppen. Bij het oplossen van de onjuist geregistreerde leerlingen lopen scholen tegen problemen aan, omdat scholen de gegevens van leerlingen die al uitgeschreven zijn niet altijd meer kunnen checken.

Kwaliteit of kwantiteit van gegevens nog niet op orde

De scholen geven aan dat de gegevens die volgens BRON nog niet geheel juist zijn volgens hen wel op orde zijn en de foutmeldingen dus onterecht. Daarnaast is er nog een aantal problemen waarvan de oorzaak onbekend is bij de scholen. Het probleem ligt volgens deze scholen bij BRON.

Scholen die nog niet akkoord zijn gegaan met de gegevens in BRON

De scholen uit deze groep zijn nog bezig met het verwerken van de foutmeldingen, terwijl de maximale begeleidingsduur van tien weken is doorlopen. Deze scholen nemen het zekere voor het onzekere en wachten daarom nog met akkoord geven, omdat foutief ingevoerde gegevens consequenties voor de bekostiging kunnen hebben. Deze foutmeldingen zijn voornamelijk fouten die door de school verkeerd in het leerlingadministratiesysteem zijn ingevoerd en dus door de school zelf op te lossen zijn.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1

Itemlijst Meting 3 PGNPO

1 Stand van zaken:

- o Volgens onze gegevens bevindt de school zich momenteel... in het invoeringsproces. Klopt dit?

2 Administratieve organisatie:

- o Hoe is de administratieve organisatie m.b.t. het PGN op uw school geregeld?
 - o Wie voert de zaken die betrekking hebben op het PGN uit?
(de administratie, de invoer in het systeem, de uitwisseling, akkoord op de GTB en het vergelijkingsoverzicht)
 - o Zijn hier meerdere personen bij betrokken? Zo ja: wat is dan de taakverdeling?
 - o Hebben deze personen daarvoor een training gevolgd?
 - Is er intern gezorgd voor ondersteuning?
 - Welke externe ondersteuning is er?
- o Is er, nu de gegevensuitwisseling is met BRON i.p.v. de formulieren in oktober, iets veranderd in de administratieve organisatie?
 - o Als er nu andere personen bij uitvoering betrokken zijn:
 - Wie zijn dat dan?
 - Is de taakverdeling veranderd?
 - Wat is er gedaan aan kennisoverdracht?

Voor de groepen waarop dit van toepassing is

- o Is er iets veranderd in de administratieve organisatie m.b.t. de registratie van LGF-leerlingen in het LAS, nu de gegevens via BRON worden aangeleverd en de subsidie niet meer via formulieren aangevraagd moet worden?
- o Is er iets veranderd in de registratie van LGF gegevens in het LAS?
 - o Heeft degene die de gegevens voor de LGF gegevens invoert (zelf) voldoende informatie om dat goed te doen?
 - o Ondervindt u problemen met het registreren van het CVI-nummer?
 - o Zo ja, wat is het probleem? (Goed doorvragen -> school gebruikte het nummer ook bij het invullen van de formulieren)
 - o Wat is er op dit vlak aan kennisoverdracht gedaan? (persoon die eerder de formulieren invulde naar de persoon die nu de gegevens in het LAS registreert)
 - o Hoe verloopt intern het doorgeven van de informatie die nodig is om de LGF-gegevens correct te kunnen registreren in het LAS?

3A Scholen met veel LGF-leerlingen:

- o Welke problemen ondervindt de school in de uitwisseling met BRON?
- o Wat is volgens u de oorzaak van de problemen?
- o Zijn dit zaken waarvan u van tevoren niet op de hoogte was?
- o Waar doen de knelpunten zich voor: in de eigen organisatie/LAS/BRON?
- o Hebben deze problemen te maken:
 - met de planning/onvoldoende tijd om alles uit te voeren?
 - met de beschikbare capaciteit om alles uit te voeren?
 - met de interne verwerking van informatie en gegevens?
- o Hoe beoordeelt u de ondersteuning (helpdesk BRON en informatiebronnen) over dit onderwerp van BRON?
- o Wat kan BRON doen om dit proces te verbeteren?
- o Hoe beoordeelt u de ondersteuning (helpdesk en informatiebronnen) over dit onderwerp van het LAS?
- o Wat kan het LAS nog doen dit proces te verbeteren?

- o Is het vergelijkingsoverzicht duidelijk voor u en weet u hoe u dit moet interpreteren?
- o Bent u op de hoogte van de gevolgen die de huidige gegevensuitwisseling met BRON heeft voor de bekostiging (LGF/regulier/groei)?

- o Welke acties neemt uw school nog tot 1/10/2010 om de problemen op te lossen?
 - Wie voert deze acties uit?
 - Op welke termijn?
 - Wat houdt dit concreet in?

3B Scholen waarbij verschillen zijn geconstateerd tussen het aantal ambulant begeleide leerlingen in BRON en de gegevens die de school eerder heeft opgegeven aan DUO/CFI:

- o Welke problemen ondervindt de school in de uitwisseling met BRON?
- o Bent u op de hoogte van de verschillen in het aantal ambulant begeleide leerlingen tussen de stand in BRON en de eerdere opgave? (via het vergelijkingsoverzicht 'Ambulant begeleide leerlingen' in 'Mijn BRON')
- o Wat is volgens u de reden van het verschil?
- o Heeft dit te maken met een verandering in de verwerking van de registraties?
- o Bent u op de hoogte van de gevolgen van de huidige gegevens voor de bekostiging (LGF/regulier/groei)?

- o Zijn dit zaken waarvan u van tevoren niet op de hoogte was?
- o Waar doen de knelpunten zich voor: in de eigen organisatie/LAS/BRON?
- o Hebben deze problemen te maken:
 - met de planning/onvoldoende tijd om alles uit te voeren?
 - met de beschikbare capaciteit om alles uit te voeren?
 - met de interne verwerking van informatie en gegevens?

- o Hoe beoordeelt u de ondersteuning (helpdesk en informatiebronnen) over dit onderwerp van BRON?
- o Wat kan BRON nog doen om dit proces te verbeteren?
- o Hoe beoordeelt u de ondersteuning (helpdesk en informatiebronnen) over dit onderwerp van het LAS?
- o Wat kan het LAS nog doen dit proces te verbeteren?

- o Welke acties neemt uw school nog tot 1/10/2010 om de problemen op te lossen?
 - Wie voert deze acties uit?
 - Op welke termijn?
 - Wat houdt dit concreet in?

3C Scholen die akkoord zijn gegaan met de gegevens in BRON, maar waarvan we weten dat de kwaliteit/kwantiteit van de gegevens nog niet geheel op orde is:

- o Welke problemen ondervindt de school in de uitwisseling met BRON?
- o Volgens BRON is de kwaliteit/kwantiteit van de gegevens nog niet in orde. Bent u hiervan op de hoogte?
- o Als er een afwijking is; wat is volgens u de oorzaak?
- o Als er een afwijking is; waarom bent u toch akkoord gegaan met de gegevens in BRON?
- o Weet u wat u moet doen om de kwaliteit/kwantiteit van uw gegevens te verbeteren?
- o Bent u op de hoogte van de gevolgen van de huidige gegevens voor de bekostiging (LGF/regulier/groei)?
- o Is uw organisatie zo ingericht dat vanaf nu mutaties iedere twee weken worden uitgewisseld met BRON (reguliere uitwisseling)?

- o Zijn dit zaken waarvan u van tevoren niet op de hoogte was?
- o Waar doen de knelpunten zich voor: in de eigen organisatie/LAS/BRON?
- o Hebben deze problemen te maken:
 - met de planning/onvoldoende tijd om alles uit te voeren?
 - met de beschikbare capaciteit om alles uit te voeren?
 - met de interne verwerking van informatie en gegevens?
- o Hoe beoordeelt u de ondersteuning (helpdesk en informatiebronnen) over dit onderwerp van BRON?
- o Wat kan BRON nog doen om dit proces te verbeteren?
- o Hoe beoordeelt u de ondersteuning (helpdesk en informatiebronnen) over dit onderwerp van het LAS?
- o Wat kan het LAS nog doen dit proces te verbeteren?

- o Welke acties neemt uw school nog tot 1/10/2010 om de problemen op te lossen?
 - Wie voert deze acties uit?
 - Op welke termijn?
 - Wat houdt dit concreet in?

3D Scholen die aangesloten zijn omdat de maximale begeleidingsduur is doorlopen, maar die nog niet akkoord zijn gegaan met de gegevens in BRON:

- o Welke problemen ondervindt de school in de uitwisseling met BRON?
- o U bent aangesloten. Waarom bent u nog niet akkoord gegaan met de gegevens in BRON?
- o Wat is er volgens u nog niet in orde? (waar ligt het probleem: Interne organisatie, LAS, BRON en wat het probleem daarbinnen?)
- o Welke maatregelen heeft de school genomen om tijdig gereed te zijn?
- o Bent u op de hoogte van de gevolgen van de huidige gegevens voor de bekostiging (LGF/regulier/groei)?
- o Heeft u in uw organisatie ingericht dat vanaf nu mutaties iedere twee weken worden uitgewisseld met BRON (reguliere uitwisseling)?

- o Zijn dit zaken waarvan u van tevoren niet op de hoogte was?
- o Waar doen de knelpunten zich voor: in de eigen organisatie/LAS/BRON?
- o Hebben deze problemen te maken:
 - met de planning/onvoldoende tijd om alles uit te voeren?
 - met de beschikbare capaciteit om alles uit te voeren?
 - met de interne verwerking van informatie en gegevens?
- o Hoe beoordeelt u de ondersteuning (helpdesk en informatiebronnen) over dit onderwerp van BRON?
- o Wat kan BRON nog doen om dit proces te verbeteren?
- o Hoe beoordeelt u de ondersteuning (helpdesk en informatiebronnen) over dit onderwerp van het LAS?
- o Wat kan het LAS nog doen dit proces te verbeteren?

- o Welke acties neemt uw school nog tot 1/10/2010 om de problemen op te lossen?
 - Wie voert deze acties uit?
 - Op welke termijn?
 - Wat houdt dit concreet in?

Tot slot

- o Welke voor/nadelen/problemen verwacht u in de toekomst met het aanleveren van de gegevens aan BRON?
- o Wat moet er worden verbeterd om het proces van gegevenslevering (nog) beter te laten verlopen?

- o Mochten er nog vragen zijn naar aanleiding van dit interview, mogen wij u dan eventueel nog terugbellen?

Regioplan Beleidsonderzoek

Nieuwezijds Voorburgwal 35

1012 RD Amsterdam

T 020 531 531 5

F 020 626 519 9

E info@regioplan.nl

I www.regioplan.nl