

Monitor invoering persoonsgebonden nummer primair onderwijs

Meting 2



REGIOPLAN
BELEIDSONDERZOEK

MONITOR INVOERING
PERSOONSGEBONDEN NUMMER
PRIMAIR ONDERWIJS

Meting 2

- eindrapport -

Drs. E.S. van Cooten
Drs. C.T.A. van Bergen

Amsterdam, februari 2010
Regioplan publicatienr. 1948

Regioplan Beleidsonderzoek
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: +31 (0)20 - 5315315
Fax : +31 (0)20 - 6265199

Onderzoek, uitgevoerd door Regioplan
Beleidsonderzoek in opdracht van ministerie van
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	1
1.1	Inleiding.....	1
1.2	Achtergrond.....	1
1.3	Onderzoeksopzet.....	2
1.4	Leeswijzer.....	3
2	De resultaten	5
2.1	Inleiding.....	5
2.2	Communicatie	5
2.3	De structurele situatie	7
2.4	Het invoeringsproces	16
2.5	De huidige stand van zaken.....	24
3	Conclusies	31
3.1	De structurele situatie	31
3.2	Het invoeringsproces.....	31
3.2	Verschillen tussen scholen	32
Bijlagen		35
Bijlage 1	Respons	37
Bijlage 2	Tabellen bij hoofdstuk 2	39
Bijlage 3	Vragenlijst	45

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

Sinds 2006 wordt er gewerkt aan de invoering van het persoonsgebonden nummer (PGN) in het primair onderwijs. Het invoeringsproces wordt in het komende jaar afgerond. Per 1 oktober 2010 vervalt de huidige leerlingentelling door CFI en worden de po-scholen volledig op basis van het PGN en de daaraan gekoppelde gegevens bekostigd. De komende periode wordt er verder gewerkt naar deze eindsituatie.

De invoering wordt intensief begeleid en gevolgd. Dat gebeurt onder andere door een monitor die het ministerie van OCW laat uitvoeren. De Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO, waarin CFI en IB-Groep zijn samengegaan) en de besturenorganisaties zijn betrokken bij de begeleiding van deze monitor. De monitor is bedoeld om de ontwikkelingen in het veld goed in beeld te brengen zodat, indien nodig, tijdig kan worden bijgestuurd. De monitor moet inzicht geven in de kennis en de houding ten opzichte van het persoonsgebonden nummer en van de stand van zaken met betrekking tot de invoering op de scholen voor po.

In het najaar van 2007 heeft de nulmeting plaatsgevonden voor deze 'Monitor invoering persoonsgebonden nummer po' en zijn 1200 scholen bevraagd. In het najaar van 2008 zijn voor meting 1 ook weer 1200 scholen benaderd. Uit de resultaten van deze metingen bleek dat de kennis op scholen over de situatie die ontstaat na de invoering nog onvoldoende was en de houding ten opzichte van de uiteindelijke situatie over het algemeen neutraal. Over het invoeringsproces was men iets positiever en ook de kennis hierover was enigszins beter ontwikkeld.

In september 2009 zijn opnieuw 1200 scholen benaderd voor meting 2. De resultaten van deze meting worden in dit rapport besproken.

1.2 Achtergrond

De invoering van het persoonsgebonden nummer gebeurt gefaseerd en kent verschillende stappen voor de scholen. De eerste fase (PGN-scan fase 1) ging in 2006 van start. Tijdens deze eerste fase zijn van alle leerlingen de burgerservicenummers verzameld en geregistreerd in het leerlingadministratiesysteem. Daarna gingen de scholen door naar de volgende fase: PGN-scan fase 2. Tijdens de start van de meting bevonden de scholen zich in de PGN-scan fase 2 of in de daaropvolgende Fase Aansluiting BRON.

Tijdens PGN-scan fase 2 wisselen de scholen gegevens uit met projectorganisatie PGNPO. Deze fase heeft als doel de scholen voor te bereiden op de definitieve uitwisseling. De aangeleverde gegevens worden door PGNPO gecontroleerd en teruggekoppeld aan de scholen. Deze uitwisseling gaat door tot alle leerlingen van een school aanwezig zijn in het bestand en 95 procent van de gegevens correct is. Deze fase is van start gegaan in 2008 en eind 2009 hebben nagenoeg alle scholen deze scan afgerond.

Na het succesvol afronden van PGN-scan fase 2 worden de scholen overgedragen aan BRON om de Fase Aansluiting BRON te doorlopen. In deze fase leveren scholen de leerlinggegevens rechtstreeks aan de organisatie BRON (IB-Groep en CFI). In de periode april 2009 tot medio 2010 zullen alle scholen worden aangesloten op BRON en regelmatig gegevens uitwisselen met BRON.

Als de fase Aansluiting BRON succesvol is doorlopen, wordt de school gekwalificeerd voor BRON. Scholen gaan dan tweewekelijks leerlinggegevens uitwisselen met BRON. Deze gegevens zullen de basis gaan vormen voor de bekostiging. De bekostiging van de LGF-leerlingen gaat direct na kwalificatie over op basis van de gegevens in BRON. De reguliere bekostiging op basis van de uitwisseling met BRON zal voor alle scholen tegelijkertijd ingaan per 1 oktober 2010.

1.3 Onderzoeksopzet

In het kader van de 'Monitor invoering persoonsgebonden nummer po' worden vier metingen gehouden. In het najaar van 2007 heeft de nulmeting plaatsgevonden en in het najaar van 2008 de eerste vervolgmeting (meting 1). In deze rapportage komen de resultaten van de tweede vervolgmeting (meting 2) aan bod, die in het najaar van 2009 heeft plaatsgevonden.

Voor elke meting wordt een representatieve steekproef getrokken van 1200 scholen. Dit doen we door een gestratificeerde steekproef te trekken uit alle scholen voor primair onderwijs. In de stratificatie wordt rekening gehouden met de volgende kenmerken: schooltype (bo, sbo en wec), stedelijkheid, aantal allochtone leerlingen, het aantal scholen dat onder het bestuur valt en het leerlingadministratiesysteem. Daarnaast hebben we bij meting 1 ook rekening gehouden met deelname aan de PGN-scan fase 2 en bij de huidige meting met deelname aan de Fase Aansluiting Bron. Voor de indeling in fasen hebben we bij deze meting het volgende onderscheid gemaakt:

- Scholen die nog bezig zijn met PGN-scan fase 2 of wachten tot ze worden overgedragen aan BRON.
- Scholen die zijn ingepland voor de Fase Aansluiting Bron, maar nog niet zijn begonnen.

- Scholen die bezig zijn met Fase Aansluiting Bron of al gekwalificeerd zijn

Voor alle metingen is een internetenquête uitgezet waarin een aantal vaste monitorvragen zijn gesteld en is ingegaan op aspecten van de fase van de invoering die op dat moment actueel was.¹

De vragen over de informatievoorziening aan de scholen en het ontwikkelde kennisniveau over en de houding en verwachtingen ten aanzien van de structurele situatie die ontstaat na de invoering van het persoonsgebonden nummer en over het proces van invoering zijn, op enkele kleine aanpassingen na, ongewijzigd. Op deze manier kunnen we de verschillende meetjaren met elkaar vergelijken.

Daarnaast bevat de vragenlijst een aantal vragen die gericht zijn op de huidige stand van zaken op de scholen.

De 1200 scholen uit de steekproef hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen om de internetenquête in te vullen. Bij deze meting hebben 732 respondenten de vragenlijst in zijn geheel ingevuld. Dit komt neer op een respons van 61 procent. Ruim de helft van de vragenlijsten is ingevuld door een directielid en ruim een derde door een administratief medewerker.

Zoals hierboven vermeld, is bij de steekproeftrekking rekening gehouden met een aantal achtergrondkenmerken van de scholen en hebben we bovendien rekening gehouden met de fase van het invoeringsproces waarin de scholen zich bevinden. Om ook uitspraken te kunnen doen over scholen in verschillende fasen van het invoeringsproces is het aandeel scholen dat zich al bevindt in de Fase Aansluiting Bron in de steekproef groter dan in de populatie. De responderende scholen waren mede door de gestratificeerde steekproef niet volledig representatief voor de totale populatie. Dit werd nog versterkt door de oververtegenwoordiging van scholen in de Fase Aansluiting Bron.² Om voor de afwijking te corrigeren, is bij de analyse van de resultaten een geweging toegepast.³

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de resultaten van de internetenquête besproken. Net als bij de voorgaande metingen zullen we ingaan op de communicatie, de structurele situatie, het invoeringsproces en de actuele situatie op de scholen. In het hoofdstuk zijn alleen de belangrijkste tabellen opgenomen. In de bijlagen zijn alle tabellen en de internetenquête terug te vinden. In hoofdstuk 3 schetsen we een totaalbeeld en trekken we conclusies.

¹ Zie bijlage 3 voor de volledige vragenlijst.

² De scholen die zich bij de start van de internetenquête in de Fase Aansluiting Bron bevonden, bleken niet representatief voor de populatie. In deze groep waren scholen voor speciaal onderwijs, wec-instellingen, grote scholen, scholen in de G4 en scholen met veel allochtone leerlingen ondervertegenwoordigd.

³ Zie bijlage 1 voor de steekproef en respons.

Vergelijkingen

In hoofdstuk 2 maken we bij verschillende items in de tekst vergelijkingen met de voorgaande metingen. Daarnaast presenteren we aan het eind van de paragraaf over de structurele situatie en het invoeringsproces een afsluitende paragraaf met gemiddelden per onderdeel. We hebben gemiddelden berekend over de items van de verschillende kennis- en attitudevragen. Per set van vragen is vervolgens een totaal gemiddelde berekend. Een hoger gemiddelde betekent bij de kennisvragen minder kennis en bij de attitudevragen een negatievere houding. Stellingen die negatief zijn geformuleerd, hebben we eerst gehercodeerd voor we het gemiddelde hebben berekend.

Verder zullen we vergelijkingen maken tussen scholen met verschillende achtergrondkenmerken. Voor deze vergelijking hebben we gekeken naar de volgende achtergrondkenmerken: schooltype (bo, sbo en wec), stedelijkheid, percentage allochtone leerlingen, schoolgrootte, bestuursomvang, soort leerlingadministratiesysteem en fase in het invoeringsproces. Zowel bij de vergelijking tussen de metingen als bij de vergelijking naar achtergrondkenmerken van de scholen zullen we alleen de statistisch significante verschillen bespreken.

2 DE RESULTATEN

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk presenteren we de resultaten uit de internetenquête. De belangrijkste resultaten zijn in de tekst weergegeven in een aantal tabellen. In de bijlagen zijn de overige tabellen en de enquête zelf te vinden. Net als in de voorgaande rapportages hebben we de resultaten opgesplitst in vier thema's: de communicatie over het persoonsgebonden nummer, de structurele situatie die ontstaat na de invoering, het invoeringsproces en de huidige stand van zaken op de scholen.

2.2 Communicatie

Scholen worden via verschillende kanalen over het persoonsgebonden nummer geïnformeerd. Zowel PGNPO als BRON verspreiden nieuwsbrieven en hebben een uitgebreide website. Bij iedere vervolgstap die de scholen moeten zetten, worden ze bovendien van nieuwe informatie voorzien. In de enquête is aan de respondenten gevraagd welke informatiebronnen over het persoonsgebonden nummer ze hebben gelezen of gebruikt.

Tabel 2.1 Informatiebron (N =732)

Bron	Aantal	Percentage
De projectmail van PGNPO	676	92,3%
De website van PGNPO	517	70,5%
'Mijn PGNPO' op de website van PGNPO	515	70,3%
Het invoeringsplan	411	56,1%
De nieuwsbrief po	393	53,6%
De nieuwsbrief BRON	359	49,1%
De brochure 'po sluit aan op BRON'	337	45,9%
De website van BRON	326	44,5%
De webcast	305	41,7%
Het stappenplan van BRON	274	37,3%
'Mijn BRON' op de website van BRON	227	30,9%
Het handboek van BRON	176	24,0%
Anders*	20	2,7%

* Bij 'anders' wordt genoemd dat men informatie heeft verkregen via collega's of via een handleiding van het leerlingadministratiesysteem.

Uit tabel 2.1 blijkt dat de projectmail van PGNPO de meest gebruikte informatiebron is: ruim negentig procent heeft deze bron gebruikt. In de voorgaande metingen was deze projectmail ook één van de informatiebronnen waar het meest gebruik van werd gemaakt. De website van PGNPO (waaronder het onderdeel 'mijn PGNPO') blijkt ook een veelgebruikte bron. Zeventig procent van de respondenten geeft aan dat ze deze bron hebben

gebruikt. Ook het invoeringsplan en de nieuwsbrief po zijn door meer dan de helft van de scholen gebruikt.

Van de informatiebronnen van BRON hebben nog minder scholen gebruikgemaakt. Dit heeft ongetwijfeld te maken met de fase in het proces waarin scholen zitten. Als we de scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron vergelijken met de andere scholen, zien we heel duidelijk dat de scholen die verder zijn in het proces meer gebruik hebben gemaakt van de informatiebronnen van BRON. Het handboek van BRON is door bijna driekwart van de scholen die al met Fase Aansluiting Bron bezig zijn gebruikt, de website en het stappenplan van BRON echter maar door iets meer dan de helft van deze scholen.

We hebben de respondenten gevraagd om voor de informatiebronnen die ze hebben gebruikt, aan te geven hoe ze de toegankelijkheid (leesbaarheid) en de bruikbaarheid beoordelen.

Alle informatiebronnen worden wat betreft toegankelijkheid door meer dan de helft van de respondenten als voldoende beoordeeld en door meer dan een derde als goed. Onvoldoendes of slechte beoordelingen worden relatief weinig gegeven. De website van PGNPO en het onderdeel 'mijn PGNPO' op die site worden het vaakst als goed beoordeeld. De toegankelijkheid van de webcast wordt het slechtst beoordeeld: 13,8 procent beoordeelt deze informatiebron onvoldoende of slecht (tabel B2.1).

Ook wat betreft de bruikbaarheid worden alle bronnen door meer dan de helft van de respondenten als voldoende beoordeeld. Een goede beoordeling komt bij de bruikbaarheid iets minder vaak voor dan bij de toegankelijkheid. Het onderdeel 'mijn PGNPO', het invoeringsplan en het handboek van BRON worden wel door meer dan een derde van de respondenten als goed beoordeeld.

Net als bij de toegankelijkheid wordt de webcast ook hier het minst goed beoordeeld: zeventien procent geeft hier een onvoldoende of een slechte beoordeling (tabel B2.2). In meting 1 zagen we een vergelijkbaar beeld: het onderdeel 'mijn PGNPO' kreeg op beide onderdelen relatief gezien de beste beoordeling en de webcast de slechtste.

Omdat het proces inmiddels verder gevorderd is ten opzichte van de vorige meting, is er een aantal nieuwe informatiebronnen bijgekomen. De website, het handboek en het stappenplan van BRON behoorden bij de voorgaande metingen nog niet tot de mogelijke informatiebronnen. Als we kijken hoe de toegankelijkheid en de bruikbaarheid van deze bronnen worden beoordeeld door scholen in de verschillende fasen, zien we dat er vaker een goede beoordeling wordt gegeven naarmate de school verder is in het proces. Tegelijkertijd wordt door de scholen die al bezig zijn met Fase Aansluiting Bron het vaakst een onvoldoende gegeven op beide onderdelen. We hebben de scholen die deze informatiebronnen hebben geraadpleegd, gevraagd of deze bronnen nieuwe informatie bevatten waarvan men daarvóór nog niet op de hoogte was.

In tabel 2.2 is te zien of men vindt dat deze bronnen veel, enige of geen nieuwe informatie bevatten.

Tabel 2.2 Nieuwe informatie

	Veel nieuwe informatie	Enige nieuwe informatie	Geen nieuwe informatie
Website BRON (N=326)	7,2%	64,0%	28,8%
Handboek BRON (N=171)	17,1%	74,3%	8,7%
Stappenplan BRON (N=273)	19,8%	64,1%	16,1%

Het blijkt dat het handboek BRON PO verhoudingsgewijs de meeste nieuwe informatie bevatte: meer dan negentig procent van de respondenten die dit handboek hebben gebruikt, geeft aan dat ze enige of veel informatie zijn tegengekomen waarvan ze daarvóór nog niet op de hoogte waren. De website van BRON bevat volgens de respondenten relatief gezien de minste nieuwe informatie. Meer dan een kwart geeft aan dat ze hier geen nieuwe informatie zijn tegengekomen. Waarschijnlijk hadden deze respondenten de informatie over BRON al verkregen via een ander kanaal voordat ze de website van BRON hebben geraadpleegd.

2.3 De structurele situatie

Een belangrijk onderdeel van de internetenquête bevat vragen over de situatie die zal ontstaan na de invoering van het persoonsgebonden nummer. We hebben de respondenten vragen voorgelegd over de gegevenslevering, de gevolgen van het persoonsgebonden nummer, de terugkoppeling van informatie en het gebruik van gegevens en bescherming van de privacy.

2.3.1 Gegevenslevering voor het persoonsgebonden nummer

Per 1 oktober 2010 vervalt de huidige leerlingentelling door CFI en wordt een school in het primair onderwijs volledig op basis van de nieuwe gegevenslevering bekostigd. Wijzigingen die voortvloeien uit de leerlingadministratie moeten tweewekelijks worden uitgewisseld met BRON om de gegevens up-to-date te houden. We hebben de scholen gevraagd in hoeverre ze op de hoogte zijn van de verschillende aspecten van de gegevenslevering.

Tabel 2.3 Kennis over gegevenslevering (N=732)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Te leveren gegevens over elke leerling	76,6%	21,2%	1,5%	0,8%
Te leveren gegevens over leerlingen zonder BSN	47,8%	44,7%	6,9%	0,6%
Gegevensset voor reguliere telling	63,9%	33,8%	1,7%	0,7%
Aan wie te leveren	74,9%	23,5%	0,9%	0,7%
Door te geven wijzigingen	54,8%	41,9%	2,5%	0,8%
Frequentie van wijzigingen doorgeven	46,3%	49,3%	3,1%	1,3%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat ongeveer driekwart van de respondenten aangeeft dat ze voldoende kennis hebben over de identificerende gegevens die volgens de wet over elke leerling moeten worden geleverd en over aan wie de gegevens moeten worden geleverd. Ook over de gegevensset die voor de reguliere telling over de ingeschreven leerlingen moet worden geleverd en over de wijzigingen die gedurende het schooljaar moeten worden doorgegeven, geeft meer dan de helft van de respondenten aan voldoende kennis te hebben. Minder goed op de hoogte lijkt men van de gegevens die moeten worden geleverd over leerlingen zonder burgerservicenummer en van de frequentie waarmee de wijzigingen moeten worden doorgegeven. Over deze beide onderwerpen geeft meer dan de helft van de respondenten aan dat ze hier onvoldoende of geen kennis van hebben.

We zien wel dat de kennis over aan wie de gegevens moeten worden geleverd, de wijzigingen die moeten worden doorgegeven en de frequentie waarmee dat moet gebeuren, verbetert naarmate de scholen verder in het proces zitten. Daarnaast is de kennis over de te leveren gegevens en over de door te geven wijzigingen duidelijk slechter bij scholen die in juni 2009 of later zijn gewisseld van leerlingadministratiesysteem. Ten slotte verschilt de kennis over aan wie de wijzigingen moeten worden doorgegeven op scholen die met verschillende leerlingadministratiesystemen werken.

Over de verschillende onderdelen van de gegevenslevering hebben we in de enquête nog een aantal vervolgvragen gesteld (tabel B2.3 tot en met B2.5). De antwoorden die de respondenten hier geven, hebben we vergeleken met de antwoorden op de kennisvraag over deze onderwerpen. Uit de antwoorden die de respondenten geven op deze vervolgvragen, blijkt de kant-en-klare kennis toch beperkter dan uit tabel 2.3 blijkt. Ten eerste hebben we een vervolgvraag gesteld over de gehele gegevensset die voor de reguliere telling over de ingeschreven leerlingen moet worden geleverd. Slechts 204 van de 468 respondenten die aangeven dat ze voldoende kennis hebben, geven op deze vraag het goede antwoord. Als we de stelling uit tabel 2.3 hiervoor corrigeren, ziet het er een stuk minder rooskleurig uit: slechts 28 procent heeft dan voldoende kennis over dit

onderwerp, tegenover zeventig procent onvoldoende kennis.

Op de vervolgvraag over aan wie de gegevens moeten worden geleverd, weten wel bijna alle respondenten die aangegeven hebben dat ze over dit onderwerp voldoende kennis hebben het juiste antwoord (537 van de 549 respondenten). Ten slotte hebben we nog een vervolgvraag gesteld over de frequentie waarmee wijzigingen moeten worden doorgegeven. Als we de antwoorden bekijken van de respondenten die aangeven hier voldoende kennis over te hebben, blijkt dat 200 van de 339 het verkeerde antwoord geven. De meeste van deze mensen denken dat dit binnen een maand moet gebeuren. Dit bleek in de voorgaande metingen ook een onderwerp waar nog weinig kennis over was. Als we dit corrigeren, heeft slechts negentien procent voldoende kennis. De kennis over dit onderwerp lijkt dus nog zeer beperkt.

Als we de kennis over de gegevenslevering corrigeren op basis van de vervolgvragen en dan vergelijken met de voorgaande metingen, zien we heel duidelijk dat de kennis in de loop der jaren sterk is verbeterd. Alleen bij de kennis over de te leveren gegevens nemen we geen significante verbetering waar. De kennis over dit onderwerp was in de voorgaande metingen echter ook al hoog, dus er viel op dit onderwerp minder te verbeteren dan op de andere punten. De andere kennisonderwerpen zijn wel significant verbeterd.

We hebben de respondenten ook een aantal stellingen voorgelegd over de gegevenslevering voor het persoonsgebonden nummer.

Tabel 2.4 Stellingen over gegevenslevering (N=732)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
Gegevenslevering aan overheid wordt eenvoudiger	62,8%	30,0%	5,2%	2%
Leerlingadministratie kost op den duur minder tijd	33,0%	46,2%	18,7%	2,1%
Leerlingadministratie wordt beter gestructureerd	43,9%	37,9%	15,9%	2,3%
Bureaucratische controle van de overheid neemt toe	59,4%	33,1%	5,3%	2,1%
Administratieve last weegt niet op tegen voordelen	26,0%	58,9%	12,9%	2,3%

De meerderheid van de respondenten is van mening dat de gegevenslevering aan de overheid uiteindelijk eenvoudiger wordt door het PGN. Ook over de stelling dat de leerlingadministratie beter wordt gestructureerd, is men redelijk positief: meer dan veertig procent is het met deze stelling eens of zeer eens. Over de stellingen dat de leerlingadministratie op den duur minder tijd in beslag zal nemen en dat de administratieve last niet opweegt tegen de voordelen, heeft de grootste groep respondenten geen uitgesproken mening. Bijna zestig procent van de respondenten is bang dat de bureaucratische controle van de overheid zal toenemen. Slechts 5,3 procent is het hier niet mee eens.

We zien hier geen duidelijke verschillen tussen scholen naar achtergrondkenmerken. Vergelijken we de meningen over de gegevenslevering met de voorgaande metingen, dan zien we op al deze stellingen significante verschillen tussen de metingen. Voor de eerste drie stellingen en de laatste stelling geldt dat de houding ten opzichte van deze onderwerpen steeds positiever is geworden in de loop der jaren. Bij de stelling over de bureaucratische controle van de overheid zien we echter dat de houding steeds negatiever is geworden en significant is verslechterd ten opzichte van de voorgaande metingen.

2.3.2 Gevolgen van de invoering van het PGN

De invoering van het persoonsgebonden nummer zal een aantal gevolgen met zich meebrengen, bijvoorbeeld voor de bekostiging voor de scholen en de mogelijkheden om de ontwikkelingen in het onderwijs te volgen. Ook over deze onderwerpen hebben we een aantal vragen gesteld.

Tabel 2.5 Kennis van gevolgen (N=732)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Consequenties voor bekostiging	48,2%	43,7%	5,0%	3,0%
Consequenties voor toezicht op kwaliteit	16,6%	66,3%	13,7%	3,3%
Consequenties voor landelijke statistieken en beleidsinformatie	17,9%	63,6%	14,3%	4,2%

De kennis over de consequenties van de invoering van het PGN voor het toezicht op de kwaliteit van de school en voor de productie van de landelijke statistieken en beleidsinformatie over de sector onderwijs, lijkt nog zeer beperkt. Ongeveer tachtig procent van de respondenten geeft aan dat ze onvoldoende of geen kennis hebben over deze onderwerpen.

Over de consequenties van de invoering van het PGN voor de bekostiging lijkt de kennis beter. Bijna de helft geeft aan hier voldoende kennis van te hebben. Over dit laatste onderwerp hebben we een vervolgvraag gesteld, namelijk of er na de invoering van het PGN nog apart informatie moet worden aangeleverd over leerlingen in verband met de gewichtenregeling, leerlinggebonden financiering en groeiformatie. Als we kijken naar de antwoorden die de respondenten geven, die zeggen hierover voldoende kennis te hebben, zien we dat 222 van de 353 het goede antwoord geven (tabel B2.6). Als we de kennisvraag corrigeren, blijkt dat slechts dertig procent voldoende kennis heeft over dit onderwerp.¹

Het enige verschil in achtergrondkenmerken van de scholen dat we hier zien, is dat kennis over de consequenties van de invoering van het PGN voor de

¹ We tekenen hierbij aan dat kennis over de bekostiging op schoolniveau mede afhankelijk is van de interne informatie-uitwisseling hierover tussen bestuur en school.

bekostiging slechter is in de grote steden.

We zien ook alleen op dit punt een verschil met de voorgaande metingen: de kennis over de consequenties voor de bekostiging is verbeterd ten opzichte van meting 1.

We hebben de respondenten ook een aantal stellingen voorgelegd over mogelijke gevolgen van de invoering van het PGN.

Tabel 2.6 Stellingen over gevolgen van invoering PGN (N=732)

	(Ze er) eens	Neutraal	(Ze er) oneens	Geen antwoord
Bekostiging zal zonder problemen verlopen	16,5%	58,4%	21,9%	3,2%
Beter voorkomen van vergissingen en fraude	57,7%	37,4%	1,8%	3,1%
Bezuiniging op rijksvergoeding	18,7%	69,6%	8,3%	3,4%
Minder gegevens aan inspectie leveren	21,1%	55,6%	19,9%	3,4%
Ontwikkelingen beter te volgen	32,8%	49,0%	14,7%	3,5%

Zoals blijkt uit bovenstaande tabel vinden de meeste respondenten dat vergissingen en fraude door het PGN beter kunnen worden voorkomen. Slechts 1,8 procent is het hiermee oneens of zeer oneens. Met de stelling dat ontwikkelingen in het onderwijs beter te volgen zijn door het PGN is een derde het eens. Over de andere stellingen heeft men een minder positieve mening. Ongeveer een op de vijf scholen denkt dat de bekostiging niet zonder problemen zal verlopen en is het niet eens met de stelling dat er minder gegevens aan de inspectie hoeft worden geleverd.

Bij deze stellingen vinden we geen duidelijke verschillen tussen scholen. Alleen als we de scholen die het verst gevorderd zijn in het proces even buiten beschouwing laten, dan zien we dat scholen voor speciaal onderwijs het vaker eens zijn met de stelling dat met het PGN vergissingen en fraude beter kunnen worden voorkomen dan scholen voor regulier basisonderwijs. Wel nemen we verschillen waar tussen de meetjaren. Over de stellingen dat vergissingen en fraude beter kunnen worden voorkomen, dat het PGN een bezuiniging betekent op de rijksvergoeding en dat er minder gegevens aan de Inspectie hoeven worden geleverd, is de mening positiever geworden ten opzichte van de voorgaande metingen.

2.3.3 Terugkoppelen van informatie

Met behulp van het persoonsgebonden nummer kunnen gegevens worden teruggekoppeld naar de scholen. Een mogelijkheid hiervoor is 'Onderwijs in cijfers', een website van CFI. Op deze site is informatie te vinden over deelnemers, personeel en financiën van de scholen.

Een kwart van de respondenten geeft aan dat ze deze site kennen (tabel

B2.7). Dit is iets meer dan in de vorige meting, toen was dit twintig procent. Maar toch is de meerderheid nog steeds niet op de hoogte van deze website. Tegelijkertijd vindt de meerderheid van de scholen dat het belangrijk is om na de invoering van het PGN benchmarkinformatie te krijgen voor de school. Meer dan zeventig procent van de scholen geeft aan dat ze dit (erg) belangrijk vinden (tabel B2.8).

In de volgende tabel is te zien hoe de respondenten denken over het terugkoppelen van informatie.

Tabel 2.7 Stellingen over het terugkoppelen van informatie (N=732)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
De gegevens zijn door de school te gebruiken voor beleidsontwikkeling en verantwoording	36,0%	51,2%	9,0%	3,7%
Terugkoppeling draagt bij aan verbetering van kwaliteit	24,7%	58,6%	13,1%	3,6%
Terugkoppeling vergemakkelijkt horizontale verantwoording	28,0%	63,3%	5,0%	3,6%
Voordelen van terugkoppeling wegen op tegen administratieve last	18,4%	65,9%	11,7%	4,0%

Over al deze stellingen heeft de meerderheid van de respondenten geen uitgesproken mening. Het meest positief is men over de stelling dat de gegevens door de school kunnen worden gebruikt voor beleidsontwikkeling en verantwoording. Er zijn ook minder positieve aspecten te noemen. Meer dan tien procent van de respondenten vindt dat de terugkoppeling van gegevens niet bijdraagt aan de verbetering van het kwaliteitsbeleid en dat de voordelen niet opwegen tegen de administratieve last.

Hier zijn geen verschillen tussen scholen te zien naar achtergrondkenmerken. Alleen als we de scholen die het verst gevorderd zijn in het proces buiten beschouwing laten, dan zien we dat scholen voor speciaal onderwijs vaker van mening zijn dat de voordelen van de terugkoppeling opwegen tegen de administratieve last.

Op deze stellingen zagen we in meting 1 een verslechtering ten opzichte van de nulmeting. Dit jaar lijken de meningen echter weer positiever. De houding ten opzichte van de beleidsontwikkeling en verantwoording, verbetering van kwaliteit en de administratieve last zijn significant verbeterd. Alleen op het punt van horizontale verantwoording zien we nog geen duidelijke verbetering.

2.3.4 Gebruik van gegevens en privacybescherming

De gegevens die worden uitgewisseld in het kader van het PGN zijn privacygevoelige gegevens. De school en de overheid moeten daarom bepaalde maatregelen treffen om de privacy van leerlingen te beschermen.

In onderstaande tabel is te zien hoeveel kennis de respondenten hebben over het gegevensgebruik en privacybescherming.

Tabel 2.8 Kennis over gegevensgebruik en privacy (N=732)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Maatregelen die de rijksoverheid neemt om privacy van leerlingen te beschermen	34,1%	53,4%	8,3%	4,2%
Maatregelen die de school moet treffen om privacy van leerlingen te beschermen	46,2%	43,8%	5,5%	4,5%
Organisaties waarmee de school gegevens mag uitwisselen	24,1%	61,9%	9,8%	4,2%
Welke gegevens de school mag uitwisselen	20,6%	64,9%	9,9%	4,6%

Het merendeel van de respondenten beoordeelt de eigen kennis over deze onderwerpen nog als onvoldoende. De meeste kennis lijkt er te zijn over de maatregelen die de school moet treffen om de privacy van leerlingen te beschermen, ruim veertig procent geeft aan hierover voldoende kennis te hebben. Maar ook over dit onderwerp heeft bijna de helft van de respondenten nog onvoldoende of geen kennis. Over de andere stellingen geeft de meerderheid aan dat ze over onvoldoende kennis beschikken.

De kennis over de maatregelen die de rijksoverheid neemt om privacy van de leerlingen te beschermen, is het minst ontwikkeld op scholen met veel leerlingen van allochtone afkomst en op scholen in de grote steden. Verder zien we dat éénpitters minder goed op de hoogte zijn van de gegevens die mogen worden uitgewisseld en van de maatregelen die de school moet treffen om de privacy van de leerlingen te beschermen. Op dat laatste punt zien we ook verschillen tussen de leerlingadministratiesystemen. In vergelijking met de voorgaande metingen, zien we dat de kennis over al deze items significant is verbeterd.

De PGN-gegevens worden opgeslagen in het Basisregister Onderwijs (BRON). In de wet is geregeld welke instanties gebruik mogen maken van de gegevens uit het basisregister en welke voorwaarden daarbij gelden. We hebben de scholen gevraagd of ze hiervan op de hoogte zijn. Veel respondenten geven aan dat ze dit niet weten. Hieruit blijkt dat men op veel scholen nog niet goed op de hoogte is van de organisaties waarmee men gegevens mag uitwisselen en van de gegevens zelf die men mag uitwisselen (tabel B2.9 en B2.10).

In onderstaande tabel is te zien hoe men denkt over de stellingen over het gebruik van gegevens en privacybescherming.

Tabel 2.9 Stellingen over gebruik en uitwisseling van gegevens (N=732)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
Uitwisseling met andere scholen wordt eenvoudiger	44,9%	38,6%	10,9%	5,5%
Verzuim kan beter worden bestreden	17,5%	49,8%	27,2%	5,5%
Communicatie met instellingen voor jeugdzorg kan worden verbeterd	17,5%	64,3%	12,5%	5,6%
Privacy van leerlingen en ouders is niet voldoende gewaarborgd	12,3%	64,1%	17,6%	5,9%
Uitwisseling is door de school voldoende beveiligd	48,8%	43,9%	1,3%	6,0%
Uitwisseling is door school in procedures vastgelegd	12,5%	49,4%	32,4%	5,7%
Moeilijker voor buitenlandse leerlingen om onderwijs te volgen	23,7%	45,6%	24,5%	6,2%

Het meest positief is men over de stelling dat de uitwisseling van het PGN door de school voldoende is beveiligd en over de stelling dat door het PGN de uitwisseling van gegevens met andere scholen bij de in- en uitschrijving wordt vereenvoudigd. Met deze stellingen is meer dan veertig procent het eens of zeer eens. Minder positief is men over de stellingen dat de uitwisseling van PGN-gegevens door de school in procedures is vastgelegd en dat verzuim met behulp van het PGN beter kan worden bestreden. Over deze stellingen denkt ongeveer een op de drie respondenten negatief.

Ongeveer een kwart is ervan overtuigd dat door het PGN het voor buitenlandse leerlingen zonder Burgerservicenummer moeilijker wordt om onderwijs te volgen, tegelijkertijd is ook ongeveer een kwart het hiermee niet eens. Over de andere stellingen heeft de meerderheid een neutrale mening.

Scholen uit de grote steden zijn minder positief dan andere scholen over de stelling dat de privacy door de overheid niet voldoende wordt gewaarborgd, over de stelling dat de uitwisseling door de school voldoende wordt beveiligd en over de stelling dat het voor buitenlandse leerlingen moeilijker wordt om onderwijs te volgen. Over de stelling dat verzuim beter kan worden bestreden, wordt positiever gedacht door kleine scholen en door scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron. Als we deze laatstgenoemde scholen even buiten beschouwing laten, dan zien we dat scholen voor speciaal onderwijs de uitwisseling van PGN-gegevens vaker in procedures hebben vastgelegd dan scholen voor regulier basisonderwijs. Ook zien we verschillen tussen de leerlingadministratiesystemen.

Over de stelling dat de uitwisseling van gegevens met andere scholen bij de in- en uitschrijving wordt vereenvoudigd, is men in de loop van de jaren niet anders gaan denken. Bij de overige stellingen zien we wel duidelijke verschillen met de voorgaande metingen. De meningen zijn echter niet altijd in

positieve zin veranderd. De houding ten opzichte van de stellingen dat de uitwisseling door de school voldoende is beveiligd en in procedures is vastgelegd, is wel positiever geworden ten opzichte van de voorgaande metingen. Ook zijn minder scholen bang dat het door het PGN moeilijker wordt voor buitenlandse leerlingen om onderwijs te volgen. Over het bestrijden van verzuim en de communicatie met jeugdzorg zijn de meningen echter in negatieve zin veranderd in de loop der jaren.

2.3.5 Gemiddelden over de structurele situatie

In de vorige metingen hebben we gemiddelden per set van vragen gepresenteerd. Om de resultaten uit deze meting te vergelijken met de voorgaande metingen presenteren we in onderstaande tabel de gemiddelden van alle drie de metingen. Een hoger gemiddelde betekent bij de kennisvragen minder kennis en bij de attitudevragen een negatievere houding. De gemiddelden over de kennisonderdelen zijn berekend na een correctie van respondenten die aangeven voldoende kennis te hebben maar toch een verkeerd antwoord geven.

Tabel 2.10 Gemiddelden over de structurele situatie*

	Nulmeting	Meting 1	Meting 2
Kennis gegevenslevering	1,71	1,68	1,53
Kennis gevolgen	1,88	1,95	1,89
Kennis gegevensgebruik	1,93	1,80	1,76
Attitude gegevenslevering	3,09	3,08	2,96
Attitude gevolgen	2,94	2,92	2,88
Attitude terugkoppeling	2,91	2,92	2,83
Attitude gegevensgebruik	2,95	2,91	2,90

* De gemiddelden op de kennisvragen zijn gebaseerd op een score van 1 (voldoende), 2 (onvoldoende) en 3 (slecht); de gemiddelden van de attitudevragen op een score van 1 (zeer eens) tot 5 (zeer oneens). Een gemiddelde score van 2 bij de kennisvragen komt dus overeen met onvoldoende kennis en een gemiddelde score van 3 bij de attitudevragen met een neutrale houding.

De kennis over de gevolgen van het PGN en het gegevensgebruik lijkt nog steeds onvoldoende. Deze gemiddelden liggen dichtbij 2, hetgeen overeenkomt met onvoldoende kennis. De kennis over de gegevenslevering voor het persoonsgebonden nummer wordt beter ingeschat door de respondenten. Maar ook dit gemiddelde ligt nog altijd iets dichtbij 2. Wel zijn alle drie deze onderdelen significant verbeterd ten opzichte van de voorgaande metingen. Ook als we de scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron buiten beschouwing laten, nemen we deze verbetering waar. De houding ten opzichte van de structurele situatie lijkt op alle verschillende onderdelen licht positief. De gemiddelde scores liggen net onder 3, wat overeenkomt met een neutrale mening. Over de terugkoppeling van gegevens denkt men gemiddeld het meest positief en over de gegevenslevering het minst. Ook hier zien we een verbetering ten opzichte van de voorgaande metingen. Voor de attitude over de gegevenslevering, de

gevolgen en de terugkoppeling geldt dat we een significante verbetering zien. Alleen bij de houding over het gegevensgebruik nemen we geen significante verbetering waar. Dit beeld blijft hetzelfde als we de scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron buiten beschouwing laten.

Bij de kennis over de gegevenslevering zien we duidelijk dat hoe verder de scholen in het proces zitten, hoe meer kennis ze over dit onderdeel hebben. Ook zien we op dit onderdeel verschillen tussen scholen met verschillende leerlingadministratiesystemen.

Bij de andere twee kennisonderdelen zien we geen verschil in fase waarin de scholen zitten of naar leerlingadministratiesysteem. We zien wel dat de kennis over het gegevensgebruik slechter is bij éénpitters.

Als we de houding van de scholen over de verschillende onderdelen van de structurele situatie uitsplitsen naar achtergrondkenmerken zien we alleen op het laatste onderdeel (attitude gegevensgebruik) verschillen tussen scholen. Scholen uit de grote steden zijn hierover duidelijk minder positief dan scholen die niet in een grote stad zijn gelegen. Verder zien we ook verschil in de fase waarin scholen zitten: scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron denken over dit onderdeel het meest positief.

2.4 Het invoeringsproces

Het invoeringsproces van het persoonsgebonden nummer wordt gefaseerd aangepakt. Momenteel is het grootste deel van de scholen door PGNPO overgedragen aan de organisatie BRON voor de Fase Aansluiting Bron. In de Fase Aansluiting Bron leveren de scholen de leerlinggegevens rechtstreeks aan BRON. Deze fase heeft tot doel de scholen te kwalificeren voor de permanente uitwisseling van de gegevens met BRON.

In de internetenquête hebben we de respondenten stellingen voorgelegd over kennis en attitude ten opzichte van het invoeringsproces. Verder hebben we vragen gesteld over de administratieve organisatie, de rolverdeling tussen school, bovenschoolse directie en bestuur en de verschillende ondersteuningsmogelijkheden.

2.4.1 Kennis en attitude over het invoeringsproces

Tabel 2.11 Kennis over het invoeringsproces (N=732)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Op te nemen gegevens in leerlingadministratiesysteem	93,9%	5,6%	0,2%	0,2%
Eisen aan computer	68,5%	25,1%	5,8%	0,6%
Planning invoeringstraject	79,0%	19,3%	1,4%	0,3%
Door de school uit te voeren werkzaamheden	83,7%	14,8%	0,9%	0,6%
Betrokken instanties	69,2%	28,0%	2,3%	0,6%
Datum eerste bekostiging	58,5%	34,4%	6,9%	0,2%

De kennis over het invoeringsproces lijkt een stuk beter dan de kennis over de structurele situatie. Vooral van de gegevens die in het leerlingadministratiesysteem moeten worden geregistreerd, geeft men aan goed op de hoogte te zijn. Maar ook van de planning van het totale invoeringstraject en van de werkzaamheden die door de school moeten worden uitgevoerd, geeft ongeveer tachtig procent aan dat ze voldoende kennis hebben. De minste kennis is er over de datum waarop de scholen voor het eerst worden bekostigd op basis van het PGN. Ongeveer een op de vier scholen geeft aan hierover nog onvoldoende of geen kennis te hebben.

Over dit onderwerp hebben we nog twee vervolgvragen gesteld.

Ten eerste de vraag vanaf welk moment alle leerlingen op basis van de tellingen van het PGN zullen worden bekostigd. Bijna de helft van de respondenten geeft hierop het goede antwoord. Maar ook een derde denkt dat deze manier van bekostigen ingaat op het moment dat de school is gekwalificeerd voor BRON (tabel B2.11). Als we de antwoorden bekijken van degenen die aangeven dat ze voldoende kennis hebben over de datum waarop de scholen voor het eerst worden bekostigd, blijkt dat slechts 280 van de 429 respondenten op deze vraag het goede antwoord geeft. In plaats van 58,5 procent blijkt slechts 38 procent voldoende kennis te hebben over dit onderwerp.

We hebben ook gevraagd vanaf welk moment de LGF-leerlingen worden bekostigd op basis van de tellingen van het PGN. Als we hier alleen de antwoorden bekijken van degenen die hebben aangegeven dat ze voldoende kennis hebben over de datum van bekostiging, blijkt dat maar 161 van de 429 respondenten het goede antwoord geven. Uit deze vervolgvragen blijkt de kennis over dit onderwerp toch beperkter dan op het eerste gezicht blijkt.

We zien op al deze kennisonderdelen significante verschillen tussen de drie metingen: de kennis over deze verschillende items is in de loop van de monitor steeds beter geworden. Voor ieder item geldt dat de kennis significant is verbeterd ten opzichte van de voorgaande metingen.

Als we de achtergrondkenmerken van de scholen vergelijken, zien we dat scholen die nog bezig zijn met PGN-scan fase 2 of wachten op de overdracht

het minst goed op de hoogte zijn van de werkzaamheden voor de school, de betrokken instanties en de datum van eerste bekostiging.

Ook zien we een verschil in kennis over de planning van het invoeringstraject en over de datum van eerste bekostiging verschillen tussen scholen met verschillende leerlingadministratiesystemen.

Naast kennisvragen over het invoeringsproces hebben we de respondenten ook een aantal stellingen over dit onderwerp voorgelegd.

Tabel 2.12 Stellingen over het invoeringsproces (N = 732)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
School heeft voldoende tijd voor voorbereiding op de overgang	73,6%	20,9%	4,5%	1,1%
School krijgt voldoende ondersteuning van overheid (BRON)	53,6%	32,5%	12,9%	1,0%
School krijgt voldoende ondersteuning van besturenorganisaties (PGNPO)	54,5%	34,2%	10,2%	1,1%
School krijgt voldoende ondersteuning van softwareleveranciers	47,9%	33,4%	17,6%	1,1%
School is op zichzelf aangewezen bij knelpunten	40,8%	29,9%	28,3%	1,1%
Invoering van het PGN kost de school te veel tijd	51,8%	34,9%	12,3%	1,0%

Bijna driekwart is van mening dat het invoeringstraject de school voldoende tijd biedt voor een goede voorbereiding op de definitieve overgang. Slechts 4,5 procent is het hier niet mee eens. Ook over de ondersteuning die de school tijdens de invoering van het PGN krijgt van verschillende partijen is men positief. De ondersteuning van de softwareleveranciers komt van de drie het minst goed naar voren, maar ook hierover is bijna de helft positief.

Over de laatste twee stellingen wordt een negatiever beeld gegeven. Meer dan de helft van de scholen vindt dat de invoering van het PGN de school te veel tijd kost. Daarnaast vindt een op de vier scholen dat ze op zichzelf zijn aangewezen bij het oplossen van knelpunten.

Als we de houding ten opzichte van deze stellingen over het invoeringsproces vergelijken met de vorige metingen zien we significante verschillen tussen de jaren. Niet voor alle stellingen is er echter iets in positieve zin veranderd. Meer scholen vinden dat de school voldoende tijd heeft voor voorbereiding op de overgang en dat de school voldoende ondersteuning krijgt van de overheid. Voor de stellingen over ondersteuning door de besturenorganisaties en de softwareleveranciers geldt dat de mening significant verslechterd is ten opzichte van de voorgaande metingen, meer scholen vinden de ondersteuning onvoldoende.

Ook zijn er verschillen waar te nemen tussen scholen. Scholen uit de grote steden en scholen met veel leerlingen van allochtone afkomst zijn duidelijk negatiever over al deze stellingen. Verder zien we dat éénpitters positiever zijn over de tijd die de school krijgt voor een goede voorbereiding op de definitieve overgang dan scholen die onder een bestuur met meerdere scholen vallen en dat grote scholen vaker van mening zijn dat ze op zichzelf zijn aangewezen bij knelpunten. Ook zien we bij al deze stellingen significante verschillen tussen de verschillende leerlingadministratiesystemen, met name bij de stelling over ondersteuning van de softwareleveranciers. Daarnaast zien we dat scholen die in juni 2009 of later zijn gewisseld van leerlingadministratiesysteem negatiever zijn over deze onderwerpen, met uitzondering van de eerste stelling.

Ten slotte zien we dat scholen die nog bezig zijn met PGN-scan fase 2 het minst te spreken zijn over de ondersteuning die ze krijgen van de verschillende partijen en scholen voor speciaal onderwijs het minst over de ondersteuning van de softwareleveranciers. Als we de scholen buiten beschouwing laten die al begonnen zijn met de Fase Aansluiting Bron of al gekwalificeerd zijn, dan zien we dit laatste verschil niet meer terug. We zien dan wel dat scholen voor speciaal onderwijs minder te spreken zijn over de ondersteuning die ze van de overheid krijgen dan scholen voor regulier basisonderwijs.

2.4.2 Administratieve organisatie

Om een beeld te krijgen van de administratieve organisatie op de scholen hebben we hier in de enquête ook een aantal vragen over gesteld. Meer dan zestig procent van de scholen wordt bij het onderhouden van de leerlingadministratie ondersteund door een administratief medewerker. (tabel B2.13). Dit is een hoger percentage dan bij de vorige meting (toen werd 54,7% ondersteund door een administratief medewerker).

Iets meer dan een derde van de scholen krijgt bij het onderhoud en beheer van het leerlingadministratiesysteem helemaal geen ondersteuning door een ICT-medewerker of systeembeheerder. Ongeveer 65 procent krijgt wel ondersteuning, op de meeste scholen door een ICT-medewerker of systeembeheerder die in dienst is van het bestuur (tabel B2.14). Deze percentages zijn vergelijkbaar met de vorige meting. Het systeembeheer kan ook worden uitbesteed aan een externe partij. 64,3 procent van de scholen heeft dit gedaan (tabel B2.15).

We hebben ook gevraagd of de administratieve organisatie op de school is veranderd in verband met de werkzaamheden voor de invoering van het persoonsgebonden nummer. Meer dan tachtig procent geeft aan dat dit niet het geval is (tabel B2.16). Dit percentage is vergelijkbaar met de resultaten uit de nulmeting en meting 1. We kunnen dus concluderen dat de invoering van het persoonsgebonden nummer niet leidt tot een verandering in de administratieve organisatie op de scholen. Aan deze scholen is gevraagd of ze de administratieve organisatie het komende jaar wél gaan veranderen. Bijna driekwart (72,8%) geeft aan dat dit ook het komende jaar niet gaat gebeuren.

Slechts 3,7 procent gaat de administratieve organisatie het komende jaar wel veranderen. Op 18,8 procent van de scholen is de administratieve organisatie wel veranderd in verband met de werkzaamheden voor de invoering van het PGN. 13,5 procent hiervan geeft aan dit het komende jaar nog verder te veranderen.

2.4.3 Rolverdeling school, bovenschoolse directie en bestuur

Er is een aantal vragen gesteld over de rolverdeling tussen de school, een eventuele bovenschoolse directie en het bestuur bij de invoering van het PGN. 93,9 procent van de scholen valt onder een bestuur met meer scholen. Deze scholen hebben we gevraagd of er ook een bovenschoolse directie is. Dit is ook op de meerderheid van de scholen het geval (87,4%).

In onderstaande tabel is te zien dat op de meerderheid van de scholen geen coördinatie op bovenschools niveau plaatsvindt bij de invoering van het PGN. Als dit wel gebeurt, dan is dat meestal door de bovenschoolse directie of het bestuur. Ook tijdens meting 1 hebben we geconcludeerd dat de rol van het bestuur en de bovenschoolse directie zeer beperkt is bij de werkzaamheden die betrekking hebben op de invoering van het persoonsgebonden nummer.

Tabel 2.13 Bovenschoolse coördinatie van invoering PGN (N=732)

	Aantal	Percentage
Nee	468	63,9%
Ja, door de bovenschoolse directie	85	11,6%
Ja, door het bestuur	83	11,4%
Ja, door iemand anders*	43	5,8%
Ja, door het directeurenoverleg	40	5,5%
Geen antwoord	12	1,8%

* Hier wordt een bovenschoolse administratief medewerker of ICT-medewerker een aantal keer genoemd.

2.4.4 Ondersteuningsmogelijkheden

Tijdens de invoering van het persoonsgebonden nummer kunnen de scholen een beroep doen op verschillende ondersteuningsmogelijkheden. De verschillende softwareleveranciers, de projectorganisatie PGNPO en BRON hebben allen een helpdesk waar scholen terecht kunnen met vragen. We hebben de scholen gevraagd in hoeverre ze op de hoogte zijn van het bestaan van deze ondersteuningsmogelijkheden.

Tabel 2.14 Kennis van ondersteuningsmogelijkheden (N=732)

	Voldoende kennis	Onvol-doende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
Ondersteuningsmogelijkheden bij softwareleveranciers	60,2%	30,6%	8,2%	1,0%
Ondersteuningsmogelijkheden bij helpdesk PGNPO	86,2%	12,2%	1,4%	0,2%
Ondersteuningsmogelijkheden bij helpdesk BRON	62,9%	29,0%	6,9%	1,3%

De helpdesk van PGNPO is het meest bekend bij de scholen, ruim tachtig procent is van deze helpdesk op de hoogte. Dit is een stuk hoger dan tijdens de vorige meting, toen gaf 66,8 procent aan deze helpdesk te kennen. Maar ook de andere twee mogelijkheden zijn redelijk bekend. Meer dan zestig procent van de scholen is bekend met de helpdesk van de softwareleveranciers en met die van BRON. Maar toch is er nog een redelijk percentage dat aangeeft helemaal niet te weten van het bestaan van deze helpdesks. Scholen voor speciaal onderwijs lijken beter op de hoogte te zijn van de helpdesk van de softwareleveranciers dan scholen voor regulier basisonderwijs. Dit zien we ook als we de scholen die al begonnen of klaar zijn met de Fase Aansluiting Bron buiten beschouwing laten.

We zien hier duidelijk dat de scholen die al verder in het proces zijn beter op de hoogte zijn van de ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk van BRON. Ten opzichte van de voorgaande metingen is de kennis over de helpdesk van PGNPO en van de softwareleveranciers significant verbeterd. Tijdens meting 1 bleek dat de helpdesk van PGNPO door twee derde van de respondenten was geraadpleegd en de helpdesk van de softwareleverancier door iets minder dan de helft. Dit was gestegen ten opzichte van de nulmeting. In tabel 2.15 is te zien dat deze percentages bij deze meting nog verder gestegen zijn.

Tabel 2.15 Beroep op ondersteuningsmogelijkheden (N=732)

Ondersteuningsmogelijkheid	Aantal	Percentage
De helpdesk PGNPO	639	87,2%
De helpdesk van uw softwareleverancier	388	53,0%
De helpdesk BRON	256	34,9%
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	170	23,2%
Andere externe ondersteuning*	57	7,8%
Andere interne ondersteuning**	57	7,7%
Geen	33	4,5%

* Hier noemt men: collega's van andere scholen, helpdesk van het LAS en netwerkbeheerder.

** Hier noemt men: collega's, een ICT-medewerker en systeembeheerder.

Er is het meest een beroep gedaan op de helpdesk van PGNPO. Ook heeft meer dan de helft van de scholen een beroep gedaan op de helpdesk van de

softwareleverancier. De helpdesk van BRON is nog wat minder vaak geraadpleegd. Dit heeft te maken met de fase in het proces waarin de scholen zitten. Als we dit bekijken voor de fase waarin de scholen zitten, zien we dat dit voor driekwart scholen zijn die al begonnen zijn aan de Fase Aansluiting Bron.

Slechts 33 scholen hebben helemaal geen beroep gedaan op een ondersteuningsmogelijkheid. Dit zijn vooral scholen voor regulier basisonderwijs met weinig leerlingen van allochtone afkomst, die al ver in het invoeringsproces zijn.

De helpdesk van BRON is door de meerderheid van de respondenten (61,8%) een of twee keer geraadpleegd. Op de andere ondersteuningsmogelijkheden is vaker een beroep gedaan (tabel B2.17).

De ondersteuningsmogelijkheden worden over het algemeen goed tot voldoende beoordeeld (tabel B2.18). Toch worden de helpdesk van PGNPO, van de softwareleveranciers en van BRON door ongeveer één op de zes scholen onvoldoende of slecht beoordeeld.

Bij de beoordeling zien we verschillen tussen scholen die met verschillende leerlingadministratiesystemen werken. Als we de scholen die al ver gevorderd zijn in het proces (al begonnen of klaar met Fase Aansluiting Bron) even buiten beschouwing laten, dan zien we dat scholen voor speciaal onderwijs de helpdesk van PGNPO slechter beoordelen dan scholen voor regulier basisonderwijs.

We zien hier geen opvallende verschillen tussen scholen die in de verschillende fasen zitten. Vorig jaar zagen we dat de beoordeling van de helpdesk van PGNPO en van de softwareleveranciers verslechterd was ten opzichte van de nulmeting. In vergelijking met meting 1 is er dit jaar weer een verbetering waar te nemen, maar het niveau ligt nog steeds onder de nulmeting.

2.4.5 Gemiddelden over het invoeringsproces

In de volgende tabel presenteren we, net als bij de structurele situatie, de gemiddelden per set van vragen voor de drie meetjaren. Ook hier betekent een hoger gemiddelde bij de kennisvragen minder kennis en bij de attitudevragen een negatievere houding.

Tabel 2.16 Gemiddelden over het invoeringsproces*

	Nulmeting	Meting 1	Meting 2
Kennis invoeringsproces	1,45	1,40	1,27
Kennis ondersteuningsmogelijkheden	**	1,46	1,35
Attitude invoeringsproces	2,79	2,84	2,79

* De gemiddelden op de kennisvragen zijn gebaseerd op een score van 1 (voldoende), 2 (onvoldoende) en 3 (slecht); de gemiddelden van de attitudevragen op een score van 1 (zeer eens) tot 5 (zeer oneens).

Een gemiddelde score van 2 bij de kennisvragen komt dus overeen met onvoldoende kennis en een gemiddelde score van 3 bij de attitudevragen met een neutrale houding.

** Bij de nulmeting zijn voor deze vraag andere antwoordcategorieën gebruikt dan bij meting 1. Een goede vergelijking is daarom niet mogelijk.

De kennis over de verschillende onderdelen van het invoeringsproces is relatief goed. De kennis over het invoeringsproces is iets beter dan de kennis over de ondersteuningsmogelijkheden. Maar zowel over het invoeringsproces in het algemeen als over de ondersteuningsmogelijkheden ligt de gemiddelde score dichtbij 1, wat overeenkomt met voldoende kennis.

Ten opzichte van de voorgaande metingen is op beide onderdelen ook duidelijk een verbetering te zien. Dit beeld zien we ook als we de scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron buiten beschouwing laten.

De attitude over de verschillende stellingen over het invoeringsproces is gemiddeld genomen vrij neutraal. Wel zien we een significante verbetering ten opzichte van meting 1. Als we de scholen die al bezig zijn met Fase Aansluiting Bron niet meenemen, zien we geen significante verbetering. Deze scholen zorgen op dit punt dus voor verbetering.

Als we de gemiddelden per set van vragen uitsplitsen naar achtergrondkenmerken van de scholen zijn er duidelijke verschillen te zien.

Scholen die nog bezig zijn met PGN-scan fase 2 of wachten tot ze worden ingepland, hebben duidelijk minder kennis over het invoeringsproces en over de ondersteuningsmogelijkheden. Verder is de kennis over de ondersteuningsmogelijkheden slechter bij scholen die gelegen zijn in de grote steden. Bij de kennis over het invoeringsproces zien we ook significante verschillen tussen scholen die met verschillende leerlingadministratiesystemen werken.

Bij de houding die scholen hebben ten opzichte van het invoeringsproces nemen we ook verschillen waar tussen scholen. Ten eerste speelt de fase waarin de school zit een rol: scholen die nog in PGN-scan fase 2 zitten of wachten tot ze worden ingepland, zijn het meest negatief. Verder zien we dat scholen uit de grote steden en scholen met veel leerlingen van allochtone afkomst negatiever staan ten opzichte van het invoeringsproces.

We zien ook verschillen als we deze houding ten opzichte van het invoeringsproces uitsplitsten naar leerlingadministratiesysteem.

2.5 De huidige stand van zaken

In het laatste gedeelte van de internetenquête hebben we de scholen vragen voorgelegd over de fase van het invoeringsproces waarin de school zich momenteel bevindt. Het uitwisselen van gegevens, de verschillende stappen die de school moet zetten en de beveiliging komen hier aan de orde. Ten slotte gaan we nog in op verwachte problemen en behoefte aan hulp.

2.5.1 PGN-scan fase 2

Momenteel hebben bijna alle scholen PGN-scan fase 2 afgerond. We hebben alle scholen een aantal vragen voorgelegd over het uitwisselen van gegevens met PGNPO tijdens die fase. Op 82,6 procent van de scholen is de uitwisseling van gegevens met PGNPO (tot nu toe) goed verlopen. Als we dit uitsplitsen naar achtergrondkenmerken, zien we dat deze uitwisseling beter is verlopen op scholen voor regulier basisonderwijs dan op scholen voor speciaal onderwijs. Ook op scholen met weinig leerlingen van allochtone herkomst en scholen die al ver in het proces zitten, is de uitwisseling beter verlopen. De gegevensuitwisseling is daarnaast duidelijk minder goed verlopen op scholen die in juni 2009 of later zijn gewisseld van leerlingadministratiesysteem. Ten slotte is er een verschil te zien tussen de verschillende leerlingadministratiesystemen.

Wel is meer dan de helft van de scholen van mening dat de uitwisseling meer of veel meer moeite kostte dan van tevoren was verwacht. Een derde geeft aan dat het wel overeenkwam met hun verwachtingen en voor ongeveer acht procent kostte het (veel) minder moeite dan verwacht (tabel B2.19). Op scholen die in juni 2009 of later zijn gewisseld van leerlingadministratiesysteem heeft het uitwisselen van gegevens over het algemeen meer moeite gekost dan verwacht.

De respondenten die hebben aangegeven dat het uitwisselen meer of veel meer moeite kostte, hebben we gevraagd naar de reden(en) hiervoor.

Tabel 2.17 Waardoor kostte het uitwisselen van gegevens meer moeite dan verwacht? (N=394)

	Aantal	Percentage
Er bleken nog veel fouten te zitten in de leerlinggegevens	227	57,6%
Er waren problemen met het certificaat	152	38,6%
Niet voldoende ervaring met digitaal uitwisselen	134	33,9%
Het leerlingadministratiesysteem werkte niet naar behoren	130	32,9%
De communicatie met PGNPO verliep niet zoals gewenst	124	31,4%
Het kostte gewoon meer tijd dan verwacht	123	31,1%
De juiste update bleek nog niet geïnstalleerd	117	29,7%
Het personeel was beperkt inzetbaar	78	19,8%
Anders	59	15,0%

Uit tabel 2.17 blijkt dat het uitwisselen van gegevens op de meeste scholen meer moeite heeft gekost doordat er nog veel fouten in de leerlinggegevens zaten. Ook in de vorige meting was dit de meest voorkomende reden. Dat er problemen waren met het certificaat wordt ook door ruim een derde van de scholen genoemd. Dat het personeel met kennis op dit gebied beperkt inzetbaar was, lijkt, net als in de vorige meting, het minst grote probleem. De overige redenen worden elk door ongeveer dertig procent van de respondenten genoemd. Ook noemen een aantal scholen een andere reden. Hier wordt bijvoorbeeld de overstap naar een ander leerlingadministratiesysteem genoemd. Maar verder worden hier ook weer redenen genoemd die te maken hebben met de communicatie met PGNPO en onduidelijkheid over foutmeldingen.

2.5.1 De verschillende stappen

Uit de vorige meting is gebleken dat de beleving en de informatie van sommige respondenten afwijkt van de werkelijke stand van zaken. Voor een goed verloop van de verschillende stappen in het proces is het van belang dat de scholen weten in welke fase van het invoeringsproces ze zich bevinden. We hebben daarom aan de scholen gevraagd met welke fase zij momenteel bezig zijn.

Tabel 2.18 Fase (N=732)

	Aantal	Percentage
We moeten nog met PGN-scan 2 beginnen	18	2,4%
We zijn bezig met PGN-scan 2	55	7,6%
We hebben PGN-scan 2 afgerond en wachten op planning voor FAB	60	8,2%
We zijn ingepland voor FAB, maar nog niet overgedragen	199	27,2%
We zijn overgedragen, maar nog niet begonnen aan FAB	118	16,1%
We zijn bezig met FAB	217	29,7%
We zijn gekwalificeerd	27	3,7%
Geen antwoord	38	5,1%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat ruim een kwart van de scholen is ingepland voor de Fase Aansluiting Bron, maar nog niet overgedragen. Ook geeft één op de zes scholen aan dat ze wel al zijn overgedragen, maar nog niet zijn gestart met Fase Aansluiting Bron.

Verder geeft ruim drie procent van de scholen aan dat ze gekwalificeerd zijn en bijna dertig procent dat ze bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron. In de gegevens die wij hebben ontvangen van PGNPO en van BRON liggen deze percentages echter een stuk hoger. Hieruit blijkt dat de situatie in de beleving op de scholen anders kan zijn dan in werkelijkheid.

De scholen en schoolbesturen worden door middel van vooraankondiging-brieven geïnformeerd over de fase aansluiting BRON. In de tweede brief wordt de startdatum gecommuniceerd.

Aan de scholen die hebben aangegeven dat ze PGN-scan fase 2 hebben afgerond en wachten op de planning voor Fase Aansluiting Bron hebben we gevraagd of ze tevreden zijn over het planningsproces. 88,5 procent geeft aan dat ze hier tevreden over zijn. Dit betekent dat slechts zeven respondenten dit niet zijn.

Scholen wordt aangeraden om ook gegevens uit te blijven wisselen met PGNPO na het afronden van PGN-scan fase 2. Aan alle scholen, behalve de scholen die nog met PGN-scan fase 2 bezig zijn of moeten beginnen, hebben we gevraagd of ze dit gedaan hebben. Uit tabel 2.19 blijkt dat bijna de helft van de scholen dat wel is blijven doen.

Tabel 2.19 Nog gegevens uitgewisseld met PGNPO na afronding PGN-scan fase 2? (N=621)

	Aantal	Percentage
Ja	301	48,4%
Nee	259	41,6%
Onbekend	62	10,0%

Om het belang van een goede gegevensuitwisseling duidelijk te maken aan de scholen, gaan relatiebeheerders van BRON bij schoolbesturen op bezoek voor een gesprek over de fase aansluiting BRON.

Aan de scholen die wel al zijn overgedragen aan BRON, maar nog niet begonnen zijn aan de Fase Aansluiting Bron, hebben we gevraagd of ze bezoek hebben gehad van de relatiebeheerders van BRON. Slechts acht scholen gaven aan dat ze op het moment dat de enquête werd afgenomen een bezoek hadden gehad van relatiebeheerders van BRON. Omdat dit bezoek bijna altijd plaatsvindt op bestuursniveau, kan het echter zijn dat veel scholen niet op de hoogte zijn van een dergelijk bezoek. Op meer dan een derde van de scholen gaat dit nog wel gebeuren, maar ook geeft meer dan een derde aan hier geen behoefte aan te hebben (tabel B2.20).

2.5.2 De Fase Aansluiting BRON

Voor het uitwisselen met BRON is een beveiligingscertificaat nodig.

Scholen die zijn overgedragen aan BRON ontvangen een wachtwoordbrief met gegevens om dit beveiligingscertificaat te downloaden. De wachtwoordbrief is het startsein voor de Fase Aansluiting BRON. Vanaf dat moment heeft de school tien werkweken de tijd om zich te kwalificeren.

Over het beveiligingscertificaat en het uitwisselen met BRON is een aantal vragen gesteld aan de scholen die bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron of deze hebben afgerond.

Op meer dan de helft van de scholen is het downloaden en installeren van het certificaat zonder problemen verlopen. Bijna 35 procent had hier echter wel problemen mee (tabel B2.21).

Bijna driekwart van deze scholen geeft aan dat het uitwisselen van gegevens met BRON (tot nu toe) goed is verlopen. Op 68 scholen is dit niet het geval. Ook hebben we gevraagd of het uitwisselen van gegevens met BRON meer of minder moeite kostte dan van tevoren was verwacht. Iets minder dan de helft van de respondenten geeft aan dat dit meer of veel meer moeite heeft gekost. Slechts vijf procent geeft aan dat dit (veel) minder moeite kostte dan verwacht. Voor de overige respondenten (46,9%) kwam het dus wel overeen met hun verwachtingen (tabel B2.22).

Ook hier hebben we aan de respondenten die aangegeven hebben dat het uitwisselen meer of veel meer moeite kostte dan verwacht, gevraagd naar de reden(en).

Tabel 2.20 Uitwisselen van gegevens meer moeite dan verwacht (N=118)

	Aantal	Percentage
Niet voldoende ervaring met digitaal uitwisselen	52	44,1%
De communicatie met BRON verliep niet zoals gewenst	43	36,7%
Er bleken nog veel fouten in het LAS te zitten	34	28,6%
Het is niet duidelijk wat er van de school wordt verwacht	33	28,0%
Het leerlingadministratiesysteem werkte niet naar behoren	26	22,1%
Het beveiligingscertificaat bleek nog niet geïnstalleerd	22	19,1%
Het kostte gewoon meer tijd dan verwacht	21	18,1%
Het personeel was beperkt inzetbaar	21	17,6%
De juiste update van het LAS bleek nog niet geïnstalleerd	16	13,8%
Anders	33	28,0%

De belangrijkste reden die genoemd wordt, is dat er nog niet voldoende ervaring is met deze nieuwe werkwijze van digitaal uitwisselen. Daarnaast noemt een derde van de scholen dat de communicatie met BRON niet liep zoals gewenst.

Ook geeft bijna dertig procent aan dat er nog veel fouten in het leerling-administratiesysteem bleken te zitten. In principe moeten de gegevens van scholen die al gegevens uitwisselen met BRON in orde zijn, maar in de praktijk blijkt dat de kwaliteit van de gegevens van de scholen soms daalt in de loop van de tijd.

De minst voorkomende reden is dat de juiste update van het leerling-administratiesysteem nog niet geïnstalleerd bleek, maar toch zijn er nog zestien scholen die dit probleem hebben. De andere redenen die hier worden genoemd, komen in de meeste gevallen ook neer op problemen met het certificaat en onduidelijkheid over wat er van de school wordt verwacht.

2.5.3 Leerlingadministratiesysteem en beveiliging

Na de vragen over de verschillende stappen die de scholen moeten zetten hebben we nog een aantal vragen gesteld over het leerlingadministratiesysteem en de beveiliging daarvan. Deze vragen zijn weer aan alle scholen gesteld. Als eerste hebben we gevraagd of er nog scholen

van plan zijn om in het schooljaar 2009-2010 te wisselen van leerlingadministratiesysteem. Bijna zeventig procent geeft aan dat dit niet het geval is, maar ook negentien procent beantwoordt deze vraag bevestigend.

De leerlingadministratie bevat privacygevoelige informatie over leerlingen en hun ouders. Om de gegevens te beschermen mag de computer waarop de leerlingadministratie wordt gevoerd, niet toegankelijk zijn voor onbevoegden. Uit de vorige meting bleek dat op driekwart van de scholen de computer waarop de leerlingadministratie gevoerd wordt ook voor andere doeleinden wordt gebruikt. Zoals uit tabel 2.21 blijkt, zien we dit jaar een ongeveer vergelijkbaar beeld.

Tabel 2.21 Wordt de computer waarop de Leerlingadministratie wordt gevoerd, gebruikt voor andere doeleinden? (N=732)

	Aantal	Percentage
Nooit	181	24,8%
Soms	337	46,0%
Vaak	97	13,3%
Altijd	75	10,3%
Geen antwoord	42	5,6%

In meting 1 gaf twee derde van de scholen aan dat deze computer in een afzonderlijke ruimte stond, maar op een derde van de scholen was dat niet het geval. Ook bij deze meting geeft ruim twee derde aan dat deze computer in een afzonderlijke ruimte staat (tabel B2.23).

Scholen die nog in PGN-scan fase 2 zitten, gebruiken de computer minder vaak voor andere doeleinden en hebben de computer vaker in een afzonderlijke ruimte staan dan scholen die al verder zijn in het proces.

Scholen dienen een wachtwoord in te stellen op de computer waarop de leerlingadministratie wordt gevoerd om ervoor te zorgen dat niet iedereen toegang heeft tot de gegevens. We hebben gevraagd of de scholen dit wachtwoord regelmatig veranderen. Bijna de helft geeft aan dat ze het wachtwoord minder dan één keer per jaar veranderen. Een op de acht scholen doet dit één of twee keer per jaar. Slechts zestien procent verandert het wachtwoord meer dan twee keer per jaar (tabel B2.24). Ten opzichte van de vorige meting zien we wel dat scholen nu duidelijk vaker het wachtwoord veranderen. Overigens zijn er wel verschillen naar leerlingadministratiesysteem.

Ook hebben we gevraagd bij wie dit wachtwoord bekend is. Op de meeste scholen is dit de schooldirecteur: driekwart van de schooldirecteuren is op de hoogte van het wachtwoord. Ook is op meer dan de helft van de scholen het wachtwoord bekend bij de administratief medewerker en op meer dan veertig procent van de scholen bij de ICT-medewerker of systeembeheerder.

Tabel 2.22 Bij wie is het wachtwoord bekend? (N=732)

	Aantal	Percentage
Schooldirecteur	526	76,1%
Administratief medewerker	387	56,0%
ICT-medewerker/ systeembeheerder	287	41,5%
Adjunct directeur	153	22,1%
Leerkracht	51	7,3%
Locatiedirecteur/locatieleider	31	4,4%
Anders*	78	11,2%
Onbekend	6	0,9%

* Bij anders wordt de conciërge en de intern begeleider een aantal keer genoemd. Ook noemen enkele scholen dat alle teamleden een eigen inlogcode hebben met bijbehorende bevoegdheden.

Als we bekijken hoeveel verschillende personen op de scholen bekend zijn met het wachtwoord, zien we dat dit op een kwart van de scholen bij één persoon bekend is en op meer dan veertig procent van de scholen bij twee personen. Dit houdt in dat op meer dan een derde van de scholen het wachtwoord bekend is bij meer dan twee personen.

2.5.4 Behoeftte aan hulp en verwachte problemen

Aan het einde van de internetenquête hebben we nog enkele vragen gesteld over de behoefte aan hulp en de verwachte problemen.

Tabel 2.23 Waarbij heeft u behoefte aan hulp? (N=732)

	Aantal	Percentage
Bij het uitwisselen van leerlinggegevens met BRON	343	49,6%
Bij uitwisselen van leerlinggegevens met PGNPO	72	10,4%
Bij werken met aangepast administratiesysteem	56	8,1%
Bij de beveiliging van het administratiesysteem	55	8,0%
Andere hulp	68	9,8%
Geen hulp nodig	219	31,7%

Zoals uit tabel 2.23 blijkt, geeft een derde van de respondenten aan geen hulp nodig te hebben. Dit blijken vooral scholen te zijn voor regulier basisonderwijs met weinig leerlingen van allochtone herkomst.

De meeste hulp blijkt er nodig te zijn bij het uitwisselen van leerlinggegevens met BRON, bijna de helft geeft aan hierbij behoefte aan hulp te hebben. Dit zijn vooral scholen die al bezig zijn met Fase Aansluiting Bron. In de vorige meting gaf nog de helft van de scholen aan behoefte te hebben bij het uitwisselen van gegevens met PGNPO. Bij deze meting is dat nog maar tien procent. Dit is een logisch gevolg van de fase van het proces waarin scholen zitten. Het grootste deel van de scholen die dit antwoorden, blijken inderdaad scholen te zijn die nog bezig zijn met PGN-scan fase 2.

Ook geeft bijna tien procent aan andere hulp nodig te hebben. De meeste van deze scholen geven aan dat ze behoefte hebben aan hulp bij het oplossen van foutmeldingen.

Alle scholen die nog niet gekwalificeerd zijn door BRON hebben we gevraagd of ze problemen verwachten in de Fase Aansluiting Bron.

45,5 procent van de scholen verwacht geen problemen, 17,1 procent echter wel. Aan deze scholen hebben we gevraagd wat voor soort problemen ze verwachten.

Tabel 2.24 Verwachte problemen (N=120)

	Aantal	Percentage
Uitwisseling met BRON	88	73,4%
Onvoldoende duidelijkheid over verwachtingen	53	44,1%
Systeem niet op tijd gereed	34	28,7%
Werken met aangepast systeem	20	16,8%
Administratieve organisatie	12	10,4%
Andere problemen	15	12,7%

Problemen met de uitwisseling van gegevens met BRON worden het meest verwacht: bijna driekwart van deze scholen geeft dit aan. Ook is het voor een op de vier scholen onvoldoende duidelijk wat er van ze wordt verwacht. Daarnaast geven vijftien scholen aan dat ze andere problemen verwachten. Ook hier noemt men weer problemen met het verwerken van foutmeldingen.

Aan het eind van de vragenlijst konden de respondenten nog opmerkingen maken over het onderzoek of een nadere toelichting geven. Bij deze opmerkingen komen een aantal onderwerpen meerdere malen naar voren. Ten eerste zien we dat een aantal scholen van mening is dat de communicatie tussen de verschillende instanties (PGNPO, BRON, softwareleveranciers en leerlingadministratiesysteem) beter kan. Ook zijn de foutmeldingen voor een aantal scholen onduidelijk. Daarnaast wordt een aantal keer genoemd dat de informatie die de school krijgt beknopter en overzichtelijker zou kunnen. Ten slotte worden er nog opmerkingen gemaakt over tijdgebrek, gebrek aan administratieve ondersteuning en problemen met leerlinggebonden financiering.

3 CONCLUSIES

In dit hoofdstuk bespreken we het algemene beeld dat uit deze meting van de monitor naar voren komt. We gaan vooral in op de vergelijking met de voorgaande metingen.

3.1 De structurele situatie

Uit de vorige twee metingen bleek de kennis op de scholen over de structurele situatie die ontstaat na de invoering van het onderwijsnummer, nog onvoldoende was ontwikkeld in het veld. Ook zagen we hierin niet veel verbetering tussen de jaren. Dit jaar is de kennis over de verschillende aspecten van de gegevenslevering voor het PGN, over de gevolgen van de invoering van het PGN en over het gebruik van de gegevens en privacy-bescherming, wel significant verbeterd ten opzichte van de voorgaande metingen. Op bijna alle items zien we dat de kennis in de loop der jaren is toegenomen. Ondanks de verbetering is de kennis over de structurele situatie op een groot deel van de scholen echter nog steeds onvoldoende ontwikkeld. Dit geldt het sterkst voor de kennis over de gevolgen van het PGN en het gegevensgebruik en privacybescherming.

In de nulmeting en meting 1 concludeerden we dat de houding ten opzichte van de structurele situatie die ontstaat na de invoering van het onderwijsnummer over het algemeen neutraal was. Tussen de twee metingen was er niet veel veranderd in deze houding. Dit jaar lijkt de houding ten opzichte van de structurele situatie op alle verschillende onderdelen iets positiever. Er is een kleine, maar significante verbetering te zien in de mening over de aspecten van de gegevenslevering, de gevolgen van de invoering en de mogelijkheden voor terugkoppeling van gegevens. Over de mogelijkheden voor terugkoppeling denkt men gemiddeld het meest positief en over de gegevenslevering het minst positief. We zien vooral dat steeds meer scholen vinden dat de bureaucratische controle van de overheid toeneemt. Op dat aspect is de houding steeds negatiever geworden en significant verslechterd ten opzichte van de voorgaande metingen.

3.2 Het invoeringsproces

De kennis over het invoeringsproces was vorig jaar relatief wat beter dan over de structurele situatie en ten opzichte van de nulmeting aanzienlijk verbeterd. Ook de kennis over de ondersteuningsmogelijkheden was relatief goed. Dit jaar is de kennis op deze aspecten verder verbeterd en lijkt relatief goed. Dit geldt vooral voor de kennis over het invoeringsproces. De kennis op alle

verschillende items is in de loop van de monitor steeds beter geworden. Ook is de kennis over de helpdesk van PGNPO en van de softwareleveranciers significant verbeterd ten opzichte van de voorgaande metingen. De gemiddelde verbetering van de kennis neemt niet weg dat die op een deel van de scholen nog altijd onvoldoende is.

De attitude ten opzichte van het invoeringsproces was in meting 1 gemiddeld genomen vrij neutraal en verslechterd ten opzichte van de nulmeting. Dit jaar zien we een significante verbetering ten opzichte van meting 1, maar de houding lijkt nog altijd vrij neutraal. Wel kunnen we concluderen dat de houding ten opzichte van het invoeringsproces over het algemeen positiever is dan de houding ten opzichte van de structurele situatie na de invoering.

Na drie metingen te hebben uitgevoerd, kunnen we verder concluderen dat de invoering van het persoonsgebonden nummer niet leidt tot een verandering in de administratieve organisatie op de scholen. De meerderheid van de scholen heeft in de administratieve organisatie niets aangepast. Daarnaast blijkt dat de rol van het bestuur en de bovenschoolse directie bij de invoering van het PGN nog altijd zeer beperkt is en niet is toegenomen in de loop van de tijd.

3.3 Verschillen tussen scholen

In de voorgaande metingen bleek op een aantal punten de kennis en houding te verschillen tussen scholen met andere achtergrondkenmerken.

Vooraf het verschil tussen scholen die al wel en scholen die nog niet aan de PGN-scan fase 2 hadden deelgenomen, speelde een belangrijke rol op een aantal punten in het onderzoek. De kennis bij de scholen die al hadden deelgenomen, was aanzienlijk beter. Ook dit jaar zien we verschillen tussen de fasen waarin scholen zich bevinden. Op veel kennisonderdelen zien we duidelijk dat de scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron de meeste kennis hebben en scholen die nog moeten worden overgedragen minder goed op de hoogte zijn. Hieruit blijkt dus dat de kennis op de scholen sterker verbetert naarmate ze verder in het proces zitten.

Ook bij de houding speelt de fase waarin de school zit een rol: scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron zijn het meest positief en scholen die nog in PGN-scan fase 2 zitten of wachten, zijn negatiever over verschillende onderwerpen.

Op alle kennisonderdelen van zowel de structurele situatie als het invoeringsproces is een significante verbetering te zien ten opzichte van de voorgaande jaren.

Ook als we de scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron buiten beschouwing laten, nemen we deze verbetering waar. De kennis lijkt dus over de hele linie te zijn verbeterd en niet alleen bij de scholen die het verst zijn gevorderd in het proces.

De houding ten opzichte van de structurele situatie en van het

invoeringsproces lijkt over het algemeen iets positiever te worden in de loop van de jaren. Voor de houding ten opzichte van de structurele situatie blijft dit beeld hetzelfde als we de scholen die al bezig zijn met de Fase Aansluiting Bron buiten beschouwing laten. Voor de houding ten opzichte van het invoeringsproces geldt dit niet. Op dit laatste punt zorgen de scholen die het verst zijn gevorderd dus voor de verbetering.

Vorig jaar speelde het leerlingadministratiesysteem dat de school gebruikt een belangrijke rol. Sommige leerlingadministratiesystemen waren duidelijk verder met hun werkzaamheden in het proces dan andere. Ook dit jaar speelt het leerlingadministratiesysteem op verschillende onderdelen een rol.

Het verschil tussen regulier basisonderwijs en speciaal basisonderwijs, dat vorig jaar op een aantal punten een belangrijke rol speelde, zien we dit jaar minder duidelijk terug. Alleen als we de scholen die al aan de Fase Aansluiting Bron begonnen zijn of al gekwalificeerd buiten beschouwing laten, zien we op een aantal punten een verschil tussen speciaal en regulier basisonderwijs.

Tot slot zagen we in voorgaande metingen ook enkele verschillen naar omvang van de vestigingsplaats van de school en namen we verschillen waar tussen scholen met verschillende percentages allochtone leerlingen. Dit zien we dit jaar ook op een aantal punten terug, maar lijkt een minder grote rol te spelen. In de grote steden en op scholen met meer allochtone leerlingen lijkt de kennis op een aantal punten slechter en is men over verschillende stellingen duidelijk negatiever. We tekenen daarbij aan dat deze scholen over het algemeen wat minder ver zijn gevorderd in het invoeringsproces dan de andere scholen.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1

Respons

Voor meting 2 van de 'Monitor persoonsgebonden nummer in het primair onderwijs' zijn 1200 scholen benaderd. Deze scholen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen om de internetenquête in te vullen. Er is tweemaal per e-mail een herinnering gestuurd. Uiteindelijk hebben 732 respondenten de vragenlijst ingevuld. Dat komt neer op een respons van 61 procent. De antwoorden van deze respondenten zijn in de analyses meegenomen. Ruim de helft van de vragenlijsten is ingevuld door een directielid en ruim een derde door een administratief medewerker.

Tabel B1.1 Functie (N=732)

Functie	Aantal	Percentage
Directeur	349	47,6%
Administratief medewerker	269	36,7%
Adjunct directeur	52	7,1%
Leerkracht	11	1,5%
Bovenschools directeur/manager	5	0,7%
Bestuurslid	0	0,0%
Anders*	35	4,8%
Geen antwoord	11	1,6%

* Bij anders wordt een aantal keer genoemd: ICT-coördinator, intern begeleider, secretaresse en conciërge.

We hebben de verdeling binnen de respons op achtergrondkenmerken vergeleken met de verdeling binnen de totale populatie. Omdat we bij het trekken van de steekproef rekening hebben gehouden met de verschillende achtergrondkenmerken¹ (schooltype, stedelijkheid, aantal allochtone leerlingen, het aantal scholen dat onder het bestuur valt, het leerlingadministratiesysteem en deelname aan de Fase Aansluiting Bron) is de respons niet geheel representatief voor de totale populatie.

Om uitspraken te kunnen doen voor de gehele populatie en over verschillen tussen scholen, is bij de analyse van de resultaten voor de afwijking gecorrigeerd door een weging toe te passen. We hebben een weging toegepast op basis van schooltype, aantal allochtone leerlingen en leerlingadministratiesysteem. In de onderstaande tabellen wordt de omvang van de steekproef en de respons nader vergeleken.

¹ De steekproeven van de vier metingen worden zo samengesteld dat categorieën van scholen die in de populatie zijn ondervertegenwoordigd, evenredig zijn verdeeld over de vier metingen. Zo worden bijvoorbeeld alle scholen voor sbo en wec eenmaal benaderd.

Tabel B1.2 Populatie, steekproef en respons naar schooltype

	Populatie	Steekproef	Respons
Basisonderwijs	91,6%	85,5%	83,5%
Speciaal basisonderwijs	8,4%	14,5%	16,5%
Aantal	7527	1204	732

Tabel B1.3 Populatie, steekproef en respons naar gemeenteomvang

	Populatie	Steekproef	Respons
G4	9,2%	11,7%	10,4%
G21	12,4%	15,9%	16,7%
Overig	78,4%	72,3%	73,0%
Aantal	7527	1204	732

Tabel B1.4 Populatie, steekproef en respons naar percentage allochtone leerlingen

	Populatie	Steekproef	Respons
< 5% allochtone leerlingen	57,6%	49,3%	50,3%
5 tot 25% allochtone leerlingen	27,5%	23,2%	24,3%
25 tot 50% allochtone leerlingen	8,1%	15,4%	15,3%
> 50% allochtone leerlingen	6,9%	12,2%	10,1%
Aantal	7527	1204	732

Tabel B1.5 Populatie, steekproef en respons naar leerlingadministratiesysteem

	Populatie	Steekproef	Respons
ESIS	16,3%	20,5%	22,5%
LAR	10,4%	12,0%	11,7%
OAS, ParnasSys, Tangram	33,5%	23,8%	23,0%
Winsas	11,3%	15,5%	15,8%
Overig	28,5%	28,2%	26,9%
Aantal	7527	1204	732

Tabel B1.6 Populatie, steekproef en respons naar deelname FAB*

	Populatie	Steekproef	Respons
log in PGN-scan fase 2 of vachtend	45,3%	36,8%	35,0%
ngepland voor FAB	42,0%	29,9%	30,1%
3ezig met FAB of gekwalificeerd	12,8%	33,3%	35,0%
Aantal	7527	1204	732

* Fase Aansluiting Bron.

BIJLAGE 2

Tabellen bij hoofdstuk 2

Tabel B2.1 Toegankelijkheid van de genoemde informatiebronnen

Bron	Goed	Voldoende	Onvoldoende/ slecht	Aantal*
De projectmail van PGNPO	38,0%	59,7%	2,3%	668
De website van PGNPO	39,2%	59,6%	1,2%	511
'Mijn PGNPO' op de website	42,8%	54,9%	2,4%	511
Het invoeringsplan	33,8%	64,9%	1,3%	408
De nieuwsbrief po	37,2%	61,5%	1,3%	388
De nieuwsbrief BRON	37,3%	61,5%	1,3%	351
De brochure 'po sluit aan op BRON'	34,2%	64,3%	1,5%	324
De website van BRON	33,4%	62,6%	4,0%	320
De webcast	32,3%	53,9%	13,8%	302
Het stappenplan van BRON	35,7%	58,3%	6,0%	269
'Mijn BRON' op de website	33,7%	60,2%	6,0%	223
Het handboek van BRON	36,5%	57,7%	5,8%	173
Anders	69,6%	25,4%	4,9%	19

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel 2.1 uit hoofdstuk 2.

Tabel B2.2 Bruikbaarheid van de genoemde informatiebronnen

Bron	Goed	Voldoende	Onvoldoende/ slecht	Aantal*
De projectmail van PGNPO	28,8%	67,6%	3,6%	669
De website van PGNPO	31,9%	66,2%	1,9%	511
'Mijn PGNPO' op de website	37,2%	60,4%	2,4%	510
Het invoeringsplan	34,2%	62,6%	3,3%	408
De nieuwsbrief po	28,8%	68,6%	2,6%	389
De nieuwsbrief BRON	28,0%	69,7%	2,4%	351
De brochure 'po sluit aan op BRON'	27,6%	71,2%	1,2%	322
De website van BRON	32,2%	62,0%	5,8%	320
De webcast	28,3%	54,6%	17,1%	301
Het stappenplan van BRON	28,6%	64,9%	6,6%	269
'Mijn BRON' op de website	30,3%	62,4%	7,3%	224
Het handboek van BRON	35,9%	58,3%	5,8%	172
Anders	71,7%	23,7%	4,6%	20

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel 2.1 uit hoofdstuk 2.

Tabel B2.3 Gegevens die de school verplicht moet opleveren aan de rijksoverheid (N=732)

Gegevens over	Aantal	Frequentie
Voor- en vroegschoolse educatie	204	28,1%
Groep/verblijfsjaar	576	79,3%
Ambulante begeleiding	456	62,7%
Rugzakje	605	83,3%
Leerprestaties	47	6,5%
Gewicht/cumi-gegevens	647	89,1%
Sociale competenties	11	1,5%
Advies voor vo	232	32,0%
Eindtoets	204	28,1%

Tabel B2.4 Aan wie te leveren (N=732)

Instantie	Aantal	Frequentie
BRON	699	96,4%
CBS	15	2,1%
Inspectie	100	13,8%
Weet niet	16	2,2%

Tabel B2.5 Binnen welke termijn mutaties aanleveren (N=732)

Frequentie	Aantal	Percentage
Binnen een week	68	9,5%
Binnen 2 weken	217	30,1%
Binnen een maand	210	29,1%
Binnen een kwartaal	11	1,6%
Binnen een halfjaar	1	0,1%
Binnen een jaar	4	0,6%
Weet niet	210	29,1%

Tabel B2.6 Aparte informatie over gewichten, LGF en groei (N=732)

	Aantal	Percentage
Ja	66	9,0%
Nee	390	53,2%
Weet niet	258	35,2%
Geen antwoord	18	2,5%

Tabel B2.7 Bekendheid met 'Onderwijs in cijfers' (N=732)

	Aantal	Percentage
Ja	187	25,6%
Nee	477	65,1%
Weet niet	45	6,1%
Geen antwoord	24	3,2%

Tabel B2.8 Belangrijk om meer benchmarkinformatie te krijgen (N=732)

	Aantal	Percentage
Ja, erg belangrijk	42	5,8%
Ja, belangrijk	483	65,9%
Nee, niet belangrijk	149	20,4%
Nee, zeer onbelangrijk	8	1,1%
Geen antwoord	50	6,8%

Tabel B2.9 Wie mag gebruikmaken van gegevens uit Basisregister Onderwijs (N=732)

	Geen gebruik	Alle gegevens	Geanonimiseerde gegevens	Weet niet	Geen antwoord
CFI	0,5%	64,6%	18,7%	10,9%	5,3%
IB-Groep	2,1%	59,4%	13,3%	20,1%	5,2%
Inspectie van het Onderwijs	1,4%	46,7%	29,3%	16,5%	6,1%
Gemeenten	8,5%	30,5%	28,8%	25,8%	6,4%
CBS	10,4%	3,1%	44,4%	34,9%	7,2%
Sociale verzekeringsbank	11,0%	8,8%	20,5%	52,7%	6,9%
Onderzoeksbureaus die werken voor OCW	17,6%	1,2%	32,1%	42,1%	7,0%

Tabel B2.10 Met welke instanties gegevens uitwisselen (N=732)

	Aantal	Percentage
Andere onderwijsinstellingen (po, vo en mbo)	435	62,0%
Afdeling leerplicht van gemeente	473	67,4%
De Centrale commissie Voor Indicatiestelling (CVI)	371	52,8%
Welzijnsinstellingen	15	2,1%
Instellingen voor (jeugd)gezondheidszorg	98	14,0%
Raad voor de Kinderbescherming	144	20,6%
Politie/justitie	192	27,4%
Immigratie- en Naturalisatiedienst	84	12,0%
Het Europees Sociaal Fonds voor subsidieaanvragen (ESF)	21	3,0%
Weet niet	181	25,7%

Tabel B2.11 Vanaf welk moment bekostiging van alle leerlingen (N=732)

	Aantal	Percentage
Vanaf 1 oktober 2010	361	49,2%
Vanaf het moment dat mijn school gekwalificeerd is voor BRON	258	35,3%
Vanaf 1 oktober 2011	83	11,4%
Geen antwoord	30	4,1%

Tabel B2.12 Vanaf welk moment bekostiging van LGF-leerlingen (N=732)

	Aantal	Percentage
Vanaf het moment dat mijn school gekwalificeerd is voor BRON	309	42,1%
Vanaf 1 oktober 2010	250	34,2%
Vanaf 1 oktober 2011	76	10,4%
Helemaal niet	54	7,4%
Geen antwoord	43	5,8%

Tabel B2.13 Ondersteuning door administratief medewerker (N=732)

	Aantal	Percentage
Ja	458	62,5%
Nee	268	36,6%
Geen antwoord	6	0,9%

Tabel B2.14 Ondersteuning door ICT-medewerker of systeembeheerder (N=732)

	Aantal	Percentage
Ja, door een interne ICT-medewerker of systeembeheerder	352	48,0%
Ja, door een externe ICT-medewerker of systeembeheerder	93	12,6%
Ja, door een vrijwilliger	26	3,6%
Nee	256	35,0%
Geen antwoord	6	0,8%

Tabel B2.15 Systeem uitbesteed aan externe partij (N=732)

	Aantal	Percentage
Ja	471	64,3%
Nee	258	35,2%
Geen antwoord	4	0,5%

Tabel B2.16 Verandering in administratieve organisatie in verband met het PGN (N=732)

	Aantal	Percentage
Ja	138	18,8%
Nee	595	81,2%

Tabel B2.17 Frequentie beroep op ondersteuningsmogelijkheden

Ondersteuningsmogelijkheid	1-2 keer	3-5 keer	Vaker dan 5 keer	Aantal*
De helpdesk PGNPO	30,2%	47,0%	22,8%	636
De helpdesk van de softwareleverancier	38,4%	36,0%	25,6%	382
De helpdesk van BRON	61,8%	27,6%	10,7%	252
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	26,7%	46,7%	26,6%	166
Andere externe ondersteuning	27,5%	51,6%	20,9%	56
Andere interne ondersteuning	30,8%	30,3%	38,9%	57

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel 2.15.

Tabel B2.18 Beoordeling ondersteuningsmogelijkheden

Ondersteuningsmogelijkheid	Goed	Voldoende	Onvoldoende/slecht	Aantal*
De helpdesk PGNPO	34,2%	50,8%	14,9%	637
De helpdesk van de softwareleverancier	43,1%	40,7%	16,2%	380
De helpdesk van BRON	36,4%	49,0%	14,6%	253
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	46,9%	46,4%	6,7%	168
Andere externe ondersteuning	64,4%	26,1%	9,5%	57
Andere interne ondersteuning	73,7%	21,1%	5,2%	57

* Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel 2.15.

Tabel B2.19 Uitwisselen met PGNPO meer of minder moeite dan verwacht (N=195)

	Aantal	Percentage
Veel meer	118	16,1%
Meer	276	37,7%
Niet meer/niet minder	242	33,0%
Minder	57	7,8%
Veel minder	2	0,3%
Geen antwoord	38	5,2%

Tabel B2.20 Bezoek relatiebeheerders BRON (N=118)

	Aantal	Percentage
Ja	8	6,8%
Nee, nog niet, maar dat willen we wel	38	32,1%
Nee, nog niet, maar bezoek is wel ingepland	4	3,5%
Nee, daar hebben we geen behoefte aan	44	37,1%
Onbekend	24	20,4%

Tabel B2.21 Problemen bij installeren beveiligingscertificaat (N=244)

	Aantal	Percentage
Nee	145	59,2%
Ja	85	34,8%
Onbekend	15	6,0%

Tabel B2.22 Uitwisselen met BRON meer of minder moeite dan verwacht (N=244)

	Aantal	Percentage
Veel meer	45	18,4%
Meer	73	29,7%
Niet meer/niet minder	115	46,9%
Minder	11	4,7%
Veel minder	1	0,4%

Tabel B2.23 Computer in afzonderlijke ruimte (N=732)

	Aantal	Percentage
Ja	484	66,1%
Nee	203	27,7%
Onbekend	2	0,3%
Geen antwoord	44	5,9%

Tabel B2.24 Veranderen van wachtwoord (N=732)

	Aantal	Percentage
Minder dan één keer per jaar	353	48,1%
Een keer per jaar	63	8,6%
Twee keer per jaar	30	4,1%
Meer dan twee keer per jaar	118	16,1%
Onbekend	125	17,0%
Geen antwoord	44	6,0%

BIJLAGE 3

Vragenlijst Monitor Invoering Persoonsgebonden nummer

Welkom bij de enquête over de invoering van het persoonsgebonden nummer (PGN) in het primair onderwijs.

Deze enquête is bedoeld om een beeld te krijgen van uw kennis op dit moment van de invoering van het PGN en het invoeringstraject. In hoeverre bent u op de hoogte van het invoeringstraject van het PGN? Weet u waarom het PGN wordt ingevoerd en wat u daarvoor moet doen? Wat vindt u van het PGN en hoe verloopt de invoering bij u op school?

Het ministerie van OCW, de PO-Raad, de organisaties voor bestuur en management en de AVS kunnen op basis van de uitkomsten zicht krijgen op eventuele knelpunten in het invoeringsproces en bekijken op welke punten u behoefte heeft aan meer informatie of ondersteuning. Aan het eind van de vragenlijst zijn enkele vragen opgenomen over de stappen die u al heeft gezet en nog gaat zetten met het oog op de invoering van het persoonsgebonden nummer.

Wanneer u vragen heeft over het onderzoek kunt u contact opnemen met Eva van Cooten.
(eva.van.cooten@regioplan.nl of 020-5315322).

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking.

1. Voor we beginnen met de eigenlijke vragenlijst willen we graag weten wat uw functie is.

- ☐ Bovenschools directeur/manager
- ☐ Directeur
- ☐ Adjunct directeur
- ☐ Administratief medewerker
- ☐ Anders, namelijk...

Communicatie

2. Welke informatiebronnen over het persoonsgebonden nummer heeft u gelezen/gebruikt?

(Meer antwoorden mogelijk)

- ☐ Het invoeringsplan
- ☐ De Nieuwsbrief PO
- ☐ Projectmail PGNPO
- ☐ De website PGNPO
- ☐ Het onderdeel 'Mijn PGNPO' op de website PGNPO
- ☐ De brochure 'primair onderwijs sluit aan op bron'
- ☐ De website BRON
- ☐ Het onderdeel 'Mijn BRON' op de website BRON
- ☐ De nieuwsbrief BRON PO
- ☐ Het handboek BRON PO
- ☐ Het informatiedocument/stappenplan aansluiting BRON PO
- ☐ De webcast van PGNPO
- ☐ Anders, namelijk.....

De volgende twee vragen, V3 en V4, alleen invullen voor de bronnen die u bij V2 heeft aangekruist.

3. Hoe beoordeelt u de **toegankelijkheid (leesbaarheid)** van de genoemde informatiebronnen?

		goed	voldoende	onvoldoende	Slecht
3a	Het invoeringsplan				
3b	De Nieuwsbrief PO				
3c	Projectmail PGNPO				
3d	De website PGNPO				
3e	Het onderdeel 'Mijn PGNPO' op de website PGNPO				
3f	De brochure 'primair onderwijs sluit aan op bron'				
3g	De website BRON				
3h	Het onderdeel 'Mijn BRON' op de website BRON				
3i	De nieuwsbrief BRON PO				
3j	Het handboek BRON PO				
3k	Het informatiedocument/stappenplan aansluiting BRON PO				
3l	De webcast van PGNPO				
3m	Andere door u genoemde bron				

4. Hoe beoordeelt u de **bruikbaarheid** van de informatie van de genoemde bronnen?

		goed	voldoende	onvoldoende	slecht
4a	Het invoeringsplan				
4b	De Nieuwsbrief PO				
4c	Projectmail PGNPO				
4d	De website PGNPO				
4e	Het onderdeel 'Mijn PGNPO' op de website PGNPO				
4f	De brochure 'primair onderwijs sluit aan op bron'				
4g	De website BRON				
4h	Het onderdeel 'Mijn BRON' op de website BRON				
4i	De nieuwsbrief BRON PO				
4j	Het handboek BRON PO				
4k	Het informatiedocument/stappenplan aansluiting BRON PO				
4l	De webcast van PGNPO				
4m	Andere door u genoemde bron				

De volgende vragen, V5, V6 en V7, alleen invullen indien bij V2 aangekruist

5. Bevatte de website van BRON nog informatie waarvan u nog niet op de hoogte was?

- ☐ Veel nieuwe informatie
- ☐ Enige nieuwe informatie
- ☐ Geen nieuwe informatie

6. Bevatte het handboek BRON PO nog informatie waarvan u nog niet op de hoogte was?

- ☐ Veel nieuwe informatie
- ☐ Enige nieuwe informatie
- ☐ Geen nieuwe informatie

7. Bevatte het informatiedocument/stappenplan aansluiting BRON PO nog informatie waarvan u nog niet op de hoogte was?

- ☐ Veel nieuwe informatie
- ☐ Enige nieuwe informatie
- ☐ Geen nieuwe informatie

Het invoeringsproces

8. Het proces van invoering van het persoonsgebonden nummer is inmiddels in volle gang.

Kunt u aangeven hoeveel kennis u op dit moment heeft over:

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
8a	de gegevens die u in het leerling-administratiesysteem moet registreren			
8b	de eisen waaraan de computer waarmee de uitwisseling van gegevens plaatsvindt moet voldoen			
8c	de planning van het totale invoeringstraject in het primair onderwijs			
8d	de door de school voor een succesvolle invoering uit te voeren werkzaamheden			
8e	de instanties die betrokken zijn bij de invoering			
8f	wanneer de scholen voor primair onderwijs voor het eerst bekostigd worden op basis van de tellingen van het persoonsgebonden nummer			

9. Vanaf welk moment zullen alle leerlingen van uw school via BRON op basis van het persoonsgebonden nummer worden bekostigd?

- ☐ Vanaf 1 oktober 2010
- ☐ Vanaf 1 oktober 2011
- ☐ Vanaf het moment dat mijn school gekwalificeerd is voor BRON

10. Vanaf welk moment zullen de LGF leerlingen van uw school via BRON op basis van het persoonsgebonden nummer worden bekostigd?

- ☐ Helemaal niet
- ☐ Vanaf 1 oktober 2010
- ☐ Vanaf 1 oktober 2011
- ☐ Vanaf het moment dat mijn school gekwalificeerd is voor BRON

11. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
11a	Het invoeringstraject biedt de school voldoende tijd voor een goede voorbereiding op de definitieve overgang.					
11b	Tijdens de invoering van het persoonsgebonden nummer wordt de school voldoende ondersteund door de overheid (BRON).					
11c	Tijdens de invoering van het persoonsgebonden nummer wordt de school voldoende ondersteund door de besturenorganisaties (projectorganisatie PGNPO).					
11d	Tijdens de invoering van het persoonsgebonden nummer wordt de school voldoende ondersteund door de softwareleveranciers.					
11e	Bij het oplossen van knelpunten tijdens de invoering is de school vooral op zichzelf aangewezen.					
11f	De invoering van het persoonsgebonden nummer kost mijn school teveel tijd					

Administratieve organisatie

In de volgende vragen willen we in verband met de invoering van het persoonsgebonden nummer een beeld krijgen van de administratieve organisatie van uw school.

12. Wordt u bij het onderhouden van de leerling-administratie ondersteund door een administratief medewerker?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

13. Wordt u bij het onderhoud en het beheer van het leerling-administratiesysteem ondersteund door een ICT-medewerker of systeembeheerder (buiten de contractuele ondersteuning van LAS)?

- ☐ Ja, door een ICT-medewerker of systeembeheerder in dienst van het bestuur
- ☐ Ja, door een extern ingehuurde ICT-medewerker of systeembeheerder
- ☐ Ja, door een vrijwilliger
- ☐ Nee

14. Heeft de school het systeembeheer uitbesteed aan een externe partij?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

15. Is de administratieve organisatie op uw school veranderd in verband met de werkzaamheden voor de invoering van het persoonsgebonden nummer?

- ☐ Ja, de administratieve organisatie is veranderd
- ☐ Nee, de administratieve organisatie is niet veranderd

Alleen invullen wanneer u bij V15 Ja heeft ingevuld:

16. Wordt de administratieve organisatie op uw school het komende jaar nog verder veranderd in verband met de werkzaamheden voor het persoonsgebonden nummer?

- ☐ Ja, de administratieve organisatie zal nog verder veranderen
- ☐ Nee, de administratieve organisatie zal niet verder veranderen
- ☐ Dat is nog onduidelijk

Alleen invullen wanneer u bij V15 Nee heeft ingevuld:

17. Wordt de administratieve organisatie op uw school het komende jaar veranderd in verband met de werkzaamheden voor het persoonsgebonden nummer?

- ☐ Ja, de administratieve organisatie zal nog veranderen
- ☐ Nee, de administratieve organisatie zal niet veranderen
- ☐ Dat is nog niet duidelijk

Rolverdeling school, bovenschoolse directie en bestuur

In de volgende vragen willen we een beeld krijgen van de rolverdeling tussen uw school, een eventuele bovenschoolse directie en het bestuur bij de invoering van het PGN.

18. Valt uw school onder een bestuur met meerdere scholen?

- ☐ Ja
- ☐ Nee -> *ga door naar vraag 20*

19. Is er een bovenschoolse directie?

- ☐ Ja, er is een bovenschoolse directie
- ☐ Nee, er is geen bovenschoolse directie

20. Wordt de invoering van het PGN op bovenschools niveau gecoördineerd?

- ☐ Ja, door het bestuur
- ☐ Ja, door de bovenschoolse directie
- ☐ Ja, door het directeurenoverleg
- ☐ Ja, door iemand anders, namelijk....
- ☐ Nee

Ondersteuningsmogelijkheden bij de invoering

21. In hoeverre bent u op de hoogte van:

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
21a	De ondersteuningsmogelijkheden bij uw softwareleverancier			
21b	De ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk PGNPO			
21c	De ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk BRON			

22. Op welke ondersteuningsmogelijkheden heeft u een beroep gedaan? (Meer antwoorden mogelijk)

- ☐ De helpdesk van mijn softwareleverancier
- ☐ De helpdesk PGNPO
- ☐ De helpdesk BRON
- ☐ Andere externe ondersteuning, namelijk.....
- ☐ Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur
- ☐ Andere interne ondersteuning, namelijk.....
- ☐ Geen

De volgende twee vragen, V23 en V24, alleen invullen voor de ondersteuningsmogelijkheden die u bij V22 heeft aangekruist.

23. Hoe vaak hebt u een beroep gedaan op de genoemde ondersteuningsmogelijkheden?

		1 tot 2 keer	3 tot 5 keer	5 tot 10 keer	vaker dan 10 keer
23a	De ondersteuningsmogelijkheden bij de softwareleveranciers				
23b	De ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk PGNPO				
23c	De ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk BRON				
23d	Andere externe ondersteuning				
23e	Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur				
23f	Andere interne ondersteuning				

24. Hoe beoordeelt u de geboden ondersteuning?

		goed	vol-doende	onvol-doende	slecht
24a	De ondersteuningsmogelijkheden bij de softwareleveranciers				
24b	De ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk PGNPO				
24c	De ondersteuningsmogelijkheden bij de helpdesk BRON				
24d	Andere externe ondersteuning				
24e	Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur				
24f	Andere interne ondersteuning				

Het persoonsgebonden nummer: mogelijkheden en verplichtingen

Alle scholen zijn wettelijk verplicht de Burgerservicenummers (voorheen sofinummer) van hun leerlingen op te vragen, te registreren en uit te wisselen. We willen graag van u weten of u voldoende op de hoogte bent van de mogelijkheden die er nu al zijn, de mogelijkheden voor gegevensuitwisseling die er nog bij zullen komen en de regels die daarbij in acht moeten worden genomen.

De gegevenslevering voor het persoonsgebonden nummer

25. Voor het persoonsgebonden nummer moet u, vanaf het moment dat uw school is gekwalificeerd voor uitwisseling met BRON, regelmatig gegevens gaan aanleveren. Hoeveel kennis heeft u op dit moment over

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
25a	de identificerende gegevens die u volgens de wet over elke leerling moet leveren			
25b	de identificerende gegevens die u volgens de wet moet leveren over die leerlingen die geen Burgerservicenummer hebben			
25c	de gehele gegevensset die u voor de reguliere telling over de ingeschreven leerlingen moet leveren			
25d	aan wie u de gegevens moet leveren			
25e	de wijzigingen die u gedurende het schooljaar moet doorgeven voor een correcte weergave van de leerling-populatie			
25f	de frequentie waarmee u die wijzigingen moet doorgeven			

26. Welke van de volgende inschrijvingsgegevens van uw leerlingen moet u volgens de wet verplicht opleveren aan de rijksoverheid met het persoonsgebonden nummer? *(Meer antwoorden mogelijk)*

- ☐ Gegevens over voor- en vroegschoolse educatie
- ☐ Gegevens over de groep waar leerlingen in zitten (basisonderwijs) of over het verblijfsjaar (speciaal onderwijs)
- ☐ Gegevens over het wel of niet ambulant begeleid worden
- ☐ Gegevens over het wel of niet hebben van een rugzakje (LGF)
- ☐ Gegevens over de leerprestaties van leerlingen in het basisonderwijs die zijn geregistreerd in een leerlingvolgsysteem
- ☐ Gegevens over gewicht (BO) of cumi-gegevens (SO) van de leerling
- ☐ Gegevens over sociale competenties
- ☐ Gegevens over het advies voor het voortgezet onderwijs (groep 8 basisonderwijs)
- ☐ Gegevens over de uitkomsten van een eindtoets (groep 8 basisonderwijs).

27. Aan welke instanties moet u de gegevens voor het persoonsgebonden nummer volgens u aanleveren?

(Meer antwoorden mogelijk)

- ☐ BRON
- ☐ CBS
- ☐ Inspectie
- ☐ Weet niet

28. Binnen welke termijn moet u de mutaties in de leerling-administratie die voortvloeien uit wijzigingen in de leerlingenpopulatie op uw school volgens u aanleveren?

- ☐ Binnen een week
- ☐ Binnen 2 weken
- ☐ Binnen een maand
- ☐ Binnen een kwartaal
- ☐ Binnen een half jaar
- ☐ Binnen een jaar
- ☐ Weet niet

29. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
29a	Door het persoonsgebonden nummer wordt de gegevenslevering aan de overheid uiteindelijk eenvoudiger.					
29b	Het persoonsgebonden nummer maakt dat de leerling administratie op den duur minder tijd in beslag neemt.					
29c	Door het persoonsgebonden nummer wordt de leerling administratie van de school beter gestructureerd.					
29d	Door het persoonsgebonden nummer neemt de bureaucratische controle van de overheid toe.					
29e	De administratieve last van het persoonsgebonden nummer weegt niet op tegen de voordelen voor de scholen.					

Gevolgen van het invoeren van het persoonsgebonden nummer

30. Als de invoering van het persoonsgebonden nummer succesvol is afgerond heeft dat verschillende gevolgen. Kunt u aangeven hoeveel kennis u op dit moment heeft over

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
30a	de consequenties van de invoering van het persoonsgebonden nummer voor de bekostiging van uw school (regulier, gewichten, LGF, groeitelling, e.d.)			
30b	de consequenties van de invoering van het persoonsgebonden nummer voor het toezicht op de kwaliteit van uw school			
30c	de consequenties van de invoering van het persoonsgebonden nummer voor de productie van landelijke statistieken en beleidsinformatie over de sector onderwijs			

31. Moet u na de invoering nog apart informatie aanleveren over leerlingen in verband met de gewichtenregeling, leerling-gebonden financiering en groeiformatie?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet niet

32. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
32a	De bekostiging op basis van het persoonsgebonden nummer zal zonder problemen verlopen.					
32b	Door het persoonsgebonden nummer kunnen vergissingen en fraude bij de bekostiging beter worden voorkomen.					
32c	Het persoonsgebonden nummer betekent een bezuiniging op het beschikbare budget.					
32d	Door het persoonsgebonden nummer hoeven er veel minder gegevens aan de Inspectie te worden geleverd.					
32e	Door het persoonsgebonden nummer kunnen de ontwikkelingen in het onderwijs beter worden gevolgd.					

Terugkoppelen van informatie

33. Kent u Onderwijs in Cijfers, de website waarop CFI namens het ministerie van OCW informatie over deelnemers en personeel van onderwijsinstellingen ontsluit?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ weet niet

34. Vindt u het belangrijk dat u na invoering van het persoonsgebonden nummer meer benchmark-informatie voor uw school kunt krijgen via Onderwijs in Cijfers?

- ☐ Ja, erg belangrijk
- ☐ Ja, belangrijk
- ☐ Nee, niet belangrijk
- ☐ Nee, zeer onbelangrijk

35. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
35a	De gegevens die voor het persoonsgebonden nummer worden geregistreerd kan de school zelf gebruiken voor beleidsontwikkeling en verantwoording.					
35b	De terugkoppeling van informatie op basis van het persoonsgebonden nummer draagt op termijn bij aan de verbetering van het kwaliteitsbeleid van de school.					
35c	De terugkoppeling van informatie op basis van het persoonsgebonden nummer vergemakkelijkt op termijn de horizontale verantwoording (aan ouders, de omgeving van de school e.d.).					
35d	De voordelen van de terugkoppeling van informatie wegen op tegen de administratieve last.					

Gebruik van gegevens en privacybescherming

36. In het kader van de Wet op het Persoonsgebonden nummer wordt privacygevoelige informatie verzameld en uitgewisseld. Kunt u aangeven hoeveel kennis u op dit moment heeft over

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
36a	de maatregelen die de rijksoverheid neemt om de privacy van uw leerlingen te beschermen vanaf het moment dat u gegevens gaat aanleveren aan de rijksoverheid			
36b	de maatregelen die de school moet treffen om de privacy van de leerlingen te beschermen bij de registratie, het gebruik en de uitwisseling van persoonsgegevens.			
36c	de organisaties in de directe omgeving van de school waarmee u op basis van het Burgerservicenummer gegevens mag uitwisselen			
36d	welke gegevens u precies wel of niet mag uitwisselen met deze organisaties			

37. De PGN-gegevens worden opgeslagen in het Basisregister Onderwijs. In de wet is geregeld welke instanties gebruik mogen maken van de gegevens uit het basisregister en welke voorwaarden daarbij gelden. Wie kunnen er volgens u gebruik van maken en onder welke voorwaarden?

		geen gebruik	gebruik van alle gegevens	alleen geanonimiseerde gegevens	weet niet
37a	CFI				
37b	IB-groep				
37c	Inspectie				
37d	Gemeenten				
37e	CBS				
37f	Sociale verzekeringsbank				
37g	Onderzoeksbureaus die werken voor OCW				

38. De school mag het Burgerservicenummer van de leerlingen nu al gebruiken voor de uitwisseling met andere organisaties in de directe omgeving, maar alleen voor specifieke doelen en alleen specifieke gegevens. Kunt u aangeven voor de uitwisseling met welke van de volgende instellingen en instanties u het Burgerservicenummer mag gebruiken? *(Meer antwoorden mogelijk)*

- ☐ Andere onderwijsinstellingen (po, vo en mbo)
- ☐ De afdeling leerplicht van de gemeente
- ☐ De Centrale commissie Voor Indicatiestelling (CVI)
- ☐ Welzijnsinstellingen
- ☐ Instellingen voor (jeugd)gezondheidszorg
- ☐ Raad voor de Kinderbescherming
- ☐ Politie/justitie
- ☐ Immigratie en Naturalisatiedienst
- ☐ Het Europees Sociaal Fonds voor subsidieaanvragen
- ☐ Weet niet

39. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
39a	Door het persoonsgebonden nummer wordt de uitwisseling van gegevens met andere scholen bij in- en uitschrijving vereenvoudigd.					
39b	Met behulp van het persoonsgebonden nummer kan verzuim beter worden bestreden.					
39c	Met behulp van het persoonsgebonden nummer kan de communicatie met instellingen voor jeugdzorg worden verbeterd.					
39d	Bij het gebruik van het persoonsgebonden nummer door de overheid is de privacy van leerlingen en ouders niet voldoende gewaarborgd.					
39e	De uitwisseling van het persoonsgebonden nummer is door de school voldoende beveiligd					
39f	Om de privacy te waarborgen is de uitwisseling van PGN-gegevens door de school in procedures vastgelegd					
39g	Door het persoonsgebonden nummer wordt het moeilijker voor buitenlandse leerlingen zonder Burgerservicenummer om onderwijs te volgen.					

De huidige stand van zaken

Tot slot stellen we u nog enkele vragen over de fase van het invoeringsproces waar de school zich op dit moment in bevindt.

40. Is het uitwisselen van gegevens met PGNPO tijdens de PGN-scan fase 2 (tot nu toe) goed verlopen?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Niet van toepassing

41. Kost(te) het uitwisselen van gegevens met PGNPO tijdens de PGN-scan fase 2 meer of minder moeite dan u van tevoren had verwacht?

- ☐ Veel meer
- ☐ Meer
- ☐ Niet meer/niet minder
- ☐ Minder
- ☐ Veel minder

Alleen voor die respondenten die bij 41 (veel) meer hebben aangevinkt

42. Kunt u aangeven waardoor het uitwisselen van gegevens meer moeite kostte dan verwacht?

(Meer antwoorden mogelijk)

- ☐ Er bleken nog veel fouten te zitten in de leerlinggegevens
- ☐ De juiste update van het leerling-administratiesysteem bleek nog niet geïnstalleerd te zijn
- ☐ Het leerling-administratiesysteem werkte niet naar behoren
- ☐ Er waren problemen met het certificaat
- ☐ De communicatie met PGNPO verliep niet zoals gewenst (welke communicatie? Technisch, of persoonlijk?)
- ☐ Er was nog niet voldoende ervaring met deze nieuwe werkwijze van digitaal uitwisselen
- ☐ Het personeel met kennis op dit gebied was beperkt inzetbaar
- ☐ Alles werkte naar behoren, maar het kostte gewoon meer tijd dan verwacht
- ☐ Anders, namelijk.....

43. Het invoeringsproces van het persoonsgebonden nummer verloopt in fasen. In welke fase bevindt uw school zich momenteel?

- ☐ We moeten nog met de PGN-scan fase 2 beginnen -> *ga door naar vraag 51*
- ☐ We zijn bezig met PGN-scan fase 2 > *ga door naar vraag 51*
- ☐ We hebben PGN-scan fase 2 afgerond en wachten totdat we worden ingepland voor de Fase Aansluiting BRON
- ☐ We zijn ingepland voor de Fase Aansluiting BRON, maar nog niet overgedragen door PGNPO aan BRON -> *ga door naar vraag 45*
- ☐ We zijn overgedragen aan BRON, maar nog niet begonnen aan de Fase Aansluiting BRON -> *ga door naar vraag 45*
- ☐ We zijn bezig met de Fase Aansluiting BRON -> *ga door naar vraag 45*
- ☐ Onze school heeft de Fase Aansluiting Bron afgerond en is gekwalificeerd -> *ga door naar vraag 45*

Als fase is: We hebben PGN-scan fase 2 afgerond en wachten totdat we worden ingepland voor de Fase Aansluiting BRON

44. Bent u tevreden over het planningsproces?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Als fase NIET is: We moeten nog met de PGN-scan fase 2 beginnen of we zijn bezig met PGN-scan fase 2

45. Heeft u na het succesvol afronden van de PGN-scan fase 2 nog gegevens uitgewisseld met PGNPO om uw leerling-gegevens (bijvoorbeeld na een mutatie) op orde te houden?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Onbekend

Als fase is: We zijn overgedragen aan BRON, maar nog niet begonnen aan de Fase Aansluiting BRON

46. Heeft uw school bezoek gehad van een van de relatiebeheerders van BRON?

- ☐ Ja
- ☐ Nee, nog niet, maar dat willen we wel
- ☐ Nee, nog niet, maar een bezoek is wel ingepland
- ☐ Nee, daar hebben we geen behoefte aan
- ☐ Onbekend

Als fase is: We zijn bezig met de Fase Aansluiting BRON of onze school is gekwalificeerd

47. Heeft u problemen ondervonden bij het installeren van het beveiligingscertificaat, dat nodig is voor uitwisseling van gegevens met BRON?

- ☐ Nee, het downloaden en installeren van het certificaat is zonder problemen verlopen
- ☐ Ja, we hadden problemen met het downloaden en installeren van het certificaat
- ☐ Onbekend

V48-V50 als fase is: We zijn bezig met de Fase Aansluiting BRON of onze school is gekwalificeerd

48. Is het uitwisselen van gegevens met BRON goed verlopen?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

49. Kost(te) het uitwisselen van gegevens met BRON meer of minder moeite dan u van tevoren had verwacht?

- ☐ Veel meer
- ☐ Meer
- ☐ Niet meer/niet minder
- ☐ Minder
- ☐ Veel minder

Alleen voor die respondenten die bij 49 (veel) meer hebben aangevinkt

50. Kunt u aangeven waardoor het uitwisselen van gegevens meer moeite kostte dan verwacht?

(Meer antwoorden mogelijk)

- ☐ Het is niet duidelijk wat er van de school verwacht wordt
- ☐ Het beveiligingscertificaat dat nodig is voor de uitwisseling bleek nog niet geïnstalleerd te zijn
- ☐ Het leerling-administratiesysteem werkte niet naar behoren
- ☐ De communicatie met BRON verliep niet zoals gewenst
- ☐ De juiste update van het LAS bleek nog niet geïnstalleerd
- ☐ Er bleken nog veel fouten in het LAS te zitten
- ☐ Er was nog niet voldoende ervaring met deze nieuwe werkwijze van digitaal uitwisselen
- ☐ Het personeel met kennis op dit gebied was beperkt inzetbaar
- ☐ Alles werkte naar behoren, maar het kostte gewoon meer tijd dan verwacht
- ☐ Anders, namelijk.....

51. Bent u van plan om in het lopende schooljaar (2009-2010) van leerlingadministratiesysteem te wisselen?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Onbekend

52. Wordt de computer waarop de leerling-administratie wordt gevoerd door andere personeelsleden gebruikt voor andere doeleinden?

- ☐ Nooit
- ☐ Soms
- ☐ Vaak
- ☐ Altijd

53. Staat de computer waarop de leerling-administratie wordt gevoerd in een afzonderlijke ruimte?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Onbekend

54. Verandert u regelmatig het wachtwoord van uw leerling-administratiesysteem?

- ☐ Minder dan één keer per jaar
- ☐ Eén keer per jaar
- ☐ Twee keer per jaar
- ☐ Meer dan twee keer per jaar
- ☐ Onbekend

55. Bij wie is het wachtwoord bekend? *(Meer antwoorden mogelijk)*

- ☐ Schooldirecteur
- ☐ Adjunct directeur
- ☐ Locatiedirecteur/locatieleider
- ☐ Administratief medewerker
- ☐ ICT-medewerker, systeembeheerder
- ☐ Leerkracht
- ☐ Anders, namelijk...
- ☐ Onbekend

56. Waarbij heeft u nu het meeste behoefte aan hulp? *(Meer antwoorden mogelijk)*

- ☐ Geen hulp nodig
- ☐ Bij het werken met het aanpaste administratiesysteem
- ☐ Bij het uitwisselen van leerling-gegevens met PGNPO
- ☐ Bij het uitwisselen van leerling-gegevens met BRON
- ☐ Bij de beveiliging van het leerling-administratiesysteem
- ☐ Andere hulp, namelijk ...

Deze vragen niet als de school al gekwalificeerd is

57. Verwacht u problemen in de Fase Aansluiting BRON?

- ☐ Ja, wij verwachten problemen
- ☐ Nee, wij verwachten geen problemen
- ☐ Onbekend

Alleen invullen wanneer u bij V57 Ja heeft ingevuld:

58. Kunt u in aangeven wat voor soort problemen u verwacht? *(Meer antwoorden mogelijk)*

- ☐ Problemen door onvoldoende duidelijkheid over wat er van de school verwacht wordt
- ☐ Problemen omdat het systeem voor leerlingadministratie niet op tijd gereed is om gegevens uit te wisselen
- ☐ Problemen met het werken met het aangepaste systeem voor leerlingadministratie
- ☐ problemen met de administratieve organisatie van de school
- ☐ Problemen met de uitwisseling van gegevens met BRON
- ☐ Andere problemen, namelijk

59. Dit is het einde van de vragenlijst. We danken u hartelijk voor uw medewerking. Als u nog opmerkingen wilt maken over het onderzoek of een nadere toelichting wilt geven op eerdere antwoorden, dan kunt u dat hieronder doen.

.....

Regioplan Beleidsonderzoek

Nieuwezijds Voorburgwal 35

1012 RD Amsterdam

T 020 531 531 5

F 020 626 519 9

E info@regioplan.nl

I www.regioplan.nl