

MONITOR INVOERING PERSOONSGEBONDEN NUMMER PRIMAIR ONDERWIJS

Slotmeting

MONITOR INVOERING
PERSOONSGEBONDEN NUMMER
PRIMAIR ONDERWIJS
Slotmeting

- eindrapport -

Dr. M.C. Paulussen-Hoogeboom
Drs. C.T.A. van Bergen

Amsterdam, maart 2012
Regioplan publicatienr. 2227

Regioplan Beleidsonderzoek
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: +31 (0)20 - 5315315
Fax : +31 (0)20 - 6265199

Onderzoek, uitgevoerd door Regioplan
Beleidsonderzoek in opdracht van ministerie van
Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

VOORWOORD

Sinds 1 oktober 2010 worden de scholen in het primair onderwijs bekostigd op basis van het persoonsgebonden nummer en de daaraan gekoppelde gegevens. Aan de overgang op deze nieuwe wijze van bekostigen is een vierjarig traject voorafgegaan, waarin de scholen intensief zijn begeleid bij de (gefaseerde) invoering van het persoonsgebonden nummer. Ook heeft met ministerie van OCW, in samenwerking met de veldpartijen, een monitor laten uitvoeren.

Om een beeld te schetsen van de actuele stand van zaken rondom het persoonsgebonden nummer heeft Regioplan Beleidsonderzoek, in opdracht van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in januari 2012 een slotmeting voor de monitor uitgevoerd en de stand van zaken ruim een jaar na de invoering in beeld gebracht.

Graag bedanken we hierbij de directieleden en administratief medewerkers van alle deelnemende scholen voor hun bereidwillige deelname. Verder danken we Jaco van Rijn van de directie Primair Onderwijs van het ministerie van OCW voor de begeleiding van het onderzoek en de prettige samenwerking.

Drs. C.T.A. van Bergen (projectleider)

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	1
1.1	Inleiding.....	1
1.2	Het invoeringstraject	1
1.3	Onderzoeksopzet.....	2
1.4	Leeswijzer.....	3
2	Resultaten.....	5
2.1	Informatie op de website van BRON.....	5
2.2	Uitvoering van de bekostiging.....	6
2.3	Administratieve organisatie.....	9
2.4	Eventuele problemen met de gegevensuitwisseling.....	11
2.5	Consequenties van de invoering van het pgn.....	12
2.6	Privacy en gegevensgebruik.....	14
2.7	Beoordeling administratieve last.....	16
2.8	Waardering van geboden ondersteuning.....	18
2.9	Voor- en nadelen van het persoonsgebonden nummer	20
3	Samenvatting en conclusies.....	23
3.1	Aanleiding.....	23
3.2	Werkwijze.....	23
3.3	Bevindingen	23
3.4	Slotbeschouwing.....	25
Bijlagen		27
Bijlage 1	Respons	29
Bijlage 2	Tabellen bij hoofdstuk 2	31
Bijlage 3	Vragenlijst Slotmeting monitor Persoonsgebonden nummer	35

1 INLEIDING

1.1 Inleiding

In 2006 is gestart met het invoeringstraject van het persoonsgebonden nummer (pgn) in het primair onderwijs (po). In 2010 werd dit traject afgerond en sinds 1 oktober 2010 worden de po-scholen op basis van het persoonsgebonden nummer en de daaraan gekoppelde gegevens bekostigd. De invoering van het persoonsgebonden nummer is intensief begeleid. Het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) heeft bovendien, in samenwerking met de bij de begeleiding van de invoering betrokken veldpartijen¹ een monitor laten uitvoeren. Met deze monitor zijn de ontwikkelingen in het veld in beeld gebracht en op basis daarvan is er, waar nodig, bijgestuurd.

In het kader van de 'Monitor invoering persoonsgebonden nummer po' zijn vier metingen gehouden: een nulmeting (najaar 2007) en drie vervolgmetingen (najaar 2008, najaar 2009 en najaar 2010). De laatste vervolgmeting heeft dus plaatsgevonden kort nadat het persoonsgebonden nummer daadwerkelijk was ingevoerd.

Het ministerie van OCW streeft ernaar het proces van registratie en bekostiging zo soepel mogelijk te laten verlopen en heeft behoefte aan een beeld van de actuele stand van zaken rond het pgn op de po-scholen. Daarom heeft OCW RegioPlan opdracht gegeven om ruim een jaar na de definitieve overgang naar het persoonsgebonden nummer een slotmeting voor de monitor uit te voeren.

1.2 Het invoeringstraject

De invoering van het persoonsgebonden nummer heeft gefaseerd plaatsgevonden en kende verschillende stappen voor de scholen. In 2006 is gestart met de eerste fase (pgn-scan fase 1) waarin van alle leerlingen de burgerservicenummers zijn verzameld en geregistreerd in het leerlingadministratiesysteem. Tijdens de volgende fase (pgn-scan fase 2) wisselden de scholen gegevens uit met projectorganisatie PGNPO. Om de scholen voor te bereiden op de definitieve uitwisseling werden de aangeleverde inschrijvingsgegevens door PGNPO gecontroleerd en teruggekoppeld aan de scholen. De aangeleverde persoonsgegevens zijn gecontroleerd door de IB-Groep en teruggekoppeld door PGNPO.

¹ Het ministerie van OCW, (DUO-)CFI, (DUO-)IBG, de in het procesmanagementveld vertegenwoordigde besturenorganisaties, de AVS en de PO-Raad.

De scholen zijn vervolgens overgedragen aan BRON.² In de laatste fase, de Fase Aansluiting BRON, hebben de scholen de leerlinggegevens rechtstreeks uitgewisseld met BRON. Tijdens de uitwisseling controleerde BRON de gegevens en koppelde de voortgang aan de scholen terug.

Sinds 1 oktober 2010 is de oude leerlingentelling door DUO-CFI komen te vervallen. Sindsdien vormen het persoonsgebonden nummer en de daaraan gekoppelde gegevens de basis voor de bekostiging. In de nieuwe systematiek wisselen scholen alle mutaties in de leerlinggegevens binnen twee weken uit met BRON en moeten zij de gegevens actueel houden.

1.3 Onderzoeksopzet

In deze slotmeting zal, zoals vermeld, de huidige stand van zaken bij de scholen in de nieuwe structurele situatie in beeld worden gebracht. De bevindingen zullen, waar mogelijk, worden gerelateerd aan de percepties en ervaringen van de scholen zoals die in eerdere afleveringen van de monitor zijn gemeten.

Onderzoeksvragen

De volgende onderzoeksvragen staan in deze slotmeting centraal:

1. Hoe waarderen de scholen de informatie over de toegekende bekostiging?
2. Wat zijn de gevolgen van het pgn voor de uitvoering van de bekostiging?
3. Hoe is de kennis over en houding tegenover de consequenties van de nieuwe wijze van gegevensuitwisseling?
4. Welke problemen ondervinden scholen nog in de uitvoering van de nieuwe wijze van gegevensuitwisseling?
5. Hoe beoordelen de scholen de administratieve lasten die zijn verbonden aan de nieuwe wijze van gegevensuitwisseling (vergeleken met de vroegere situatie)?
6. Hoe waarderen de scholen de ondersteuning door DUO en door de softwareleveranciers?
7. Zijn er verschillen tussen scholen naar achtergrondkenmerken (schooltype, schoolgrootte, bestuursomvang, aantal gewichtenleerlingen en het gebruikte leerlingadministratiesysteem)?

Steekproef

Voor deze slotmeting is, net als voor de eerdere metingen van de monitor, een gestratificeerde steekproef van 1200 scholen getrokken uit alle scholen voor primair onderwijs. In de stratificatie hebben we rekening gehouden met de volgende achtergrondkenmerken van de scholen: schooltype (bo, sbo en wec), gemeentekomvang, aantal gewichtenleerlingen, het aantal scholen dat onder het bestuur valt en het leerlingadministratiesysteem dat de school gebruikt.

² BRON staat voor Basisregister Onderwijs.

Internetenquête

De 1200 scholen uit de steekproef hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen om de internetenquête in te vullen. De internetenquête³ omvatte vragen over de informatie op de website van BRON, de uitvoering van de bekostiging, de administratieve organisatie, eventuele problemen met de gegevensuitwisseling, de consequenties van de invoering, privacy en gegevensgebruik en de administratieve last. De enquête sloot af met vragen over de voor- en nadelen van het persoonsgebonden nummer en het algemene oordeel van de respondent over het persoonsgebonden nummer.⁴

Respons en weging

Uiteindelijk hebben 713 respondenten de vragenlijst in zijn geheel ingevuld. Dit komt neer op een respons van 59 procent. Bijna de helft van de enquêtes is ingevuld door een administratief medewerker en ongeveer veertig procent door een directielid. Er is tweemaal per e-mail een herinnering gestuurd. De responderende scholen waren, mede door de gestratificeerde steekproef, niet volledig representatief voor de totale populatie. Voor de afwijking is bij de analyse van de resultaten gecorrigeerd door een weging toe te passen.⁵

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 presenteren we de resultaten van de internetenquête. Hoofdstuk 3 geeft de samenvatting en de conclusies van het onderzoek weer.

Vergelijkingen tussen scholen

Voor het maken van vergelijkingen tussen scholen met verschillende achtergrondkenmerken, hebben we gekeken naar de volgende achtergrondkenmerken: schooltype, schoolgrootte, bestuursomvang, aantal gewichtenleerlingen en het gebruikte leerlingadministratiesysteem. Bij de bespreking van verschillen naar achtergrondkenmerken gaan we alleen in op statistisch significante verschillen.

³ Zie bijlage 3 voor de volledige enquête.

⁴ Een deel van de vragen was gelijk aan die van de vorige metingen. Er was sprake van overlap met enquêtevragen uit de laatste aflevering van de monitor op het gebied van de administratieve organisatie, de kennis van en houding ten opzichte van het pgn, privacy en gegevensgebruik en het gebruik en de waardering van verschillende ondersteuningsmogelijkheden.

⁵ Zie bijlage 1 voor de steekproef en respons.

2 RESULTATEN

In dit hoofdstuk presenteren we de resultaten uit de internetenquête, zoals die door de scholen is ingevuld. We beginnen, net als in de enquête, met het gebruik en de beoordeling van de informatie die de website van BRON biedt. Daarna gaan we achtereenvolgens in op de uitvoering van de bekostiging, de administratieve organisatie, voorkomende problemen, de kennis over en de houding ten opzichte van het persoonsgebonden nummer, gegevensgebruik en privacy, de beoordeling van de administratieve last en, ten slotte, het algemene oordeel van de scholen over het persoonsgebonden nummer. Bij vergelijkingen naar achtergrondkenmerken¹ van de scholen zullen we alleen statistisch significante verschillen bespreken.

2.1 Informatie op de website van BRON

De website van BRON biedt scholen algemene informatie, en via 'Mijn BRON', ook informatie over de eigen school. In de enquête hebben we de respondenten gevraagd of zij gebruikmaken van de algemene informatie op de website en/of van Mijn BRON, en hoe zij de toegankelijkheid en de bruikbaarheid ervan beoordelen.

Tabel 2.1 Hoe vaak heeft u in het afgelopen jaar gebruikgemaakt van de informatie op de website van BRON? (gewogen N=713)

	Vaak	Regelmatig	Zelden	Nooit
Algemene informatie	11,4%	53,6%	33,9%	1,0%
Mijn BRON	44,4%	49,6%	5,6%	0,5%

Zoals te verwachten valt, maken bijna alle scholen gebruik van Mijn BRON; slechts zes procent van de respondenten geeft aan zelden of nooit gebruik te maken van Mijn BRON. Het algemene gedeelte van de website wordt minder vaak bezocht, maar het gaat hier nog altijd om 64 procent van de respondenten die regelmatig of vaak gebruikmaakt van de informatie op het algemene gedeelte van de website.

Ook hebben we de respondenten gevraagd naar hun oordeel over de bruikbaarheid en de toegankelijkheid van de algemene informatie en de informatie op Mijn BRON. Tabel 2.2 laat zien dat met name de toegankelijkheid van Mijn BRON goed wordt beoordeeld. Tevens valt op dat een op de tien respondenten negatief oordeelt over de bruikbaarheid van Mijn BRON.

¹ Verschillen tussen scholen met verschillende softwarepakketten worden alleen gepresenteerd waar deze mogelijk relevant zijn.

Tabel 2.2 Hoe beoordeelt u de toegankelijkheid en de bruikbaarheid van de informatie op de website van BRON? (gewogen N=713)

	Goed	Voldoende	Onvoldoende/ slecht	Geen mening/ geen antwoord
Toegankelijkheid algemene informatie	24,1%	65,6%	3,2%	7,1%
Bruikbaarheid algemene informatie	18,5%	67,0%	6,3%	8,3%
Toegankelijkheid Mijn BRON	48,2%	46,7%	4,1%	1,0%
Bruikbaarheid Mijn BRON	30,8%	57,9%	10,0%	1,3%

Tabel 2.3 laat zien hoe de afzonderlijke tabbladen van Mijn BRON beoordeeld worden wat betreft toegankelijkheid en bruikbaarheid. Hierbij valt op dat het GTB-overzicht het minst positief wordt beoordeeld.

Tabel 2.3 Hoe beoordeelt u de toegankelijkheid en de bruikbaarheid van de verschillende onderdelen (tabbladen) van Mijn BRON? (gewogen N=713)

	Goed	Voldoende	Onvoldoende/ slecht	Geen mening/ geen antwoord
Mijn gegevens	49,1%	47,6%	2,0%	1,3%
Digitaal archief	37,3%	54,6%	1,8%	6,3%
Incidenten	30,9%	53,7%	6,6%	8,8%
Dashboard	36,3%	48,4%	10,7%	4,6%
Online helpdesk	28,9%	50,9%	9,3%	10,9%
GTB-overzicht	27,4%	51,3%	18,6%	2,7%

2.2 Uitvoering van de bekostiging

Sinds de invoering van het persoonsgebonden nummer ontvangen scholen regelmatig een GTB-overzicht² met de leerlingtelgegevens die de basis vormen voor de bekostiging. De elementen van dit GTB-overzicht verschillen per schooltype (basisonderwijs, speciaal basisonderwijs en wec-scholen). Uit de resultaten (weergegeven in tabellen 2.4 t/m 2.6) komt naar voren dat het oordeel over het GTB-overzicht, over het algemeen genomen, voldoende tot goed is. De bruikbaarheid van de signalen van leerlingen die niet bekostigd worden en de bruikbaarheid van de attentiesignalen worden echter door alle schooltypen, met name wec-scholen, relatief slecht beoordeeld.

² GTB staat voor Geconsolideerde Tellingen Bekostiging.

Tabel 2.4 Voor basisonderwijs: hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de informatie die wordt geboden op het GTB-overzicht? (gewogen N=653)

	Goed	Voldoende	Onvol- doende/ slecht	Geen mening/ geen antwoord
Bekostigd aantal leerlingen	35,7%	55,3%	6,5%	2,5%
Leerlingen naar gewicht	32,9%	56,5%	5,9%	4,7%
Aantal leerlingen NOAT*	25,2%	46,1%	6,2%	22,5%
Signalen van leerlingen die niet bekostigd worden	22,7%	49,1%	18,3%	9,8%
Attentiesignalen van mogelijk nog niet helemaal correcte gegevens	23,9%	48,7%	22,7%	4,7%

* NOAT staat voor Nederlands onderwijs aan anderstaligen.

Tabel 2.5 Voor speciaal basisonderwijs: hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de informatie die wordt geboden op het GTB-overzicht? (gewogen N=24)

	Goed	Voldoende	Onvol- doende/ slecht	Geen mening/ geen antwoord
Bekostigd aantal leerlingen	41,8%	45,5%	12,7%	,0%
Aantal cumi-leerlingen*	36,4%	45,5%	5,5%	12,7%
Signalen van leerlingen die niet bekostigd worden	29,1%	50,9%	16,4%	3,6%
Attentiesignalen van mogelijk nog niet helemaal correcte gegevens	21,8%	50,9%	23,6%	3,6%

* CUMI staat voor Culturele Minderheid.

Tabel 2.6 Voor wec-scholen: hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de informatie die wordt geboden op het GTB-overzicht? (gewogen N=36)

	Goed	Voldoende	Onvol- doende/ slecht	Geen mening/ geen antwoord
Bekostigd aantal leerlingen	34,9%	45,8%	18,1%	1,2%
Aantal cumi-leerlingen	31,3%	51,8%	10,8%	6,0%
Aantal ambulant begeleide leerlingen	24,1%	32,5%	18,1%	25,3%
Signalen van leerlingen die niet bekostigd worden	15,7%	47,0%	34,9%	2,4%
Attentiesignalen van mogelijk nog niet helemaal correcte gegevens	12,0%	45,8%	41,0%	1,2%

Bijna zeventig procent van de scholen geeft aan dat de attentiesignalen in de meeste gevallen, of zelfs altijd, behulpzaam zijn bij het foutloos maken van de gegevens (zie tabel 2.7). Ongeveer tien procent van de scholen geeft aan dat dit meestal niet, of zelfs nooit, het geval is.

De vraag of scholen de verschillen begrijpen tussen het aantal door hen in BRON geregistreerde leerlingen en het feitelijk aantal bekostigde leerlingen, levert ongeveer het zelfde beeld op: ongeveer zeventig procent van de respondenten geeft aan dit meestal of altijd te begrijpen en ongeveer tien procent geeft aan dit meestal niet, of nooit, te begrijpen (zie tabel 2.8).³

Tabel 2.7 Zijn de attentiesignalen die de school krijgt behulpzaam bij het foutloos maken van de in BRON geregistreerde gegevens? (gewogen N=713)

	Percentage
Ja, altijd	5,3%
Ja, in de meeste gevallen wel	63,5%
Ongeveer even vaak niet als wel	21,4%
Nee, meestal niet	9,2%
Nee, nooit	0,4%
Geen antwoord	0,2%

Tabel 2.8 Begrijpt u de verschillen tussen het aantal door u in BRON geregistreerde leerlingen en het aantal feitelijk bekostigde leerlingen? (gewogen N=713)

	Percentage
Ja, altijd	9,7%
Ja, in de meeste gevallen wel	62,6%
Ongeveer even vaak niet als wel	16,7%
Nee, meestal niet	9,9%
Nee, nooit	0,7%
Geen antwoord	0,5%

Wanneer de uitgewisselde gegevens in BRON geregistreerd zijn, worden deze binnen vier tot zeven werkdagen getoond op het GTB-overzicht. De snelheid waarmee het bijgewerkte GTB-overzicht beschikbaar komt, wordt door de meerderheid (62%) van de respondenten als voldoende tot goed beoordeeld (38% van de respondenten beoordeelt de snelheid waarmee het GTB-overzicht beschikbaar komt als onvoldoende tot slecht). Kleine scholen zijn daarbij iets positiever in hun oordeel dan grotere scholen.

Scholen blijken niet veel te verschillen in hun oordeel over de bruikbaarheid van bekostigingsinformatie en de snelheid waarmee deze beschikbaar komt: Deze wordt door 76 tot 83 procent van de scholen als voldoende tot goed beoordeeld (zie tabel 2.9). Daarbij valt wel op dat de snelheid waarmee de bekostigingsinformatie beschikbaar komt, minder positief wordt beoordeeld dan de bruikbaarheid ervan.

³ Het betreft hier overigens niet steeds dezelfde scholen als in tabel 2.7.

Tabel 2.9 Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid en de snelheid van de informatie over reguliere bekostiging en groeibekostiging? (gewogen N=713)

	Goed	Voldoende	Onvoldoende/slecht	Geen antwoord
Bruikbaarheid informatie reguliere bekostiging	13,8%	69,4%	8,5%	8,3%
Bruikbaarheid informatie groeibekostiging	10,6%	70,7%	12,6%	6,2%
Snelheid informatie reguliere bekostiging	11,9%	64,2%	14,7%	9,1%
Snelheid informatie groeibekostiging	10,1%	66,1%	16,4%	7,5%

2.3 Administratieve organisatie

Tabel 2.10 laat zien dat de verantwoordelijkheid voor de administratieve taken die het persoonsgebonden nummer met zich meebrengt, hoofdzakelijk op het niveau van de school zelf ligt. Ook het controleren van de bekostigingsinformatie wordt in verreweg de meeste gevallen door de school zelf gedaan. Aangezien de enquête op schoolniveau is uitgezet, is het mogelijk dat het relatief hoge percentage 'weet/niet, geen antwoord' bij de laatste twee items betekent dat deze verantwoordelijkheid op het bestuursniveau ligt.

Tabel 2.10 Kunt u voor de onderstaande taken rondom registratie en bekostiging aangeven wie daarvoor verantwoordelijk is? (gewogen N=713)

	School*	Bovenschools**	Bestuur	Weet niet/geen antwoord
Registratie van nieuwe of gewijzigde gegevens in het leerlingadministratiesysteem	94,2%	3,1%	0,0%	2,6%
Controleren van en reageren op signalen, terugkoppelingen en niet correct geregistreerde gegevens	94,7%	4,1%	0,0%	1,2%
Controle van de GTB-overzichten	92,1%	4,9%	0,1%	2,8%
Controleren van de informatie over de reguliere bekostiging	74,4%	13,6%	2,7%	9,4%
Controleren van de informatie over de groeibekostiging	67,8%	16,3%	2,9%	13,0%

* Dit is een samenvoeging van twee categorieën, namelijk: administratief medewerker school en directie school.

** Dit is een samenvoeging van twee categorieën, namelijk: administratief medewerker bovenscholen en directie bovenscholen.

Scholen oordelen redelijk positief over de administratieve organisatie rondom het persoonsgebonden nummer: deze is goed ingericht, en het is in de meeste gevallen duidelijk wie de eindverantwoordelijkheid heeft. Ook is er niet vaak

sprake van misverstanden. Wel valt op dat bijna een kwart van de scholen aangeeft dat het niet altijd duidelijk is wat er moet gebeuren om voorkomende problemen op te lossen.

Tabel 2.11 Stellingen over de administratieve organisatie (gewogen N=713)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
De administratieve organisatie is zodanig ingericht dat de gegevensuitwisseling soepel kan verlopen.	73,7%	19,8%	6,4%	0,0%
Wanneer er problemen zijn met de gegevensuitwisseling, is het duidelijk wat er moet gebeuren om deze op te lossen.	42,1%	34,5%	23,4%	0,0%
Het is voor alle betrokkenen duidelijk wie er eindverantwoordelijk is voor een goed verloop van het proces van gegevensuitwisseling binnen de organisatie.	69,1%	22,9%	7,6%	0,4%
Er is regelmatig sprake van misverstanden over de taakverdeling rondom het proces van gegevensuitwisseling binnen de organisatie.	8,4%	21,2%	70,2%	0,1%

De eerste stelling uit tabel 2.11 is in de vorige meting van de monitor (vlak na de definitieve overstap op het persoonsgebonden nummer) ook aan respondenten voorgelegd. Wanneer we de toen gegeven antwoorden vergelijken met die van nu, zien we dat men nu positiever oordeelt over de inrichting van de administratie dan een jaar geleden. Destijds gaf namelijk 63,6 procent van de scholen aan het (zeer) eens te zijn met de stelling, nu ligt dit percentage ongeveer tien procent hoger. Tegelijkertijd moet worden geconstateerd dat (nog steeds) ongeveer een kwart van de respondenten, een jaar na de overgang, niet van mening is dat de administratieve organisatie doelmatig is ingericht.

Bij de analyse naar achtergrondkenmerken vonden we dat scholen van eenpitterbesturen het vaker eens zijn met de tweede stelling ('wanneer problemen zijn, is het duidelijk wat er moet gebeuren om deze op te lossen') dan besturen met meerdere scholen. Verder bleek dat scholen met 1 tot 25 procent gewichtenleerlingen het minder vaak met de tweede stelling eens zijn dan scholen zonder gewichtenleerlingen en scholen met 25 procent of meer gewichtenleerlingen. Ten slotte is er, wat betreft de tweede en de laatste stelling, sprake van verschillen tussen scholen die gebruikmaken van verschillende softwarepakketten voor de leerlingadministratie.

2.4 Eventuele problemen met de gegevensuitwisseling

Er worden op veel scholen nog problemen ondervonden met de gegevensuitwisseling. Slechts twintig procent van de scholen geeft aan hiermee in 2011 geen problemen te hebben ondervonden. Het meest voorkomende probleem blijkt het inhoudelijke gebruik van BRON te zijn; meer dan de helft van de scholen geeft aan hier problemen mee te hebben. Ongeveer dertig procent van de scholen geeft aan problemen te hebben ondervonden bij het controleren van de GTB-overzichten.

Tabel 2.12 Heeft u in 2011 problemen ondervonden met de gegevens-uitwisseling? (gewogen N=713)

	Aantal	Percentage
Nee*	154	21,6%
Ja, bij het inhoudelijke gebruik van BRON (bijv. het interpreteren van en reageren op signalen en terugkoppelingen)	387	54,3%
Ja, met het controleren van de GTB-overzichten	215	30,1%
Ja, op ICT-gebied (bijv. verbindingproblemen tussen de schoolcomputer en BRON)	165	23,1%
Ja, met het invoeren van de leerlinggegevens in het LAS	142	19,9%
Ja, met het verzamelen van de te administreren leerlinggegevens	103	14,5%
Ja, met het controleren van de bekostigingsinformatie	102	14,3%
Andere soort problemen, namelijk...*	108	15,2%

* Hier worden voornamelijk genoemd: problemen met dubbele inschrijvingen met andere scholen, dubbele inschrijvingen die niet weggaan, problemen met de uitwisseling van gegevens van LGF-leerlingen, problemen met de uitwisseling van gegevens van AB-leerlingen, problemen door de overgang naar een ander leerlingadministratiesysteem, gebrekkige 'samenwerking' tussen het leerlingadministratiesysteem en BRON, en het door BRON (blijven) aangeven dat er sprake is van fouten, terwijl de ingevoerde gegevens correct zijn.

Uit de analyse naar achtergrondkenmerken kwam naar voren dat sbao- en wec-scholen vaker aangeven problemen te hebben ondervonden met de controle van de GTB-overzichten dan basisscholen. Tevens bleek dat scholen van eenpitterbesturen vaker problemen hebben met de invoer van gegevens in het leerlingadministratiesysteem dan scholen van besturen met meerdere scholen.

We hebben de respondenten ook gevraagd in hoeverre zij de ondervonden problemen als ernstig beoordelen (zie tabel B2.1 in bijlage 2). Hieruit kwam naar voren dat de 'soort' problemen die scholen zelf hebben aangegeven als het meest ernstig worden beschouwd. Als we kijken naar de inhoud van deze problemen (zie de noot bij tabel 2.12), zien we dat dit waarschijnlijk specifieke onderwerpen zijn die een rol spelen bij het inhoudelijk gebruik van BRON.

2.5 Consequenties van de invoering van het pgn

Net als in de vorige aflevering van de monitor hebben we in deze slotmeting de kennis van de scholen over en hun attitude ten opzichte van het persoonsgebonden nummer onderzocht.

Tabel 2.13 laat zien dat men, net als ten tijde van de vorige meting van de monitor, het meest positief is over de stelling dat de gegevenslevering aan de overheid eenvoudiger is geworden. Daarbij is het percentage scholen dat het hiermee (zeer) eens is, gestegen van 65,3 procent naar 69,4 procent.

Verder blijkt dat men het nu iets vaker eens is met stelling dat de leerlingadministratie minder tijd in beslag neemt (toen 14,3%, nu 26,0%). Ook is men het nu iets meer eens met de stelling dat de leerlingadministratie door het pgn nu beter gestructureerd is (toen 31,1%, nu 34,5%). Verder is het percentage scholen dat meent dat de controle van de overheid door het pgn toeneemt iets gezakt, van 90,5 procent naar 85,2 procent.

De mate waarin men het eens is met de stelling dat de administratieve last niet opweegt tegen de voordelen, is nagenoeg niet veranderd (toen 30,5%, nu 28,0%). Al met al kan worden geconcludeerd dat scholen op dit moment een positievere houding hebben ten opzichte van de consequenties van het persoonsgebonden nummer dan vlak na de definitieve invoering. Er blijven echter scholen die vinden dat de administratieve last groot is, en dat de leerlingadministratie nog steeds veel tijd kost.

Tabel 2.13 Stellingen over de consequenties voor de gegevenslevering (gewogen N=713)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
Door het persoonsgebonden nummer is de gegevenslevering aan de overheid eenvoudiger.	69,4%	23,4%	7,1%	0,1%
Het persoonsgebonden nummer maakt dat de leerlingadministratie minder tijd in beslag neemt.	26,0%	37,3%	36,7%	0,1%
Door het persoonsgebonden nummer is de leerlingadministratie van de school beter gestructureerd.	34,5%	41,2%	23,3%	0,9%
Door het persoonsgebonden nummer neemt de controle van de overheid toe.	85,2%	14,2%	0,5%	0,0%
De administratieve last van het persoonsgebonden weegt niet op tegen de voordelen voor de scholen.	28,0%	55,7%	16,1%	0,2%

Bij de analyse naar achtergrondkenmerken vonden we dat grote scholen (256 of meer leerlingen) het vaker oneens zijn met de stelling dat de leerlingadministratie door het persoonsgebonden nummer minder tijd in beslag neemt.

Ook de resultaten die hieronder in tabel 2.14 worden gepresenteerd, kunnen worden vergeleken met de vorige meting van de monitor. Hierbij zien we dat er, volgens de scholen zelf, wat betreft twee van de drie onderwerpen sprake is van een toename van kennis. Het percentage scholen dat van mening is voldoende kennis te hebben over de gevolgen voor de bekostiging is ongeveer gelijk gebleven (toen 76,3%, nu 75,0%), maar het percentage scholen dat van mening is voldoende kennis te hebben over de gevolgen voor het toezicht op de kwaliteit is iets toegenomen (toen 37,7%, nu 41,3%), net als het percentage scholen dat van mening is voldoende kennis te hebben over de gevolgen voor landelijke statistieken en beleidsinformatie (toen 28,6%, nu 35,5%).

Tabel 2.14 Kennis over consequenties van het pgn voor... (gewogen N=713)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
de bekostiging van uw school (regulier, gewichten, LGF, groeitelling, e.d.).	75,0%	21,2%	3,2%	0,7%
het toezicht op de kwaliteit van uw school.	41,3%	47,5%	10,7%	0,5%
de productie van landelijke statistieken en beleidsinformatie over de sector onderwijs.	35,5%	47,7%	16,6%	0,2%

Bij de analyse naar achtergrondkenmerken bleek dat respondenten van speciale scholen (sbao en wec) vaker van mening zijn dat ze onvoldoende kennis hebben van de consequenties van het persoonsgebonden nummer voor de bekostiging dan respondenten van basisscholen.

Ook de derde serie stellingen over de consequenties van het persoonsgebonden nummer die we aan de respondenten hebben voorgelegd (zie tabel 2.15), kan worden vergeleken met de vorige meting van de monitor. Hieruit komt echter een wisselend beeld naar voren.

Aan de ene kant zijn scholen het nu vaker eens met de stelling dat de bekostiging zonder problemen verloopt (toen 26,9%, nu 47,5%). Ook is het percentage scholen dat van mening is dat het persoonsgebonden nummer een bezuiniging betekent iets gedaald (toen 14,8%, nu 11,3%). Aan de andere kant is men het minder vaak eens met de stelling dat fraude en vergissingen door het persoonsgebonden nummer worden voorkomen (toen 79,7%, nu 67,6%). Ook is men het minder eens met de stelling dat door het persoonsgebonden nummer de ontwikkelingen in het onderwijs beter kunnen worden gevolgd (toen 46,9%, nu 37,1%). Wat betreft de stelling dat er door het persoonsgebonden nummer minder gegevens aan de Inspectie hoeven te worden geleverd, is er nagenoeg geen verschil (toen 34,2%, nu 33,8%).

Tabel 2.15 Stellingen over de consequenties van de invoering (gewogen N=713)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
De bekostiging op basis van het persoonsgebonden nummer verloopt zonder problemen.	47,5%	35,7%	16,0%	0,7%
Door het persoonsgebonden nummer worden vergissingen en fraude bij de bekostiging voorkomen.	67,6%	29,6%	2,6%	0,2%
Het persoonsgebonden nummer betekent een bezuiniging op het budget.	11,3%	71,0%	16,7%	1,1%
Door het persoonsgebonden nummer hoeven er minder gegevens aan de Inspectie te worden geleverd.	33,8%	44,8%	20,9%	0,5%
Door het persoonsgebonden nummer kunnen de ontwikkelingen in het onderwijs beter worden gevolgd.	37,1%	48,8%	13,4%	0,6%

Bij de analyse naar achtergrondkenmerken vonden we dat grote scholen het vaker eens zijn met de stelling dat door het persoonsgebonden nummer fraude en vergissingen worden voorkomen. Ook bleek dat speciale scholen (sbao en wec) en scholen zonder gewichtenleerlingen het vaker (dan basisscholen en scholen met gewichtenleerlingen) eens zijn met de stelling dat door het persoonsgebonden nummer de ontwikkelingen in het onderwijs beter kunnen worden gevolgd.

2.6 Privacy en gegevensgebruik

Zowel de school als de overheid moeten maatregelen treffen om de privacy van leerlingen te beschermen. Ook in deze slotmeting hebben we gevraagd hoe de scholen hun eigen kennis over dit onderwerp beoordelen.

Wanneer we de bevindingen in tabel 2.16 vergelijken met de vorige meting van de monitor, kunnen we concluderen dat de scholen op dit moment zeggen meer kennis te hebben over gegevensgebruik en privacy dan een jaar geleden, aangezien:

- een ongeveer even groot percentage zegt voldoende kennis te hebben over de maatregelen die de overheid neemt (toen 35,0%, nu 33,8%);
- een hoger percentage zegt voldoende kennis te hebben over de maatregelen die de school moet nemen (toen 49,8%, nu 62,0%);
- een hoger percentage zegt voldoende kennis te hebben over de organisaties waarmee de school gegevens mag uitwisselen (toen 28,5%, nu 51,1%).
- een hoger percentage zegt voldoende kennis te hebben over welke gegevens men wel en niet mag uitwisselen (toen 26,0%, nu 42,6%).

Tabel 2.16 Kennis over gegevensgebruik en privacy (gewogen N=713)

	Voldoende kennis	Onvoldoende kennis	Geen kennis	Geen antwoord
De maatregelen die de rijksoverheid neemt om de privacy van uw leerlingen te beschermen vanaf het moment dat uw gegevens worden aangeleverd aan de rijksoverheid.	33,8%	54,2%	12,0%	0,1%
De maatregelen die de school moet treffen om de privacy van de leerlingen te beschermen bij de registratie, het gebruik en de uitwisseling van persoonsgegevens.	62,0%	33,8%	3,8%	0,4%
De organisaties in de directe omgeving van de school waarmee u persoonsgegevens mag uitwisselen.	51,1%	42,0%	6,1%	0,8%
Welke gegevens u precies wel of niet mag uitwisselen met deze organisaties.	42,6%	50,6%	6,5%	0,3%

54 procent van de scholen geeft in de enquête desgevraagd aan behoefte te hebben aan meer informatie over het gebruik van gegevens en privacybescherming (32% heeft geen behoefte aan meer informatie en 14% weet het niet). Scholen blijken het meest behoefte te hebben aan informatie over wat de school wel niet mag met het persoonsgebonden nummer, en informatie over de maatregelen die de overheid neemt om de privacy van leerlingen te beschermen (zie tabel B2.2 in bijlage 2).

Ook de resultaten in tabel 2.17 over gegevensgebruik en privacy, kunnen worden vergeleken met de vorige rapportage van de monitor. Hieruit blijkt dat het actuele beeld weinig anders is dan dat van een jaar geleden.

- Scholen zijn het ongeveer even vaak eens met de stelling dat de uitwisseling van gegevens met andere scholen door het persoonsgebonden nummer wordt vereenvoudigd (toen 48,0%, nu 46,2%).
- Scholen zijn het iets minder vaak eens met de stelling dat het persoonsgebonden nummer helpt verzuim te bestrijden (toen 25,9%, nu 22,6%).
- Wat betreft de stelling over de vergemakkelijking van de communicatie met instellingen voor jeugdzorg is er geen verandering (toen 15,7%, nu 16,2%).
- Scholen zijn het iets minder vaak eens met de stelling dat de privacy niet voldoende gewaarborgd wordt (toen 10,9%, nu 8,6%).
- Scholen zijn het ongeveer net zo vaak eens met de stelling over de mate van beveiliging (toen 54,2%, nu 55,9%). Deze vraag kan door scholen blijkbaar (nog) niet met een volmondig 'ja' worden beantwoord.

- Scholen zijn het vaker eens met de stelling dat er nu meer in procedures is vastgelegd (toen 12,4%, nu 21,6%). Tegelijkertijd kan echter geconstateerd worden dat wanneer een vijfde van de scholen gebruikmaakt van een protocol, dit als een relatief laag percentage kan worden beschouwd.
- Scholen zijn het iets minder vaak eens met de stelling dat het voor buitenlandse leerlingen zonder burgerservicenummer moeilijker wordt om onderwijs te volgen (toen 30,7%, nu 27,0%).

Tabel 2.17 Stellingen over gegevensgebruik en privacy (gewogen N=713)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
De uitwisseling van gegevens met andere scholen bij in- en uitschrijving wordt door het persoonsgebonden nummer vereenvoudigd.	46,2%	33,4%	20,1%	,2%
Met behulp van het persoonsgebonden nummer kan verzuim beter worden bestreden.	22,6%	50,9%	26,1%	,4%
De communicatie met instellingen voor jeugdzorg wordt verbeterd met behulp van het persoonsgebonden nummer.	16,2%	66,0%	16,6%	1,3%
Bij het gebruik van het persoonsgebonden nummer door de overheid is de privacy van leerlingen en ouders niet voldoende gewaarborgd.	8,6%	73,4%	17,3%	0,7%
De uitwisseling van het persoonsgebonden nummer is door de school voldoende beveiligd.	55,9%	41,4%	2,3%	0,4%
Om de privacy te waarborgen, is de uitwisseling van pgn-gegevens door de school in procedures vastgelegd.	21,6%	52,1%	25,8%	0,5%
Door het persoonsgebonden nummer is het moeilijker voor buitenlandse leerlingen zonder burgerservicenummer om onderwijs te volgen.	27,0%	49,7%	22,8%	0,5%

Uit de analyse naar achtergrondkenmerken bleek dat kleine scholen het, vaker dan middelgrote of grote scholen, eens zijn met de stelling dat het voor buitenlandse leerlingen zonder burgerservicenummer moeilijker wordt om onderwijs te volgen.

2.7 Beoordeling administratieve last

De invoering van het persoonsgebonden nummer betekende gedurende het invoeringstraject een extra tijdsinvestering voor de scholen. Om een beeld te krijgen van de huidige tijdsinvestering, nu de bekostiging middels het persoonsgebonden nummer enige tijd een feit is, hebben we de scholen gevraagd of zij de huidige tijdsinvestering aanvaardbaar vinden en of ze in de

huidige situatie (veel) meer of (veel) minder tijd besteden aan het administreren en aanleveren van leerlingtelgegevens dan voorheen, toen de leerlingtelling nog op papier werd uitgevoerd.

Een ruime meerderheid van de scholen (70%) geeft aan de administratieve last die het persoonsgebonden nummer met zich meebrengt, (zeer) aanvaardbaar te vinden. Tegelijkertijd geeft bijna tien procent aan de administratieve last als (zeer) onaanvaardbaar te beoordelen (zie tabel 2.18). Uit de analyse naar achtergrondkenmerken bleek dat er bij de beantwoording van deze vraag sprake is van verschillen tussen scholen die gebruikmaken van verschillende softwarepakketten voor de leerlingadministratie.

Tabel 2.18 Beoordeling administratieve last (gewogen N=713)

	(Zeer) aanvaard- baar	Neutraal	(Zeer) onaanvaard- baar
Hoe beoordeelt u, nu het nieuwe systeem daadwerkelijk is ingevoerd, de tijdsinvestering voor het administreren en aanleveren van leerlingtelgegevens voor de bekostiging	70,2%	20,9%	8,9%

Tabel 2.19 laat zien dat bijna de helft van de scholen (veel) minder tijd besteedt aan de administratie en de aanlevering van de leerlingtelgegevens dan in de oude situatie. Ook hier geldt echter weer 'de andere kant van de zaak': bijna een vijfde van de scholen geeft aan (veel) meer tijd aan de leerlingtelgegevens te besteden. Ook hier is er sprake van verschillen tussen scholen met verschillende softwarepakketten.

Tabel 2.19 Beoordeling administratieve last in vergelijking met het oude systeem (gewogen N=713)

	(Veel) meer	Even veel	(Veel) minder	Weet niet
Kost het administreren en aanleveren van leerlingtelgegevens voor de bekostiging in de huidige situatie meer of minder tijd dan voorheen, toen u de leerlingtelling op papier moest uitvoeren?	19,1%	25,2%	47,8%	7,9%

Uit de antwoorden op de vervolgvragen die in de enquête werden gesteld, blijkt dat scholen die (veel) meer tijd besteden aan het administreren en aanleveren van leerlingtelgegevens, deze tijd vooral besteden aan de correctie van gegevens en het contact met DUO over verkeerde gegevens (zie tabel B2.3 in bijlage 2). Scholen die nu (veel) minder tijd besteden aan het administreren en aanleveren van leerlingtelgegevens, geven aan vooral minder tijd te besteden aan het aanleveren van leerlingtelgegevens voor de 1-oktobertelling (zie tabel B2.4 in bijlage 2).

2.8 Waardering van geboden ondersteuning

Er bestaan verschillende ondersteuningsmogelijkheden waarop scholen een beroep kunnen doen. Net als in de vorige meting van de monitor hebben we de respondenten gevraagd in hoeverre men gebruikmaakt van de verschillende ondersteuningsmogelijkheden en hoe men deze waardeert.

Tabel 2.20 laat zien dat ruim negentig procent van de scholen in het afgelopen jaar gebruik heeft gemaakt van de helpdesk van BRON voor vragen over registratie en uitwisseling, en nog eens 35 procent voor vragen over bekostiging. Daarnaast geeft bijna zeventig procent van de scholen gebruik te hebben gemaakt van de Kennisbank op de website van BRON. Ruim de helft van de scholen heeft een beroep gedaan op de helpdesk van de softwareleverancier.

Tabel 2.20 Op welke ondersteuningsmogelijkheden heeft u in het afgelopen jaar een beroep gedaan? (gewogen N=713)

	Aantal	Percentage
De Kennisbank op de website van BRON	490	68,8%
De helpdesk BRON voor vragen over de registratie en uitwisseling van leerlinggegevens	655	91,8%
De helpdesk BRON voor vragen over bekostigingsgegevens	253	35,5%
De helpdesk van mijn softwareleverancier	398	55,9%
Andere externe ondersteuning, namelijk*	65	9,1%
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	291	40,8%

* Waaronder: helpdesk van het leerlingadministratiesysteem, (bovenschoolse) ICT'er, collega's van andere scholen, gemeente.

Bij de analyse naar achtergrondkenmerken vonden we een aantal verschillen tussen scholen wat betreft het gebruik van ondersteuning. Speciale scholen (sbao en wec) doen vaker dan basisscholen een beroep op de helpdesk BRON voor vragen over de registratie en uitwisseling van leerlinggegevens, en op de helpdesk BRON voor vragen over bekostigingsgegevens. Ook vonden we dat grote scholen minder vaak een beroep doen op de helpdesk BRON voor vragen over bekostigingsgegevens en op de helpdesk van de softwareleverancier, dan middelgrote of kleine scholen. Grotere scholen doen echter vaker een beroep op andere externe ondersteuning en op ondersteuning binnen de eigen organisatie. Ook wat bestuursomvang blijkt er sprake te zijn van verschillen: scholen van grotere besturen zoeken vaker ondersteuning binnen de eigen organisatie/bestuur dan scholen van kleinere besturen. Ten slotte is er, wat betreft het aantal scholen dat een beroep doet op de helpdesk van de softwareleverancier, sprake van verschillen tussen scholen die werken met verschillende softwarepakketten.

Tabel 2.21 laat zien dat andere externe ondersteuning en ondersteuning vanuit de eigen organisatie door de respondenten het meest worden gewaardeerd. De helpdesk BRON voor vragen over bekostiging wordt het minst positief gewaardeerd.

Wanneer we de resultaten in tabel 2.21 vergelijken met die van de vorige meting, komt min of meer hetzelfde beeld naar voren als destijds. We zien dat:

- men ongeveer hetzelfde oordeelt over de helpdesk van BRON. Vorige keer gaf 14,8 procent van de scholen de helpdesk van BRON een slechte beoordeling, nu is het 11,4 procent voor de helpdesk registratie en uitwisseling, en 16 procent voor de helpdesk bekostiging.
- de waardering voor de helpdesk van de softwareleveranciers niet is veranderd. Destijds gaf 13,1 procent de helpdesk van de softwareleverancier een slechte beoordeling, nu is dat 12,2 procent.
- hetzelfde geldt voor de waardering die scholen geven aan andere externe ondersteuning. Nu geeft 5,5 procent van de scholen een slechte beoordeling, toen was dat 5,0 procent.
- men positiever oordeelt over de ontvangen ondersteuning vanuit de eigen organisatie. Nu geeft 6,3 procent van de scholen hieraan een slechte beoordeling van, vorige keer was dat aanzienlijk meer, namelijk 11,6 procent.

Tabel 2.21 Beoordeling ondersteuningsmogelijkheden

	Goed	Voldoende	Onvol- doende/ slecht	Aantal
De Kennisbank op de website van BRON	14,1%	76,4%	9,5%	480
De helpdesk BRON (registratie en uitwisseling)	34,4%	54,3%	11,4%	652
De helpdesk BRON (bekostiging)	31,9%	52,0%	16,0%	247
De helpdesk van mijn softwareleverancier	39,5%	48,4%	12,2%	391
Andere externe ondersteuning	54,1%	40,4%	5,5%	64
Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur	44,9%	48,8%	6,3%	290

Bij de analyse naar achtergrondkenmerken wat betreft de tevredenheid, vonden we de volgende verschillen tussen scholen:

- Middelgrote scholen zijn minder tevreden met helpdesk BRON voor vragen over bekostiging dan kleine scholen en grote scholen.
- Speciale scholen (sbao en wec) zijn minder tevreden over helpdesk van de softwareleverancier dan basisscholen.
- Schoolbesturen met twee tot en met vijf scholen zijn minder tevreden met andere externe ondersteuning en met ondersteuning vanuit de eigen organisatie/bestuur dan eenpitterbesturen en besturen met meer dan vijf scholen.
- Bij de beoordeling van de helpdesk van de softwareleverancier is er sprake van verschillen tussen scholen die werken met verschillende softwarepakketten.

De scholen die de helpdesk BRON voor registratie en uitwisseling een negatieve beoordeling hebben gegeven, hebben wij gevraagd naar de reden hier-

voor. De redenen die scholen het vaakst noemen, zijn dat het antwoord niet hielp bij het oplossen van het probleem en dat het antwoord onduidelijk was (zie tabel B2.5 in bijlage 2). Dit zijn ook de twee redenen die het vaakst worden genoemd voor een negatieve beoordeling van de helpdesk BRON voor vragen over bekostiging (zie tabel B2.6 in bijlage 2). De meest voorkomende redenen voor ontevredenheid over de helpdesk van de softwareleverancier zijn: doorverwezen worden naar de helpdesk van BRON en dat het antwoord niet hielp bij het oplossen van het probleem (zie tabel B2.7 in bijlage 2).

2.9 Voor- en nadelen van het persoonsgebonden nummer

Ten slotte hebben we de scholen gevraagd naar hun algemene oordeel over het persoonsgebonden nummer op dit moment. Tabel 2.22 laat zien dat veel respondenten neutraal antwoorden op de voorgelegde stellingen. Mogelijk voelt men zich (nog) niet in staat hier een eenduidig oordeel te vellen. Scholen blijken het meest positief te zijn over de stelling dat de verbeterde gegevens-administratie opweegt tegen de administratieve last, en over de stelling dat de voordelen van de terugkoppeling van informatie opwegen tegen de administratieve last. Met de stelling dat de gegevens die voor het persoonsgebonden nummer worden gebruikt door de school kunnen worden gebruikt voor beleidsontwikkeling en verantwoording is men het minst eens.

Tabel 2.22 Stellingen over de voor- en nadelen van het persoonsgebonden nummer (gewogen N=713)

	(Zeer) eens	Neutraal	(Zeer) oneens	Geen antwoord
De verbeterde gegevensregistratie weegt op tegen de administratieve last.	51,8%	37,6%	9,6%	1,0%
De gegevens die voor het persoonsgebonden nummer worden geregistreerd, kan de school zelf gebruiken voor beleidsontwikkeling en verantwoording.	20,1%	62,7%	15,8%	1,4%
De voordelen van de terugkoppeling van informatie wegen op tegen de administratieve last.	46,6%	41,2%	10,8%	1,4%
De terugkoppeling van informatie op basis van het persoonsgebonden nummer vergemakkelijkt op termijn de horizontale verantwoording (aan ouders, de omgeving van de school e.d.).	25,4%	64,6%	8,9%	1,2%
De snelheid waarmee de bekostigingsinformatie beschikbaar komt, weegt op tegen de administratieve last.	35,5%	51,2%	11,6%	1,8%
De terugkoppeling van informatie op basis van het persoonsgebonden nummer draagt op termijn bij aan de verbetering van het kwaliteitsbeleid van de school.	21,5%	64,8%	12,5%	1,2%
Het informatiegehalte van de bekostigingsinformatie weegt op tegen de administratieve last.	28,6%	60,3%	8,8%	2,2%

Bij de analyse naar achtergrondkenmerken wat betreft de stellingen over de voor- en nadelen, vonden we dat scholen van eenpitterbesturen het minder vaak eens zijn met stelling dat de gegevens die voor het persoonsgebonden nummer worden geregistreerd, door de school zelf kunnen worden gebruikt voor beleidsontwikkeling en verantwoording. Tevens bleek dat grote scholen (256 of meer leerlingen), het minder vaak eens zijn met stelling dat de gegevens die voor het persoonsgebonden nummer worden geregistreerd, door de school zelf kunnen worden gebruikt voor beleidsontwikkeling en verantwoording.

Eindoordeel over het pgn

Als laatste hebben we de respondenten gevraagd wat op dit moment hun algemene oordeel is over het persoonsgebonden nummer. Ruim de helft van hen (57%) is van mening dat de voordelen van het persoonsgebonden nummer opwegen tegen de nadelen, 13 procent vindt dat de voordelen niet opwegen tegen de nadelen en 30 procent van de respondenten heeft geen mening. Mogelijk is het voor deze laatste groep te vroeg om een algemeen oordeel te kunnen vellen.

3 SAMENVATTING EN CONCLUSIES

3.1 Aanleiding

Sinds 1 oktober 2010 is de oude leerlingentelling door DUO-CFI komen te vervallen, en wordt de basis van de bekostiging van de scholen in het primair onderwijs gevormd door het persoonsgebonden nummer en de daaraan gekoppelde gegevens. De invoering van het persoonsgebonden nummer is intensief begeleid. Ook is er, gedurende het invoeringstraject, een monitor uitgevoerd. De vorige meting van deze monitor vond plaats vlak na de definitieve overgang op het persoonsgebonden nummer. Vanuit het streven naar een zo soepel mogelijk verloop van het proces van registratie en bekostiging heeft Regioplan, op verzoek van het ministerie van OCW, begin 2012 een slotmeting voor de monitor verricht. Hierin wordt de actuele stand van zaken op de scholen rond het persoonsgebonden nummer, ruim een jaar na de definitieve overgang, in beeld gebracht.

3.2 Werkwijze

Voor de slotmeting van de 'Monitor persoonsgebonden nummer in het primair onderwijs' is, net als bij de eerdere afleveringen van de monitor, een steekproef van 1200 po-scholen benaderd. Deze scholen zijn per e-mail uitgenodigd om een internetenquête in te vullen.¹ Uiteindelijk hebben 713 respondenten (59%) de vragenlijst ingevuld. Bijna de helft van hen is administratief medewerker en ongeveer veertig procent is directielid. De responderende scholen waren, mede door de gestratificeerde steekproef, niet volledig representatief voor de totale populatie. Hiervoor is bij de analyse van de resultaten gecorrigeerd door een weging toe te passen.

3.3 Bevindingen

Waardering van informatie

De toegankelijkheid van Mijn BRON blijkt door de scholen positief te worden beoordeeld: 95 procent van de respondenten beoordeelt deze als voldoende of goed (slechts 4% als onvoldoende of slecht). Over de bruikbaarheid van Mijn BRON is men iets minder positief. 89 procent van de respondenten beoordeelt deze als voldoende of goed, maar tien procent van de respondenten vindt deze onvoldoende of slecht.

¹ Ook is er tweemaal per e-mail een herinnering gestuurd.

Uitvoering van de bekostiging

Scholen oordelen, over het geheel gezien, positief over de toegankelijkheid en de bruikbaarheid van het GTB-overzicht (bijna 80% van de respondenten geeft een voldoende of goed). Wanneer we kijken naar de verschillende elementen van het GTB-overzicht, blijkt dat alle typen po-scholen, maar met name wescholen, de bruikbaarheid van de signalen over niet-bekostigde leerlingen en de bruikbaarheid van de attentiesignalen, relatief slecht beoordelen (23 tot 41% geeft hiervoor een onvoldoende of slecht).

Hoewel een ruime meerderheid (bijna 70%) van de scholen aangeeft dat de attentiesignalen (meestal of altijd) behulpzaam zijn bij het foutloos krijgen van de gegevens, is er tegelijkertijd een kleine groep scholen die aangeeft dat dit voor hen meestal niet, of zelfs nooit, het geval is.

Administratieve organisatie

De verantwoordelijkheid voor de meeste administratieve taken die het persoonsgebonden nummer met zich meebrengt, ligt op het niveau van de school zelf. Alleen bij het controleren van de bekostigingsinformatie (regulier en groei), zien we in een aantal gevallen een aandeel voor het bovenschoolse en het bestuurlijke niveau.

Hoewel scholen op dit moment positiever oordelen over de inrichting van de administratieve organisatie dan een jaar geleden, moet tegelijkertijd worden geconstateerd dat (nog steeds) ongeveer een kwart van de respondenten niet van mening is dat de administratieve organisatie doelmatig is ingericht.

Problemen met de gegevensuitwisseling

Er worden op veel scholen nog problemen ondervonden met de gegevensuitwisseling. Slechts twintig procent van de scholen geeft aan hiermee in 2011 geen problemen te hebben gehad. Het meest voorkomende probleem blijkt het inhoudelijke gebruik van BRON te zijn, gevolgd door problemen bij het controleren van de GTB-overzichten.

Consequenties van de invoering van het persoonsgebonden nummer

Scholen zijn nu, vaker dan een jaar geleden, van mening dat de bekostiging via het persoonsgebonden nummer zonder problemen verloopt (toen 27%, nu 48%). Verder hebben scholen op dit moment een positievere houding ten opzichte van de consequenties van het persoonsgebonden nummer. Men oordeelt namelijk positiever over onderwerpen als de complexiteit van de gegevenslevering, de structuur van de leerlingadministratie en de voor de leerlingadministratie benodigde tijd. Ook lijkt de kennis van scholen over de consequenties van het persoonsgebonden nummer toegenomen te zijn. Men geeft vooral aan meer kennis te hebben over de gevolgen voor het toezicht op de kwaliteit en over de gevolgen voor statistieken en beleidsinformatie.

Privacy en gegevensgebruik

Scholen zeggen op dit moment meer kennis te hebben over privacy en gegevensgebruik dan een jaar geleden. Toch geeft nog altijd ruim de helft van de scholen (54%) desgevraagd aan behoefte te hebben aan meer informatie.

Wat mag er wel en niet met het persoonsgebonden nummer? En welke maatregelen neemt de overheid om de privacy van leerlingen te beschermen?

Beoordeling van de administratieve last

Een ruime meerderheid van de scholen (70%) geeft aan de administratieve last die het persoonsgebonden nummer met zich meebrengt aanvaardbaar te vinden. Ook is bijna de helft (48%) van de scholen van mening dat het administreren en aanleveren van leerlingtelgegevens in de huidige situatie minder tijd kost dan toen de leerlingtelling nog op papier werd uitgevoerd.

Waardering van geboden ondersteuning

De meest gebruikte ondersteuningsbronnen zijn de helpdesk van BRON voor vragen over registratie en uitwisseling en de Kennisbank op de website van BRON. Ook op de helpdesks van softwareleveranciers is regelmatig een beroep gedaan. De tevredenheid met deze drie verschillende ondersteuningsbronnen is in het afgelopen jaar nagenoeg niet veranderd: scholen oordelen over het algemeen redelijk positief.

Voor- en nadelen van het persoonsgebonden nummer

Gevraagd naar hun oordeel over de verschillende voor- en nadelen van het persoonsgebonden nummer, blijken scholen vaak neutraal te antwoorden. Wel is ongeveer de helft (52%) van de scholen van mening dat de verbeterde gegevensadministratie opweegt tegen de administratieve last. Ook is bijna de helft (46%) van mening dat de terugkoppeling van informatie opweegt tegen de administratieve last. Het eindoordeel van de scholen over het persoonsgebonden nummer blijkt (nog) niet eenduidig. Ruim de helft (57%) is van mening dat de voordelen van het persoonsgebonden nummer opwegen tegen de nadelen, dertien procent vindt dat de voordelen niet opwegen tegen de nadelen, dertig procent van de respondenten heeft geen mening. Al met al lijkt het voor sommige scholen nog te vroeg om een algemeen oordeel over het persoonsgebonden nummer te kunnen vellen.

3.4 Slotbeschouwing

Het geheel overziend, komt uit deze slotmeting aan de ene kant een positief beeld naar voren. Zo is men tevreden met de geboden informatie, de administratieve last lijkt voor de meeste scholen aanvaardbaar en er is sprake van een positievere houding tegenover het persoonsgebonden nummer.

Tegelijkertijd is er sprake van een aantal serieuze kanttekeningen. Zo is gebleken dat de administratieve organisatie nog niet bij alle scholen op orde is en dat veel scholen in de dagelijkse praktijk nog problemen ondervinden met allerlei aspecten van de administratie en de uitwisseling van gegevens. Ook blijkt er nog behoefte te zijn aan informatie over wat scholen 'wel en niet mogen' met het persoonsgebonden nummer.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1

Respons

Voor de slotmeting van de 'Monitor persoonsgebonden nummer in het primair onderwijs' zijn 1200 scholen benaderd. Deze scholen hebben per e-mail een uitnodiging ontvangen om de internetenquête in te vullen. Er is tweemaal per e-mail een herinnering gestuurd. Uiteindelijk hebben 713 respondenten de vragenlijst ingevuld. Dat komt neer op een respons van 59 procent. De antwoorden van deze respondenten zijn in de analyses meegenomen. Bijna de helft van de vragenlijsten is ingevuld door een administratief medewerker en ongeveer veertig procent door een directielid.

Tabel B1.1 Functie (N=713)

Functie	Aantal	Percentage
Administratief medewerker	355	49,9%
Directeur	229	32,1%
Adjunct-directeur	50	7,1%
Leerkracht	27	3,6%
Bovenschools directeur/manager	7	1,0%
Bestuurslid	1	0,1%
Anders*	71	9,9%

* Waaronder: ICT-coördinator, managementassistent/directiesecretaresse, intern begeleider, waarnemend/interim-directeur, teamleider/schoolleider/schoolcoördinator/locatieleider en secretaresse.

Omdat we bij het trekken van de steekproef rekening hebben gehouden met een aantal achtergrondkenmerken¹ is de respons niet geheel representatief voor de totale populatie. Respons en populatie bleken van elkaar te verschillen wat de achtergrondkenmerken betreft: schooltype, aantal gewichtenleerlingen en leerlingadministratiesysteem. Op het gebied van schoolgrootte en bestuursomvang waren er geen verschillen.

Om uitspraken te kunnen doen over de gehele populatie en over verschillen tussen scholen, is bij de analyse van de resultaten voor de geconstateerde afwijkingen gecorrigeerd door een weging toe te passen.

In de onderstaande tabellen wordt de omvang van de steekproef en de (ongewogen) respons nader vergeleken.

Tabel B1.2 Populatie, steekproef en respons naar schooltype

	Populatie	Steekproef	Respons
Bao	91,5%	82,5%	80,6%
Sbao/Wec	8,5%	17,5%	19,4%
Aantal	7425	1200	713

¹ Deze achtergrondkenmerken waren: schooltype, gemeenteomvang, aantal gewichtenleerlingen en leerlingadministratiesysteem.

Tabel B1.3 Populatie, steekproef en respons naar gemeenteomvang

	Populatie	Steekproef	Respons
G4	9,3%	13,0%	12,3%
G21	12,5%	17,1%	17,5%
Overig	78,2%	69,9%	70,1%
Aantal	7425	1200	713

Tabel B1.4 Populatie, steekproef en respons naar gewichtenleerlingen

	Populatie	Steekproef	Respons
Geen gewichtenleerlingen	8,5%	17,5%	19,4%
<5% gewichtenleerlingen	29,8%	22,4%	21,2%
5 tot 25% gewichtenleerlingen	47,9%	32,1%	31,1%
25 tot 50% gewichtenleerlingen	9,6%	19,3%	19,9%
>50% gewichtenleerlingen	4,3%	8,7%	48,4%
Aantal	7425	1200	713

Tabel B1.5 Populatie, steekproef en respons naar leerlingadministratiesysteem

	Populatie	Steekproef	Respons
ParnasSys	43,4%	28,2%	29,9%
ESIS	28,1%	24,9%	25,8%
Winsas/Eduscope/Tangram	12,1%	14,7%	13,3%
OAS	10,9%	15,3%	15,7%
Overig*	5,5%	16,9%	15,3%
Aantal	7425	1200	713

* Waaronder: Bres, Care4, Exact LAR, ELS, IPSAS, LVS 2000, Magister, PDR, Schoolfit, Spectrovita en eigen applicaties.

Tabel B1.6 Populatie, steekproef en respons naar schoolgrootte

	Populatie	Steekproef	Respons
<155 leerlingen	34,2%	38,2%	35,3%
155 t/m 255	32,9%	35,1%	34,6%
>255	33,0%	26,8%	30,1%
Aantal	7425	1200	713

Tabel B1.7 Populatie, steekproef en respons naar bestuursomvang

	Populatie	Steekproef	Respons
1 school	7,4%	6,5%	7,4%
2 t/m 5 scholen	9,4%	10,1%	11,1%
6 t/m 10 scholen	18,1%	17,3%	17,7%
11 t/m 20 scholen	35,4%	34,9%	31,6%
21 of meer scholen	29,8%	31,3%	32,3%
Aantal	7425	1200	713

BIJLAGE 2

Tabellen bij hoofdstuk 2

Tabel B2.1 Ernst van de problemen op dit moment

	Niet ernstig	Matig ernstig	Ernstig/ zeer ernstig	Aantal*
Inhoudelijke problemen bij het gebruik van BRON, (bijvoorbeeld het interpreteren van en reageren op signalen en terugkoppelingen)	35,8%	48,0%	16,2%	380
Problemen met het controleren van GTB-overzichten	32,9%	47,7%	19,3%	214
Problemen op ICT-gebied, (bijv. verbindingsproblemen tussen de schoolcomputer en BRON)	45,2%	37,6%	17,2%	161
Problemen met het invoeren van de leerlinggegevens in het leerlingadministratiesysteem	45,4%	44,3%	10,4%	141
Problemen met het verzamelen van de te administreren leerlinggegevens	42,2%	49,9%	7,9%	99
Problemen met het controleren van de bekostigingsinformatie	24,5%	41,8%	33,7%	101
Ander soort problemen, namelijk...	28,8%	25,8%	45,5%	103

* Het betreft hier de gewogen aantallen. Omdat niet iedereen de vraag heeft beantwoord, komen de aantallen niet precies overeen met de aantallen in tabel 2.12 uit hoofdstuk 2.

Tabel B2.2 Over welke onderwerpen heeft u op dit moment behoefte aan informatie? (N=386)

	Aantal*	Percentage
Informatie over wat de school wel en niet mag met het persoonsgebonden nummer	333	86,3%
Informatie over uitwisseling met andere instellingen	309	80,2%
Informatie over de maatregelen van de overheid om de privacy van leerlingen te waarborgen	264	68,3%
Informatie over uitwisseling met andere scholen	203	52,7%
Informatie over de beveiliging van de computer waarop de leerlingadministratie wordt gevoerd	121	31,4%
Anders, namelijk**	5	1,4%

* Het betreft hier de gewogen aantallen.

** Waaronder: algemene info over het verstrekken van gegevens aan allerlei instanties et cetera; Bij eenoudergezinnen en de uitwisseling met 'de vader'; digitaal leerlingenarchief; duidelijk antwoord op mijn vragen; hoe problemen op te lossen; informatie om onervaren gebruikers snel en efficiënt bekend te maken met BRON en de verschillende uitwisselingsgegevens.

Tabel B2.3 Waaraan besteedt u nu (veel) meer tijd? (gewogen N=136)

	Aantal	Percentage
Correctie van gegevens	92	67,7%
Contact met DUO over verkeerde gegevens	90	66,1%
Registratie van leerlingen in het leerlingadministratiesysteem	68	50,2%
Aanlevering van leerling-telgegevens voor de 1-oktobertelling	59	43,7%
Aanlevering leerling-telgegevens voor de groeibekostiging	33	24,5%
Bezwaar- en beroepsprocedures	7	5,1%
Anders, namelijk*	19	13,8%

* Waaronder: het door het jaar heen telkens uitwisselen en controleren van elke wijziging met BRON, permanente controle en het oplossen van onvolkomenheden, contact met andere scholen over foutieve invoer van gegevens, en het werken in verschillende systemen.

Tabel B2.4 Waaraan besteedt u nu veel minder tijd? (gewogen N=341)

	Aantal	Percentage
Aanlevering van leerling-telgegevens voor de 1-oktobertelling	252	73,9%
Correctie van gegevens	145	42,4%
Aanlevering leerling-telgegevens voor de groeibekostiging	132	38,6%
Registratie van leerlingen in het LAS	128	37,4%
Contact met DUO over verkeerde gegevens	112	32,7%
Bezwaar- en beroepsprocedures	4	1,0%
Anders, namelijk*	12	3,5%

* Waaronder: controleren en bijhouden aantallen, terugkoppelingen door dubbelinschrijvingen, kloppend maken van gegevens.

Tabel B2.5 Redenen voor slechte beoordeling helpdesk BRON voor registratie en uitwisseling (gewogen N=74)

	Aantal	Percentage
Antwoord hielp niet bij oplossen probleem	46	61,8%
Antwoord was onduidelijk	38	51,6%
Doorverwezen naar softwareleverancier	27	36,1%
Medewerkers waren niet voldoende op de hoogte van het onderwerp	26	35,6%
Het duurde heel lang voor ik antwoord kreeg	25	33,9%
Ik kreeg niet het gewenste antwoord	22	29,0%
Lange wachttijd aan de telefoon	21	28,3%
Contact met medewerker verliep moeizaam	15	20,6%
Er zou contact worden opgenomen, maar dat is nooit gebeurd	14	19,5%
Medewerkers waren niet klantvriendelijk	7	9,9%
Anders*	12	16,8%

* Waaronder: je wordt van de ene naar de andere helpdesk verwezen en weer terug; verschillende medewerkers geven verschillende antwoorden op dezelfde vraag; men begrijpt het probleem soms niet; het zijn standaardantwoorden die je krijgt; ik kreeg een formulier en moest het zelf oplossen.

Tabel B2.6 Redenen voor slechte beoordeling helpdesk BRON voor bekostiging (gewogen N=40)

	Aantal	Percentage
Antwoord was onduidelijk	26	64,9%
Antwoord hielp niet bij oplossen van het probleem	21	52,5%
Medewerkers waren niet voldoende op de hoogte van het onderwerp	18	44,9%
Het duurde heel lang voor ik antwoord kreeg	12	29,1%
Doorverwezen naar softwareleverancier	9	21,9%
Ik kreeg niet het gewenste antwoord	8	20,9%
Lange wachttijd aan de telefoon	4	10,5%
Er zou contact worden opgenomen, maar dat is nooit gebeurd	2	4,7%
Contact met medewerker verliep moeizaam	3	6,4%
Medewerkers waren niet klantvriendelijk	0	0,0%
Anders*	8	19,4%

* Waaronder: wij zijn er als school veel te lang mee bezig geweest voordat BRON besepte waar de fout zat (bij hen); Vaak onduidelijke communicatie in verband met privacy van leerlingen; Moeilijk contact als er verschillen zijn in getallen, maar niet duidelijk is om welke leerlingen het gaat; Interne problemen bij BRON.

Tabel B2.7 Redenen voor slechte beoordeling helpdesk softwareleverancier (gewogen N=47)

	Aantal	Percentage
Doorverwezen naar de helpdesk van BRON	28	59,4%
Antwoord hielp niet bij oplossen van het probleem	27	57,7%
Medewerkers waren niet voldoende op de hoogte van het onderwerp	17	36,7%
Lange wachttijd aan de telefoon	18	37,1%
Het duurde heel lang voor ik antwoord kreeg	15	32,2%
Antwoord was onduidelijk	15	30,7%
Contact met medewerker verliep moeizaam	12	24,7%
Ik kreeg niet het gewenste antwoord	9	17,9%
Medewerkers waren niet klantvriendelijk	6	13,2%
Er zou contact worden opgenomen, maar dat is nooit gebeurd	4	8,4%
Anders*	7	14,0%

* Waaronder: problemen zijn nog steeds niet (allemaal) opgelost; geen ondersteuning voor softwarepakket van LAR; de specifieke situatie van onze school wordt niet voldoende onderkend.

Vragenlijst Slotmeting monitor Persoonsgebonden nummer

Welkom bij de slotmeting van de monitor persoonsgebonden nummer in het primair onderwijs.

Het ministerie van OCW streeft er naar het proces van registratie en bekostiging zo soepel mogelijk te laten verlopen. Het doel van dit onderzoek is dan ook om een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de stand van zaken bij u op school, ruim een jaar na de definitieve overgang op het persoonsgebonden nummer

Wanneer u vragen heeft over het onderzoek kunt u contact opnemen met Marja Paulussen.
(marja.paulussen@regioplan.nl of 020-5315342).

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking.

1. Voor we beginnen met de eigenlijke vragenlijst willen we graag weten wat uw functie is.

- ☐ Bovenschools directeur/manager
- ☐ Directeur
- ☐ Adjunct directeur
- ☐ Administratief medewerker
- ☐ Anders, namelijk...

Informatie op de website van Bron

2. De website van Bron biedt u algemene informatie, en via 'Mijn Bron' ook informatie over uw eigen school. Hoe vaak hebt u het afgelopen jaar gebruik gemaakt van de informatie op de website?

		<i>vaak</i>	<i>regelmatig</i>	<i>zelden</i>	<i>nooit</i>
	Algemene informatie				
	Mijn Bron				

3. Hoe beoordeelt u de toegankelijkheid van de algemene informatie?

- ☐ Goed
- ☐ Voldoende
- ☐ Onvoldoende
- ☐ Slecht
- ☐ Weet niet / geen mening

4. Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de algemene informatie?

- ☐ Goed
- ☐ Voldoende
- ☐ Onvoldoende
- ☐ Slecht
- ☐ Weet niet / geen mening

5. Hoe beoordeelt u de toegankelijkheid van Mijn Bron?

- ☐ Goed
- ☐ Voldoende
- ☐ Onvoldoende
- ☐ Slecht
- ☐ Weet niet / geen mening

6. Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van Mijn Bron?

- ☐ Goed
- ☐ Voldoende
- ☐ Onvoldoende
- ☐ Slecht
- ☐ Weet niet / geen mening

7. Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de verschillende onderdelen (tabbladen) van Mijn Bron?

		<i>goed</i>	<i>vol-doende</i>	<i>onvol-doende</i>	<i>slecht</i>	<i>Weet niet / geen mening</i>
	Mijn gegevens					
	Digitaal archief					
	Incidenten					
	Dashboard					
	Online Helpdesk					
	GTB overzicht					

Uitvoering van de bekostiging

Sinds de invoering van het persoonsgebonden nummer ontvangen scholen regelmatig een GTB-overzicht met de leerling-telgegevens die de basis vormen voor de bekostiging.

Voor reguliere basisscholen

8. Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de informatie die wordt geboden bij de verschillende elementen van het GTB-overzicht?

		<i>goed</i>	<i>vol-doende</i>	<i>onvol-doende</i>	<i>slecht</i>
	Bekostigd aantal leerlingen				
	Aantal leerlingen per gewicht				
	Aantal leerlingen NOAT				
	Signalen van leerlingen die niet bekostigd worden				
	Attentiesignalen van mogelijk nog niet helemaal correcte gegevens				

Voor speciaal basisonderwijs

8. Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de informatie die wordt geboden bij de verschillende elementen van het GTB-overzicht?

		<i>goed</i>	<i>vol-doende</i>	<i>onvol-doende</i>	<i>slecht</i>
	Bekostigd aantal leerlingen				
	Aantal CUMI-leerlingen				
	Signalen van leerlingen die niet bekostigd worden				
	Attentiesignalen van mogelijk nog niet helemaal correcte gegevens				

Voor WEC-scholen

8. Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de informatie over de leerling-telgegevens die meetellen voor de bekostiging?

		<i>goed</i>	<i>vol- doende</i>	<i>onvol- doende</i>	<i>slecht</i>
	Bekostigd aantal leerlingen				
	Aantal CUMI-leerlingen				
	Aantal ambulant begeleide leerlingen				
	Signalen van leerlingen die niet bekostigd worden				
	Attentiesignalen van mogelijk nog niet helemaal correcte gegevens				

9. Zijn de (attentie)signalen die de school krijgt behulpzaam bij het foutloos maken van de in Bron-PO geregistreerde gegevens?

- ☐ Ja, altijd
- ☐ Ja, in de meeste gevallen wel
- ☐ Ongeveer even vaak niet als wel
- ☐ Nee, meestal niet
- ☐ Nee, nooit

10. Begrijpt u de verschillen tussen het aantal door u in Bron-PO geregistreerde leerlingen en het aantal feitelijk bekostigde leerlingen?

- ☐ Ja, altijd
- ☐ Ja, in de meeste gevallen wel
- ☐ Ongeveer even vaak niet als wel
- ☐ Nee, meestal niet
- ☐ Nee, nooit

Wanneer de uitgewisselde gegevens in Bron geregistreerd zijn, worden deze binnen 4 tot 7 werkdagen getoond op het GTB-overzicht.

11. Hoe beoordeelt u de snelheid waarmee het bijgewerkte GTB-overzicht beschikbaar komt?

- ☐ Goed
- ☐ Voldoende
- ☐ Onvoldoende
- ☐ Slecht

12. Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de informatie over de reguliere bekostiging en de groeibekostiging?

		<i>goed</i>	<i>vol- doende</i>	<i>onvol- doende</i>	<i>slecht</i>
	Reguliere bekostiging				
	Groeibekostiging				

13. Hoe beoordeelt u de snelheid waarmee sinds de invoering van het persoonsgebonden nummer de informatie over de reguliere bekostiging en de groeibekostiging beschikbaar komt?

		<i>goed</i>	<i>vol- doende</i>	<i>onvol- doende</i>	<i>slecht</i>
	Reguliere bekostiging				
	Groeibekostiging				

Administratieve organisatie

14. Kunt u voor de onderstaande taken rondom registratie en bekostiging aangeven wie daarvoor verantwoordelijk is?

		<i>administratief medewerker school</i>	<i>directie school</i>	<i>administratief medewerker bovenschools</i>	<i>directie bovenschools</i>	<i>bestuur</i>
14a	Registratie van nieuwe of gewijzigde gegevens in het LAS.					
14b	Controleren van en reageren op: signalen, terugkoppelingen en niet correct geregistreerde gegevens					
14c	Controle van de GTB-overzichten					
14d	Controleren van de informatie over de reguliere bekostiging					
14e	Controleren van de informatie over de groeibekostiging					

15. Kunt u aangeven in hoeverre u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
15a	De administratieve organisatie is zodanig ingericht dat de gegevensuitwisseling soepel kan verlopen.					
15b	Wanneer er problemen zijn met de gegevensuitwisseling, is het duidelijk wat er moet gebeuren om deze op te lossen.					
15c	Het is voor alle betrokkenen duidelijk wie er eindverantwoordelijk is voor een goed verloop van het proces van gegevensuitwisseling binnen de organisatie.					
15d	Er is regelmatig sprake van misverstanden over de taakverdeling rondom het proces van gegevensuitwisseling binnen de organisatie.					

Eventuele problemen met de gegevensuitwisseling

16. Heeft u in 2011 problemen ondervonden met de gegevensuitwisseling? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Nee
- ☐ Ja, met het verzamelen van de te administreren leerlinggegevens
- ☐ Ja, met het invoeren van de leerlinggegevens in het LAS
- ☐ Ja, op ict-gebied, (bijv: verbindingsproblemen tussen de schoolcomputer en Bron)
- ☐ Ja, bij het inhoudelijke gebruik van Bron (bijv: het interpreteren van en reageren op signalen en terugkoppelingen)
- ☐ Ja, met het controleren van de GTB-overzichten
- ☐ Ja, met het controleren van de bekostigingsinformatie
- ☐ Andere soort problemen, namelijk.....

De volgende vraag alleen invullen voor de problemen die u bij 16 heeft aangekruist.

17. Hoe beoordeelt u de mate van ernst van deze problemen op dit moment?

		Niet ernstig	Matig ernstig	Ernstig	Ze ernstig
17a	Problemen met het verzamelen van de te administreren leerlinggegevens				
17b	Problemen met het invoeren van de leerlinggegevens in het LAS				
17c	Problemen op ict-gebied, (bijv: verbidingsproblemen tussen de schoolcomputer en Bron)				
17d	Inhoudelijke problemen bij het gebruik van Bron, (bijv: het interpreteren van en reageren op signalen en terugkoppelingen)				
17e	Problemen met het controleren van GTB-overzichten				
17f	Problemen met het controleren van de bekostigingsinformatie				
17g	Andere soort problemen, namelijk.....				

Consequenties van de invoering van het persoonsgebonden nummer

18. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
18a	Door het persoonsgebonden nummer is de gegevenslevering aan de overheid eenvoudiger.					
18b	Het persoonsgebonden nummer maakt dat de leerling administratie minder tijd in beslag neemt.					
18c	Door het persoonsgebonden nummer is de leerling administratie van de school beter gestructureerd.					
18d	Door het persoonsgebonden nummer neemt de controle van de overheid toe.					
18e	De administratieve last van het persoonsgebonden nummer weegt niet op tegen de voordelen voor de scholen.					

19. De invoering van het persoonsgebonden nummer heeft verschillende gevolgen. Kunt u aangeven hoeveel kennis u heeft over:

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
19a	de consequenties van het persoonsgebonden nummer voor de bekostiging van uw school (regulier, gewichten, LGF, groeitelling, e.d.)			
19b	de consequenties van het persoonsgebonden nummer voor het toezicht op de kwaliteit van uw school			
19c	de consequenties van het persoonsgebonden nummer voor de productie van landelijke statistieken en beleidsinformatie over de sector onderwijs			

20. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
20a	De bekostiging op basis van het persoonsgebonden nummer verloopt zonder problemen.					
20b	Door het persoonsgebonden nummer worden vergissingen en fraude bij de bekostiging voorkomen.					
20c	Het persoonsgebonden nummer betekent een bezuiniging op het budget.					
20d	Door het persoonsgebonden nummer hoeven er minder gegevens aan de Inspectie te worden geleverd.					
20e	Door het persoonsgebonden nummer kunnen de ontwikkelingen in het onderwijs beter worden gevolgd.					

Privacygegevens

21. In het kader van de Wet op het Persoonsgebonden nummer wordt privacygevoelige informatie verzameld en uitgewisseld. Kunt u aangeven hoeveel kennis u op dit moment heeft over:

		voldoende kennis	onvoldoende kennis	geen kennis
21a	De maatregelen die de rijksoverheid neemt om de privacy van uw leerlingen te beschermen vanaf het moment dat uw gegevens worden aangeleverd aan de rijksoverheid.			
21b	De maatregelen die de school moet treffen om de privacy van de leerlingen te beschermen bij de registratie, het gebruik en de uitwisseling van persoonsgegevens.			
21c	De organisaties in de directe omgeving van de school waarmee u persoonsgegevens mag uitwisselen.			
21d	Welke gegevens u precies wel of niet mag uitwisselen met deze organisaties.			

22. Heeft u behoefte aan meer informatie over het gebruik van gegevens en privacybescherming?

- ☐ Ja
- ☐ Nee -> *ga door naar vraag 24*
- ☐ Weet niet -> *ga door naar vraag 24*

23. Over welk onderwerp heeft u behoefte aan informatie? (Meer antwoorden mogelijk)

- ☐ Informatie over uitwisseling met andere scholen
- ☐ Informatie over uitwisseling met andere instellingen
- ☐ Informatie over de maatregelen van de overheid om de privacy van leerlingen te waarborgen
- ☐ Informatie over wat de school wel en niet mag met het persoonsgebonden nummer
- ☐ Informatie over de beveiliging van de computer waarop de leerling-administratie wordt gevoerd
- ☐ Anders, namelijk

24. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
24a	De uitwisseling van gegevens met andere scholen bij in- en uitschrijving wordt door het persoonsgebonden nummer vereenvoudigd.					
24b	Met behulp van het persoonsgebonden nummer kan verzuim beter worden bestreden.					
24c	De communicatie met instellingen voor jeugdzorg wordt verbeterd met behulp van het persoonsgebonden nummer.					
24d	Bij het gebruik van het persoonsgebonden nummer door de overheid is de privacy van leerlingen en ouders niet voldoende gewaarborgd.					
24e	De uitwisseling van het persoonsgebonden nummer is door de school voldoende beveiligd					
24f	Om de privacy te waarborgen is de uitwisseling van pgn-gegevens door de school in procedures vastgelegd					
24g	Door het persoonsgebonden nummer is het moeilijker voor buitenlandse leerlingen zonder Burgerservicenummer om onderwijs te volgen.					

Beoordeling administratieve last in vergelijking met voorheen

25. We weten dat het invoeringsproces van het persoonsgebonden nummer de scholen de afgelopen jaren een extra tijdsinvestering heeft gekost. Hoe beoordeelt u, nu het nieuwe systeem daadwerkelijk is ingevoerd, de tijdsinvestering voor het administreren en aanleveren van leerlingtelgegevens voor de bekostiging?

- ☐ Zeer aanvaardbaar
- ☐ Aanvaardbaar
- ☐ Neutraal
- ☐ onaanvaardbaar
- ☐ Zeer onaanvaardbaar

26. We willen u ook vragen de huidige situatie te vergelijken met het oude systeem. Kost het administreren en aanleveren van leerlingtelgegevens voor de bekostiging in de huidige situatie meer of minder tijd dan voorheen, toen u de leerlingtelling op papier moest uitvoeren?

- ☐ Veel meer
- ☐ Meer
- ☐ Niet meer/niet minder
- ☐ Minder
- ☐ Veel minder
- ☐ Weet niet

Alleen invullen wanneer u bij 26 (veel) meer of (veel) minder heeft ingevuld:

27. Aan welke onderdelen besteed u nu meer of minder tijd?

- ☐ Registratie van leerlingen in het LAS
- ☐ Aanlevering van leerlingtelgegevens voor de 1-oktobertelling
- ☐ Aanlevering leerlingtelgegevens voor de groeibekostiging
- ☐ Contact met DUO over verkeerde gegevens
- ☐ Correctie gegevens
- ☐ Bezwaar- en beroepsprocedures
- ☐ Anders, namelijk.....

Waardering van geboden ondersteuning

28. Op welke ondersteuningsmogelijkheden heeft u het afgelopen jaar een beroep gedaan? (Meer antwoorden mogelijk)

- ☐ De Kennisbank op de website van Bron
- ☐ De helpdesk Bron voor vragen over de registratie en uitwisseling van leerlinggegevens
- ☐ De helpdesk Bron voor vragen over bekostigingsgegevens
- ☐ De helpdesk van mijn softwareleverancier
- ☐ Andere externe ondersteuning, namelijk.....
- ☐ Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur
- ☐ Geen

De volgende vraag alleen invullen indien u bij 28 de Kennisbank heeft aangekruist.

29. Hoe beoordeelt u de bruikbaarheid van de informatie die de kennisbank biedt?

- ☐ Goed
- ☐ Voldoende
- ☐ Onvoldoende
- ☐ Slecht

De volgende vraag alleen invullen voor de ondersteuningsmogelijkheden die u (behalve de Kennisbank) bij 28 heeft aangekruist.

30. Hoe beoordeelt u de geboden ondersteuning?

		<i>goed</i>	<i>vol- doende</i>	<i>onvol- doende</i>	<i>slecht</i>
30a	De helpdesk Bron (voor vragen over de registratie en uitwisseling van leerlinggegevens)				
30b	De helpdesk Bron (voor vragen over bekostigingsgegevens)				
30c	De helpdesk van mijn softwareleverancier				
30d	Andere externe ondersteuning				
30e	Ondersteuning binnen eigen organisatie/bestuur				

Deze vraag alleen beantwoorden als bij 30a of 30b onvoldoende of slecht is aangekruist:

31. U heeft de ondersteuning van de helpdesk van BRON als onvoldoende of slecht beoordeeld. Wat is hiervoor de reden? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Lange wachttijd aan de telefoon
- ☐ Het duurde heel lang voor ik antwoord kreeg
- ☐ Er zou contact met mij worden opgenomen, maar dat is nooit gebeurd
- ☐ Ik werd doorverwezen naar de helpdesk van de softwareleverancier
- ☐ Het contact met de medewerker bij de helpdesk verliep moeizaam
- ☐ De medewerkers bij de helpdesk waren niet klantvriendelijk
- ☐ De medewerkers bij de helpdesk waren niet voldoende op de hoogte van het onderwerp
- ☐ Het antwoord was onduidelijk
- ☐ Het antwoord hielp niet bij het oplossen van het probleem
- ☐ Ik kreeg niet het gewenste antwoord
- ☐ Anders, namelijk....

Deze vraag alleen beantwoorden als bij 30c onvoldoende of slecht is aangekruist:

32. U heeft de ondersteuning van de helpdesk van uw softwareleverancier als onvoldoende of slecht beoordeeld. Wat is hiervoor de reden? (Meerdere antwoorden mogelijk)

- ☐ Lange wachttijd aan de telefoon
- ☐ Het duurde heel lang voor ik antwoord kreeg
- ☐ Er zou contact met mij worden opgenomen, maar dat is nooit gebeurd
- ☐ Ik werd doorverwezen naar de helpdesk van BRON
- ☐ Het contact met de medewerker bij de helpdesk verliep moeizaam
- ☐ De medewerkers bij de helpdesk waren niet klantvriendelijk
- ☐ De medewerkers bij de helpdesk waren niet voldoende op de hoogte van het onderwerp
- ☐ Het antwoord was onduidelijk
- ☐ Het antwoord hielp niet bij het oplossen van het probleem
- ☐ Ik kreeg niet het gewenste antwoord
- ☐ Anders, namelijk....

Voor- en nadelen van het persoonsgebonden nummer

33. Wilt u aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende stellingen?

		zeer eens	eens	neutraal	oneens	zeer oneens
33a	De verbeterde gegevensregistratie weegt op tegen de administratieve last.					
33b	De gegevens die voor het persoonsgebonden nummer worden geregistreerd, kan de school zelf gebruiken voor beleidsontwikkeling en verantwoording.					
33c	De voordelen van de terugkoppeling van informatie wegen op tegen de administratieve last.					
33d	De terugkoppeling van informatie op basis van het persoonsgebonden nummer vergemakkelijkt op termijn de horizontale verantwoording (aan ouders, de omgeving van de school e.d.).					
33e	De snelheid waarmee de bekostigingsinformatie beschikbaar komt, weegt op tegen de administratieve last					
33f	De terugkoppeling van informatie op basis van het persoonsgebonden nummer draagt op termijn bij aan de verbetering van het kwaliteitsbeleid van de school.					
33g	Het informatiegehalte van de bekostigingsinformatie weegt op tegen de administratieve last					

Algemeen oordeel over het persoonsgebonden nummer

34. Hoe luidt, op dit moment, uw algemene oordeel over het persoonsgebonden nummer?

- ☐ De voordelen wegen op tegen de nadelen
- ☐ De voordelen wegen niet op tegen de nadelen
- ☐ Weet niet / geen mening

Dit is het einde van de vragenlijst. We danken u hartelijk voor uw medewerking. Als u nog opmerkingen wilt maken over het onderzoek of een nadere toelichting wilt geven op eerdere antwoorden, dan kunt u dat hieronder doen.....

Regioplan Beleidsonderzoek

Nieuwezijds Voorburgwal 35

1012 RD Amsterdam

T 020 531 531 5

F 020 626 519 9

E info@regioplan.nl

I www.regioplan.nl