

# ALTERNATIEVE LOCATIE RAAMPROSTITUTIE IN DEN HAAG

*Onderzoek bereidheid eigenaren/  
exploitanten raamprostitutiesector tot  
verplaatsing naar alternatieve locatie*



REGIOPLAN  
BELEIDSONDERZOEK



ALTERNATIEVE LOCATIE  
RAAMPROSTITUTIE IN DEN HAAG

Onderzoek bereidheid  
eigenaren/exploitanten  
raamprostitutiesector tot verplaatsing  
naar alternatieve locatie

- eindrapport -

drs. L. Heuts  
drs. F. Kriek

Amsterdam, augustus 2012  
Regioplan publicatienr. 2312

Regioplan Beleidsonderzoek  
Nieuwezijds Voorburgwal 35  
1012 RD Amsterdam  
Tel.: +31 (0)20 - 5315315  
Fax : +31 (0)20 - 6265199

Amsterdam, augustus 2012  
Publicatienr. 2312

© 2012 Regioplan, in opdracht van de gemeente Den Haag  
Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld.  
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Regioplan.  
Regioplan aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>Inleiding</b> .....	<b>1</b>
1.1	Achtergrond.....	1
1.2	Onderzoeksdoel en -vragen.....	1
1.3	Onderzoeksaanpak: interviews eigenaren en exploitanten.....	2
1.4	Leeswijzer .....	3
<b>2</b>	<b>Bereidheid en voorwaarden verplaatsing</b> .....	<b>5</b>
2.1	Bereidheid tot verplaatsing .....	5
2.2	Voorwaarden verplaatsing (I): de gemeente is de trekker .....	7
2.3	Voorwaarden verplaatsing (II): uitkoopsommen/ vergoeding .....	8
2.4	Voorwaarden verplaatsing (III): eigenaar zelfde aantal werkplekken .....	10
2.5	Overige voorwaarden verplaatsing .....	10
<b>3</b>	<b>Wensen en eisen alternatieve locatie</b> .....	<b>11</b>
3.1	De alternatieve locatie .....	11
3.2	Het prostitutiepand.....	12
<b>4</b>	<b>Conclusie</b> .....	<b>17</b>
4.1	Bereidheid tot verplaatsing .....	17
4.2	Voorwaarden voor verplaatsing .....	17
4.3	Wensen en eisen ten aanzien van locatie en pand .....	18



## 1 INLEIDING

### 1.1 Achtergrond

De gemeenteraadsfracties van de VVD en PvdA willen de raamprostitutie in Den Haag verplaatsen naar een semipublieke omgeving, vergelijkbaar met een overdekte woonboulevard. Daarmee beogen de partijen de mogelijkheden voor toezicht en hulpverlening te verbeteren en overlast voor omwonenden van de huidige prostitutiestraten terug te dringen. Aan het college van B en W is in juni 2012 gevraagd deze oplossing nader te onderzoeken op haalbaarheid en wenselijkheid. Het voorstel van de VVD en de PvdA veronderstelt bereidheid van ondernemers om samen de verantwoordelijkheid te nemen voor de ontwikkeling en de exploitatie van het centrum, met een faciliterende rol voor de gemeente. De rol van de gemeente zou vooral het karakter moeten hebben van het scheppen van voorwaarden (onder andere het maken van ruimte voor prostitutie in bestemmingsplannen, de afgifte van bouw- en andere vergunningen voor het centrum). De notitie van de VVD en PvdA gaat ervan uit dat de gemeente geen substantiële financiële betrokkenheid heeft bij de ontwikkeling en de exploitatie van het centrum.

Hoewel er momenteel nog geen alternatieve locatie is aangewezen, wil de gemeente Den Haag wel al weten hoe eigenaren/exploitanten van raamprostitutiepanden in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat denken over een alternatieve locatie voor raamprostitutie. Zijn zij in beginsel bereid om op een bepaald moment naar een andere locatie te verplaatsen en zo ja, onder welke condities en voorwaarden zou men hiertoe bereid zijn? De gemeente Den Haag heeft aan Regioplan gevraagd hier onderzoek naar te doen.

### 1.2 Onderzoeksdoel en -vragen

Het onderzoek moest allereerst een antwoord bieden op de vraag of eigenaren en exploitanten van raamprostitutiepanden in beginsel bereid zijn om naar een alternatieve locatie in Den Haag te verplaatsen. Daarnaast moet het onderzoek inzicht bieden in de voorwaarden die eigenaren en exploitanten aan hun verplaatsing naar een alternatieve locatie stellen, evenals de wensen en eisen die zij hebben ten aanzien van de alternatieve locatie en het pand op die locatie. Op basis van deze onderzoeksdoelen zijn drie centrale onderzoeksvragen geformuleerd:

1. Zijn eigenaren/exploitanten van raamprostitutiepanden/bedrijven in beginsel bereid naar een alternatieve locatie in Den Haag te verplaatsen?
2. Welke voorwaarden stellen eigenaren en exploitanten aan hun verplaatsing naar een alternatieve locatie?
3. Welke eisen en wensen hebben eigenaren en exploitanten ten aanzien van een alternatieve locatie en het pand op die locatie?

### 1.3 Onderzoeksaanpak: interviews eigenaren en exploitanten

In het onderzoek hebben wij geprobeerd te spreken met alle eigenaren/exploitanten van raamprostitutiepanden/bedrijven in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat. Regioplan heeft in juli en augustus 2012 interviews afgenomen met bijna alle eigenaren/exploitanten in de genoemde raamprostitutiestraten. Er zijn twaalf face-to-face-interviews en zes telefonische interviews afgenomen. Met één grote eigenaar/exploitant in de Geleenstraat en één kleine exploitant in de Doubletstraat hebben wij hebben zeer kort telefonisch contact gehad.

Aan de eigenaren/exploitanten hebben wij gevraagd hoeveel werkplekken zij hadden. In sommige gevallen hebben wij van de afdeling commerciële zeden van de politie Haaglanden informatie over het aantal werkplekken ontvangen. In sommige gevallen week het aantal werkplekken dat eigenaren/exploitanten noemden in zekere mate af van het aantal werkplekken volgens de politie Haaglanden. In de Doubletstraat zijn op basis van bovengenoemde bronnen 184 werkplekken, in de Geleenstraat 119 werkplekken en in de Hunsestraat 33 werkplekken. In totaal zijn er binnen de Haagse raamprostitutiesector dan 336 werkplekken.

In de onderstaande tabel staat op geanonimiseerde wijze aangegeven welke eigenaren/exploitanten naar grootteklasse (aantal werkplekken) wij hebben gesproken voor het onderzoek, en in welke straat/straten zij actief zijn.



**Tabel 1.1 Geïnterviewde eigenaren/exploitanten naar grootteklasse (aantal werkplekken)**

<b>Kleine eigenaar/exploitant (1-10 werkplekken)</b>	<b>Straat/straten</b>	<b>Interview</b>
Eigenaar/exploitant 1	Doubletstraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 2	Doubletstraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 3	Doubletstraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 4	Doubletstraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 5	Doubletstraat	Tel. contact
Eigenaar/exploitant 6	Geleenstraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 7	Geleenstraat	Telefonisch
Eigenaar/exploitant 8	Geleenstraat	Telefonisch
Eigenaar/exploitant 9	Hunsestraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 10	Hunsestraat	Face to face
<b>Middelgrote eigenaar/exploitant (10-20 werkplekken)</b>	<b>Straat/straten</b>	<b>Interview</b>
Eigenaar/exploitant 11	Doubletstraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 12	Doubletstraat	Telefonisch
<b>Grote eigenaar/exploitant (20 of meer werkplekken)</b>	<b>Straat/straten</b>	<b>Interview</b>
Eigenaar/exploitant 13	Doubletstraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 14	Doubletstraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 15	Geleenstraat	Telefonisch
Eigenaar/exploitant 16	Geleenstraat	Tel. contact
Eigenaar/exploitant 17	Hunsestraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 18	Doubletstraat en Geleenstraat	Face to face
Eigenaar/exploitant 19	Doubletstraat en Geleenstraat	Telefonisch
Eigenaar/exploitant 20	Doubletstraat en Geleenstraat	Telefonisch

## 1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt allereerst ingegaan op de bereidheid van eigenaren/exploitanten om naar een alternatieve locatie te verplaatsen, evenals op de voorwaarden die zij hieraan stellen. In hoofdstuk 3 wordt vervolgens besproken waaraan een alternatieve locatie zou moeten voldoen volgens eigenaren en exploitanten, en welke wensen en eisen zij hebben ten aanzien van de vormgeving van het pand op de alternatieve locatie. In het slothoofdstuk worden enkele conclusies getrokken.



## 2 BEREIDHEID EN VOORWAARDEN VERPLAATSING

### 2.1 Bereidheid tot verplaatsing

#### **Bij voorkeur verplaatst men niet...**

Uit de interviews met eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat blijkt dat zij *bij voorkeur* in de raamprostitutiestraten waar zij nu zitten, blijven. Slechts een enkele grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat geeft aan dat hij *graag* zou willen verplaatsen naar een alternatieve locatie.

#### **... maar in beginsel wel hiertoe bereid in de Doubletstraat...**

Bijna alle eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat geven aan dat – ook al blijven zij liever in de Doubletstraat – zij *in beginsel* wel bereid zijn tot verplaatsing naar een alternatieve locatie in Den Haag. Dit hangt samen met het gegeven dat zij al langere tijd op de hoogte zijn van een dreigende sluiting van de ramen in de Doubletstraat. Verplaatsing naar een alternatieve locatie wordt gezien als manier om actief te kunnen blijven binnen de raamprostitutiebranche.

Zoals hierboven al vermeld, wil één grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat *graag* verplaatsen naar een alternatieve locatie. Hij stelt hier net als andere eigenaren/exploitanten wel voorwaarden aan (zie paragraaf 2.2). Twee grote eigenaren/exploitanten die tevens actief zijn in de Geleenstraat geven ook aan onder nader te bepalen voorwaarden bereid te zijn om te verplaatsen.

De geïnterviewde eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat die in beginsel bereid zijn om te verplaatsen, zijn goed voor 97 procent van het totaal aantal werkplekken in de Doubletstraat.

*“Het liefst zou ik in de Doubletstraat blijven, maar als verplaatsing naar een alternatieve locatie de enige mogelijkheid is om actief te blijven binnen de raamprostitutiesector dan ben ik hier wel toe bereid.”*

**Kleine eigenaar/exploitant in de Doubletstraat**

*“Ik hoef niet zozeer weg uit de Doubletstraat en Geleenstraat. Alles verloopt juist zo goed in beide straten. Bovendien heb ik de afgelopen jaren veel moeten investeren in de panden in de Doubletstraat. Toch ben ik beginsel wel tot verplaatsing naar een alternatieve locatie. Precieze voorwaarden hiervoor kan ik nog niet benoemen, omdat er nog veel te weinig concrete plannen zijn voor een pand op een alternatieve locatie.”*

**Grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat en Geleenstraat**

### **...maar niet in de Geleenstraat en Hunsestraat**

De meeste eigenaren/exploitanten in de Geleenstraat en Hunsestraat geven aan dat zij niet bereid zijn om naar een andere locatie in Den Haag te verplaatsen, ook niet onder bepaalde voorwaarden. Een grote eigenaar/exploitant in de Geleenstraat geeft aan dat hij op zijn huidige plek wil blijven en een juridische strijd zal aangaan op het moment dat hij gedwongen wordt om te verplaatsen. Echter, drie andere grote eigenaren/exploitanten, van wie er twee ook actief zijn in de Doubletstraat (zie hierboven) zijn *wel* bereid om onder bepaalde voorwaarden naar een alternatieve locatie te verplaatsen. Deze drie eigenaren/exploitanten zijn samen goed voor 33 procent van het totaal aantal werkplekken in de Geleenstraat en Hunsestraat.

*“Ik ben nooit bereid om naar een alternatieve locatie in Den Haag te verplaatsen, onder geen enkele voorwaarde. Al zou ik twee of drie keer zoveel werkplekken krijgen, dan verplaats ik nog niet. Indien ik word gedwongen om te verplaatsen, dan wil ik uitgekocht worden.”*

**Kleine eigenaar/exploitant in de Hunsestraat**

### **Wat gaan andere eigenaren/exploitanten doen?**

In de interviews is ook aan geïnterviewden gevraagd of zij denken dat andere eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat willen verplaatsen naar een alternatieve locatie. De meeste eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat denken dat een meerderheid van de andere eigenaren/exploitanten in die straat het liefst niet wil verplaatsen, maar hier uiteindelijk wel toe bereid is. Eigenaren/exploitanten in de Geleenstraat en Hunsestraat verwachten dat andere eigenaren/exploitanten in die twee straten nooit naar een alternatieve locatie zullen verplaatsen, maar dat eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat hier wel toe bereid zullen zijn.

*“Ik denk dat andere eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat liever niet willen verplaatsen. Alleen als het moet, zullen zij verplaatsen. Ik denk dat eigenaren/exploitanten in de Geleenstraat en de Hunsestraat niet bereid zijn tot verplaatsing.”*

**Grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat**

*“Eigenaren-exploitanten in de Doubletstraat zijn eerder bereid om te verplaatsen, omdat zij weten dat ze uiteindelijk weg moeten. Ze houden vast aan de laatste strohalm.”*

**Grote eigenaar/exploitant in de Hunsestraat**

In de volgende paragraaf wordt nader ingegaan op de voorwaarden die eigenaren/exploitanten stellen aan een mogelijke verplaatsing naar een alternatieve locatie. Omdat eigenaren/exploitanten in de Geleenstraat en Hunsestraat in beperkte mate bereid zijn om te verplaatsen, gaat het met name om de voorwaarden die door eigenaren/exploitanten uit de Doubletstraat worden gesteld.

## 2.2 Voorwaarde verplaatsing (I): de gemeente is trekker

Eigenaren/exploitanten die in beginsel bereid zijn tot verplaatsing, noemen als voorwaarde dat de gemeente een trekkersrol inneemt bij de ontwikkeling en oplevering van het pand op een alternatieve locatie. Dat houdt in dat de gemeente het leeuwendeel van de kosten voor haar rekening neemt; in ieder geval de kosten van het verwerven van het terrein, het bouwrijp maken van de grond, het ontwikkelen van het gebouw en de aanleg van aanpalende voorzieningen zoals een parkeerterrein, een politiepost, een GGD-post en/of een post van het SOA-Centrum. De gemeente moet ook de projectontwikkelaar zijn of ervoor zorgen dat er een andere projectontwikkelaar komt, buiten de kring van de eigenaren/exploitanten in de raamprostitutiesector. Dit komt zowel naar voren uit interviews met kleine eigenaren/exploitanten als uit interviews met grote eigenaren/exploitanten. Na oplevering van het pand op de alternatieve locatie zou de gemeente volgens geïnterviewden, net zoals nu het geval is in de raamprostitutiegebieden, zorg moeten dragen voor de veiligheid en hygiëne van het pand. Enkele kleine eigenaren/exploitanten zijn van mening dat de gemeente ook moet opdraaien voor de onderhoudskosten van het pand.

Omdat eigenaren/exploitanten bij voorkeur in de huidige raamprostitutiegebieden blijven zitten, zien zij het als een soort wederdienst voor hun bereidheid tot verplaatsing dat de gemeente voor de ontwikkeling en de bouw van het pand zorgt. Die trekkersrol van de gemeente wordt door een deel van de geïnterviewden ook verwacht, omdat zij als gevolg van een verplaatsing risico's zullen lopen met betrekking tot afnemende klandizie op een alternatieve locatie (zie box 3.1).

### Box 3.1 Wat gaan de klanten doen?

Een deel van de eigenaren/exploitanten is onzeker wat klanten precies zullen doen. Sommigen denken dat de klandizie zal afnemen wanneer wordt verplaatst naar een alternatieve locatie, anderen denken dat de klant wel zal volgen. Geïnterviewden geven aan dat de precieze locatie bepalend zal zijn voor wat de huidige klanten in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat zullen doen. Wanneer de alternatieve locatie veel meer reistijd vergt, kan dat ertoe leiden dat de huidige klanten geen snel en/of anoniem bezoek meer kunnen brengen aan een prostituee. Dit probleem wordt groter naarmate de nieuwe locatie verder af ligt van het centrum van Den Haag.

Uit een onderzoek van Regioplan naar de seksuele dienstverleningsbranche in Den Haag (Regioplan, 2012) kwam naar voren dat klanten van raamprostituees veelal bewust voor raamprostitutie en niet voor een andere vergunde vorm van prostitutie kiezen. De voordelen van raamprostitutie ten opzichte van andere vergunde prostitutievormen zijn voor klanten onder meer de relatief lage prijs, het snelle en anonieme contact met de prostituee dat bovendien gemakkelijk tot stand komt, het ruime aanbod aan prostituees, en de mogelijkheid tot rondkijken/cruisen. Dit voorspel van kijken en kiezen, het visuele aspect, is erg belangrijk. De mogelijkheid bestaat daarmee dat klanten, ongeacht de precieze locatie, uiteindelijk toch hun weg zullen vinden naar de nieuwe locatie.

De mate waarin eigenaren/exploitanten bereid (en in staat) zijn om financieel bij te dragen aan de ontwikkeling van het pand lijkt beperkt. De investeringen waartoe men bereid is, hebben vooral betrekking op de eigen werkplekken (onderhoud, veiligheid, hygiëne, uitstraling). Enkele geïnterviewden geven aan dat zij bereid zijn om te investeren in zaken die betrekking hebben op de eigen werkplekken (inventaris, inrichting). Investeringsbedragen van minder dan € 100.000 (genoemd door een kleine eigenaar/exploitant in de Doubletstraat) tot € 700.000 (genoemd door een grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat) worden genoemd.

*“De gemeente moet een pasklare bedrijfsruimte aan de eigenaren/exploitanten aanbieden. De kosten van oplevering van het pand komen voor rekening van de gemeente. Ik ben zelf bereid om te investeren in de inventaris.”*

**Kleine eigenaar/exploitant in de Doubletstraat**

### 2.3 Voorwaarde verplaatsing (II): uitkoopsommen/vergoeding

De tweede voorwaarde die enkele eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat stellen, is dat zij een uitkoopsom willen ontvangen voor hun huidige pand dat in eigen bezit is. Die voorwaarde geldt voor hen ook wanneer zij hetzelfde aantal werkplekken op een alternatieve locatie ter vervanging van het huidige aantal werkplekken krijgen. Een kleine eigenaar/exploitant in de Doubletstraat geeft aan dat hij in het verleden een aanbod van € 600.000 voor zijn gehele pand heeft afgeslagen, omdat dit bedrag te laag was. Een grote eigenaar/exploitant in de Hunsestraat noemt een bedrag van € 500.000 per werkplek. Een grote exploitant/eigenaar in de Geleenstraat geeft aan dat hij alleen naar een andere locatie wil verplaatsen wanneer hij hiervoor een uitkoopsom van € 10 miljoen ontvangt. Twee van deze geïnterviewden geven aan dat zij bereid zijn om een deel van die uitkoopsom, maar niet het gehele bedrag te investeren in de werkruimtes op de nieuwe locatie.

Vier kleine eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat (met in totaal 26 werkplekken) geven daarnaast aan dat zij een zekere financiële vergoeding verwachten voor de gemaakte kosten van verplaatsing en/of de inrichting van de werkplekken op de alternatieve locatie. Een grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat en Geleenstraat geeft aan dat kleinere eigenaren/exploitanten onvoldoende vermogen hebben om hun eigen werkplekken in te richten indien het pand op de alternatieve locatie casco<sup>1</sup> wordt opgeleverd. Om die reden moet volgens deze geïnterviewde een financiële vergoeding worden aangeboden voor inrichting van de werkplekken op de alternatieve locatie.

<sup>1</sup> Casco oplevering houdt in dat de woning opgeleverd wordt met een dragende constructie (fundering, vloeren), inclusief de buitenafwerking. De binnenafwerking kan naar eigen inzicht van de eigenaren/exploitanten worden ingericht en/of afgebouwd.

Op basis van de interviews ontstaat de indruk dat de kwaliteit, uitstraling en precieze locatie van het nieuwe pand van invloed kunnen zijn op de hoogte van de mogelijke uitkoopsommen en/of financiële vergoeding. Naar de verwachting van Regioplan kan een goede locatie nabij het centrum waarbij de gemeente het grootste deel van de investeringen in het nieuwe pand voor haar rekening neemt, mogelijk een neerwaarts effect hebben op de hoogte van potentiële uitkoopsommen.

Een middelgrote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat en twee kleine eigenaren/exploitanten in de Hunsestraat geven aan dat zij uitgekocht willen worden in het geval dat zij gedwongen worden tot verplaatsing; daarna stappen zij uit de raamprostitutiebranche. Een van die kleine eigenaren/exploitanten geeft aan hiervoor een bedrag van € 1 miljoen te verwachten; de andere eigenaren/exploitanten noemen geen bedrag. In totaal gaat het in deze gevallen om 23 werkplekken, ofwel zeven procent van het totaal aantal werkplekken voor raamprostitutie in Den Haag.

*“De gemeente moet niet verwachten dat eigenaren/exploitanten miljoenen gaan investeren in een nieuw pand. De gemeente moet het pand op z'n minst casco opleveren en financieren. Als uitrust krijgen de huidige eigenaren voor hun huidige werkplekken hetzelfde aantal werkplekken in het pand terug. Een uitkoopson is dan niet nodig.”*

**Grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat**

Vier grote eigenaren/exploitanten en één kleine eigenaar/exploitant, die samen goed zijn voor 53 procent van het totaal aantal werkplekken voor raamprostitutie in Den Haag, geven aan dat een uitkoopson niet nodig is, zolang men op de alternatieve locatie beschikt over hetzelfde aantal werkplekken als nu het geval is en zolang de ontwikkeling ervan gefinancierd wordt door de gemeente. Een van die grote eigenaren/exploitanten die ook in de Geleenstraat actief is, geeft daarnaast aan akkoord te gaan met minder werkplekken dan nu het geval, zolang hier een financiële vergoeding per werkplek tegenover staat; een bedrag van € 400.000 per uitgekochte werkplek wordt genoemd. Een andere grote eigenaar/exploitant in de Hunsestraat geeft aan dat men in een nieuw pand een aandeelhoudersconstructie zou kunnen hanteren; eigenaren/exploitanten kopen dan op basis van hun huidige aantal werkplekken aandelen in het nieuwe pand. Volgens deze constructie zouden eigenaren in plaats van een uitkoopson een bepaald aantal aandelen in het nieuwe pand kunnen ontvangen.

## **2.4 Voorwaarde verplaatsing (III): eigenaar zelfde aantal werkplekken**

Een derde voorwaarde om naar een alternatieve locatie te verplaatsen, is dat men eigenaar wil blijven van ten minste hetzelfde aantal werkplekken als momenteel het geval is. Die voorwaarde heeft gevolgen voor de omvang van het pand op de alternatieve locatie. Dit zou betekenen dat een groot deel van de huidige 336 werkplekken in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat ondergebracht moet worden in één pand.

## **2.5 Overige voorwaarden verplaatsing**

In de interviews met eigenaren/exploitanten is ook nog een aantal andere voorwaarden naar voren gekomen. Zo willen zij (op hoofdlijnen) betrokken zijn bij de ontwikkeling van het pand. Op die manier kunnen zij hun wensen en eisen ten aanzien van de vormgeving van het pand kenbaar maken. Ook willen eigenaren/exploitanten de zekerheid hebben dat men lange tijd in het nieuwe pand kan verblijven, zodat men niet over een aantal jaren weer weg moet uit het pand op de alternatieve locatie. Uit enkele interviews met kleine eigenaren/exploitanten blijkt dat deze personen woonachtig zijn boven hun raamprostitutiepand. Deze geïnterviewden vinden het erg belangrijk dat er op de alternatieve locatie een mogelijkheid is voor een woonfunctie, of dat zij op een andere manier een geschikte woning krijgen toegewezen.



### 3 WENSEN EN EISEN ALTERNATIEVE LOCATIE

#### 3.1 De alternatieve locatie

Aan eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat is de vraag gesteld wat volgens hen een mogelijke interessante alternatieve locatie is voor een raamprostitutiepand in Den Haag. Hoewel het bedrijventerrein de Binckhorst door een aantal geïnterviewden is genoemd, komen de meeste eigenaren/exploitanten niet met concrete voorstellen/ideeën. Uit de interviews komt wel een aantal voorwaarden ten aanzien van deze locatie naar voren:

- de locatie moet niet in een woonwijk liggen om zo toekomstige problemen/klachten met buurtbewoners te voorkomen;
- de locatie moet niet op een druk industrieterrein liggen om zo toekomstige problemen/klachten met bedrijven te voorkomen;
- de locatie moet nabij het centrum liggen en dus niet te ver aan de rand van de stad, zodat de huidige klanten van raamprostitutie niet te ver hoeven te reizen;
- de locatie moet goed bereikbaar zijn voor klanten; dat betekent in de nabijheid van openbaar vervoer en/of een grote straat/snelweg. Wat betreft openbaar vervoer wordt genoemd dat een bus of tram niet voor de deur van het raamprostitutiepand moet stoppen; dit schaadt de anonimiteit van klanten.

*“De precieze locatie is belangrijk voor de bereidwilligheid om te verplaatsen. Ik wil niet helemaal buiten de stad zitten, maar aan de rand van de stad of het centrum.”*  
**Grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat en Geleenstraat**

In een onderzoek van Regioplan naar seksuele dienstverleningsbranche in Den Haag (2012) is aandacht besteed aan een plan van twee grote eigenaren/exploitanten om raamprostitutie te verplaatsen naar een alternatieve locatie in Den Haag in het geval dat de Doubletstraat zou moeten sluiten.<sup>2</sup> De eigenaren/exploitanten hebben zich wat betreft hun plan laten inspireren door Duitse steden als Düsseldorf en Keulen waar prostitutie gebundeld plaatsvindt in naar binnen gekeerde erotische ‘shopping malls’. Het idee van deze eigenaren/exploitanten is om op een alternatieve locatie in Den Haag circa 15.000 m<sup>2</sup> te bestemmen voor seksuele dienstverlening door zelfstandige prostituees en voor gelieerde dienstverlening. De kern van het idee is dat de locatie/het gebouw maximaal is aangepast aan de werkzaamheden van prostituees zonder dat dit overlast bezorgt aan of een uitstraling heeft op de

<sup>2</sup> Heuts, L., E. Tromp en G. Homburg (2012). *Doubletstraat sluiten? Een marktonderzoek naar de seksuele dienstverleningsbranche in Den Haag*. Amsterdam: Regioplan.

omliggende openbare ruimte. In de interviews die in augustus 2012 met beide eigenaren/exploitanten zijn afgenomen, bleek dat zij inmiddels een goede locatie voor zo'n raamprostitutiepand in de Binckhorst hebben gevonden; welke locatie dit precies is, werd niet genoemd in de interviews. Volgens de beide eigenaren/exploitanten heeft de locatie als voordeel hier dat openbaar vervoer in de nabijheid ligt.

Ook een andere grote eigenaar/exploitant in de Hunsestraat zegt dat hij concrete ideeën heeft over een goede alternatieve locatie die niet op de Binckhorst ligt; de geïnterviewde wilde niet melden welke locatie dit precies is.

## 3.2 Het prostitutiepand

Aan eigenaren/exploitanten is gevraagd welke wensen en eisen zij hebben ten aanzien van de vormgeving van het pand. Niet iedere geïnterviewde had hierover ideeën of wilde hierover uitspraken doen (omdat men niet bereid was te verplaatsen).

### Omvang pand

Eerder werd al genoemd dat eigenaren en exploitanten ten minste hetzelfde aantal werkplekken willen hebben op de alternatieve locatie. Dat betekent dat het pand op de alternatieve locatie ruimte moet bieden voor meer dan driehonderd werkplekken.<sup>3</sup> Naast werkplekken moeten er volgens geïnterviewden ook een recreatieruimte voor de prostituees en een ruimte voor de exploitant en beheerder beschikbaar worden gesteld. Enkele geïnterviewden geven daarnaast aan dat in het pand ook een winkelcentrum, nagelstudio's, lingeriewinkels, horeca en/of een casino zou moeten liggen. Over een combinatie met privéhuizen/clubs – al dan niet met een hotel – in hetzelfde pand zijn geïnterviewden minder enthousiast. Dat komt vooral door het andere karakter van die prostitutievormen ten opzichte van raamprostitutie en het andere publiek dat daar op afkomt.

Bovengenoemde kan voor een enorme omvang van het pand zorgen. Hiervoor wordt een aantal oplossingen genoemd:

- Een grote eigenaar/exploitant geeft aan dat de verplaatsing alleen zou moeten gelden voor eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat; zo wordt een te omvangrijk pand voorkomen. Wel zou al een plek gereserveerd kunnen worden op de alternatieve locatie voor de eigenaren/exploitanten uit de andere straten.
- Een andere genoemde oplossing door drie grote eigenaren/exploitanten (samen goed voor 108 werkplekken) is dat er niet één pand, maar meerdere units van bijvoorbeeld vijftig werkplekken worden opgeleverd. Dit

---

<sup>3</sup> Het aantal werkplekken in het nieuwe pand zal lager zijn dan het huidige aantal van 336 werkplekken in Den Haag, omdat sommige kleine eigenaren/exploitanten uitgekocht willen worden om vervolgens uit de raamprostitutiesector te stappen.

zorgt ervoor dat eigenaren/exploitanten op de nieuwe locatie op ongeveer dezelfde wijze kunnen zitten als nu het geval is. Door meerdere panden naast elkaar te leggen, zou het mogelijk zijn om een specifiek pand voor grote eigenaren/exploitanten en voor kleinere eigenaren/exploitanten aan te wijzen. Ook zou op die manier een onderscheid tussen eigenaren/exploitanten Doubletstraat, de Geleenstraat en Hunsestraat kunnen worden aangebracht.

- Een derde oplossing, genoemd door een grote eigenaar/exploitant die zowel in de Doubletstraat als de Geleenstraat zit, is het aantal werkplekken dat in het pand komt te verlagen via uitkoopsommen voor een nader te bepalen aantal huidige werkplekken.

*“Wanneer alle eigenaren/exploitanten hetzelfde aantal werkplekken als nu krijgen, betekent dit dat het pand op de alternatieve locatie meer dan 300 werkplekken moet hebben. Dit is niet te behappen. Een oplossing zou zijn om het pand op te delen in aaneengesloten units, bijvoorbeeld meerdere units van vijftig werkplekken.”*

**Grote eigenaar/exploitant in de Hunsestraat**

### **Veiligheid en hygiëne**

Bijna alle eigenaren/exploitanten vinden de aanwezigheid van een politiepost, een GGD-post en een post van het SOA-Centrum in het pand zeer wenselijk. Door een enkele grote eigenaar/exploitant wordt genoemd dat er ook in het pand zelf beveiligingsmedewerkers zouden moeten zitten.

Een kleine eigenaar/exploitant in de Hunsestraat laat zich negatief uit over de toekomstige veiligheidssituatie rondom het pand op een alternatieve locatie. Deze persoon verwacht dat hier veel criminele activiteiten zullen plaatsvinden, dat het aantal berovingen in de omgeving toeneemt, en dat er mogelijk zal worden getippeld in de omgeving van het pand. De politie moet hierdoor veel meer inzetten op toezicht en controle dan nu het geval is. Een politiepost in het gebouw is volgens deze persoon voldoende voor de veiligheid in het pand zelf, voor de omgeving van het pand is echter extra toezicht en controle nodig.

### **Box 3.2      Huurprijzen werkplekken**

Een mogelijk praktisch probleem is volgens geïnterviewden hoe er wordt omgegaan met de huidige verschillen in huurprijzen van werkplekken van prostituees in de Doubletstraat en de Geleenstraat/Hunsestraat. Uit een eerder onderzoek naar de seksuele dienstverleningsbranche in Den Haag (Regioplan, 2012) bleek dat de huurprijzen van werkplekken in de Doubletstraat gemiddeld rond € 150 per dag en in de Geleenstraat/Hunsestraat rond € 250 lagen. Een mogelijkheid volgens geïnterviewden is dat deze huurprijzen in het nieuwe pand gehandhaafd blijven, maar een andere optie is om deze in grote mate gelijk te trekken (desnoods opgelegd door de gemeente). Een probleem bij de laatste optie is dat de prostituees die in de Doubletstraat nu een relatief lage huurprijs betalen, niet in staat zijn om de hogere huurprijs op te brengen; een deel van de prostituees zou in dat geval niet mee verplaatsen naar de alternatieve locatie.

### Overige vormgevingsaspecten

In de interviews met eigenaren/exploitanten komt een aantal andere zaken naar voren ten aanzien van de vormgeving van het pand op de alternatieve locatie:

- Door de meeste eigenaren/exploitanten wordt genoemd dat goede parkeermogelijkheden naast het pand erg belangrijk zijn. In de huidige situatie in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat is sprake van weinig parkeerplaatsen. Een enkele geïnterviewde noemt dat de parkeergarage dan wel ondergronds dient te zijn, om zo de anonimiteit van klanten te garanderen.
- De prostitutieactiviteiten moeten inpandig plaatsvinden en de ramen van werkplekken moeten naar binnen gekeerd zijn.
- Er moet in het pand een looproute langs prostituees zijn / een straat met aan weerszijden prostitutieramen.
- Het pand dient over slechts één of twee in-/uitgangen te beschikken. Een geïnterviewde geeft aan dat er dan in het geval van problemen personen sneller gepakt worden dan wanneer er meerdere in-/uitgangen zijn.
- Sommige geïnterviewden prefereren werkplekken alleen op de begane grond, andere geïnterviewden vinden een extra verdieping ook goed.
- Sommige geïnterviewden zijn van mening dat de werkplekken in het pand ongeveer hetzelfde uiterlijk moeten hebben. Er zouden geen aanzienlijke verschillen in uitstraling en kwaliteit moeten bestaan. Andere geïnterviewden zijn juist van mening dat de huidige verschillen in werkplekken, evenals de verschillen in huurprijzen, gehandhaafd dienen te worden.

In hoofdstuk 2 kwam al aan bod dat eigenaren/exploitanten als voorwaarde noemen dat zij (op hoofdlijnen) betrokken willen zijn bij de ontwikkeling van het pand, zodat zij hun wensen en eisen ten aanzien van de vormgeving van het pand kenbaar kunnen maken.

*“In het nieuwe pand moet een verschil in kwaliteit qua werkplekken blijven bestaan, zoals nu ook het geval is tussen de Doubletstraat enerzijds en de Geleenstraat en Hunsestraat anderzijds. Dat betekent ook dat er een verschil moet blijven bestaan in de huurprijs van werkplekken, ook al zouden die prijzen iets meer naar elkaar toegetrokken kunnen worden. Op deze manier kunnen ook verschillende typen klanten en verschillende typen prostituees bediend worden.”*

**Middelgrote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat**

*“In het nieuwe pand moet een vergaderruimte aanwezig zijn waar de politie en GGD voorlichting kunnen bieden aan de prostituees die in het pand werkzaam zijn. Prostituees zijn in groepsverband mondiger en durven dan meer te vragen.”*

**Grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat**

### **Samenwerking eigenaren/exploitanten**

De meeste geïnterviewden geven aan dat het een probleem kan zijn wanneer alle eigenaren/exploitanten uit de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat in één pand komen te zitten op de alternatieve locatie. Dit vereist vormen van samenwerking, bijvoorbeeld op het terrein van onderhoud. Op dit moment vindt er echter geen of nauwelijks samenwerking plaats tussen eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat. Uit de interviews blijkt dat men zich eigenlijk niet met elkaar bemoeit. Sommige geïnterviewden geven aan dat er zelfs sprake is van animositeit tussen bepaalde eigenaren/exploitanten.

Ook wordt door geïnterviewden genoemd dat er een vorm van strijd om de 'beste' plekken in het pand zal ontstaan tussen eigenaren/exploitanten; in het geval van een pand met meerdere verdiepingen zullen eigenaren/exploitanten het liefst werkplekken op de begane grond hebben.

Tot slot komt uit de interviews met kleine eigenaren/exploitanten naar voren dat grote eigenaren/exploitanten een door hen ongewenste dominante rol kunnen innemen in het nieuwe pand. De eerder genoemde aandeelhoudersconstructie (zie hoofdstuk 2) kan dit probleem mogelijk verhelpen. Een grote eigenaar/exploitant in de Hunsestraat geeft aan dat boven de aandeelhouders een onafhankelijke partij moet staan die bijvoorbeeld aangewezen wordt door de gemeente. Op die manier zou de samenwerking tussen eigenaren/exploitanten in goede banen geleid kunnen worden en kan worden voorkomen dat de grootste aandeelhouder te dominant wordt.

*“Eén pand kan lastig worden met zo veel werkplekken en verschillende typen eigenaren/exploitanten. Momenteel vindt er nauwelijks samenwerking plaats tussen eigenaren/exploitanten. De toekomst moet uitwijzen hoe de samenwerking op een alternatieve locatie zal verlopen. Indien er één pand wordt opgeleverd, dan zou een Vereniging van Eigenaren opgericht kunnen worden van waaruit beheer en onderhoud gefinancierd worden.”*

**Grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat en Geleenstraat**

**Box 3.3 Wat gaan de raamprostituees doen?**

Indien eigenaren/exploitanten uit de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat naar een alternatieve locatie in Den Haag verplaatsen, bestaat de mogelijkheid dat niet alle raamprostituees die in die straten werken, mee verplaatsen. Dit heeft een aantal mogelijke oorzaken:

- Indien in het nieuwe pand op de alternatieve locatie minder werkplekken zijn dan nu het geval is in de Haagse raamprostitutiestraten, dan kan een deel van de raamprostituees daar niet werken.
- Een beperkt aantal kleine eigenaren/exploitanten wil na ontvangst van een uitkoopsom uit de raamprostitutiesector stappen. De prostituees die nu bij hen werkzaam zijn, kunnen dan mogelijk lastig op de alternatieve locatie een werkplek krijgen.
- Momenteel bestaan er verschillen in de huurprijzen van werkplekken in de drie raamprostitutiestraten (zie box 3.1). Wanneer in het nieuwe pand één huurprijs wordt gehanteerd, bestaat de mogelijkheid dat een deel van de prostituees die nu relatief lage huurprijzen betalen, de duurdere werkplekken in het nieuwe pand niet meer kunnen betalen.
- Volgens een paar kleine eigenaren/exploitanten spelen de precieze locatie en uitstraling van het pand een rol bij de mate waarin prostituees bereid zijn tot verplaatsing.

Als gevolg van bovengenoemde aspecten bestaat er een kans dat een deel van de raamprostituees elders werk gaan zoeken. Het risico bestaat dat een deel van hen in onvergunde/illegale sectoren gaat werken. Regioplan heeft in 2012 onderzoek gedaan naar de mogelijke gevolgen van de sluiting van de ramen in de Doubletstraat voor de raamprostituees die er momenteel werken.<sup>4</sup> In dit rapport kwam naar voren dat in een minimumscenario 24 procent van de raamprostituees na sluiting in een onvergunde/ illegale sector zou gaan werken; in het maximumscenario zou 67 procent in een onvergunde/illegale sector gaan werken.

*“De huidige verschillen in de huurprijzen van werkplekken moeten gehandhaafd blijven op de alternatieve locatie. Dit is ook beter voor de prostituees. Bij een hogere gemiddelde huurprijs, bestaat het risico dat prostituees in de illegaliteit gaan werken.”*

**Grote eigenaar/exploitant in de Doubletstraat**

Genoemd wordt dat een verschuiving naar onvergunde sectoren risico's met zich meebrengt voor de prostituees. Niet alleen ontstaan hierdoor grotere gezondheids- en hygiënerisico's, ook bestaat hierdoor een groter risico van een onveilige werkomgeving en een groter risico op gedwongen prostitutie en/of uitbuiting. Dit komt doordat deze prostituees (veel) moeilijker zichtbaar en bereikbaar worden voor instanties als de politie, de GGD en het SOA-centrum. Tot slot zorgt deze verschuiving ervoor dat prostituees onzichtbaar worden voor de Belastingdienst, met als potentiële gevolgen fiscale fraude en premiefraude of illegale tewerkstelling.

*“Wanneer de alternatieve locatie zich op een bedrijventerrein bevindt, dan verwacht ik dat een deel van de raamprostituees niet mee zal gaan. Niemand wil op een bedrijventerrein werken. Je haalt prostituees uit een gezellige buurt. Mogelijk gaan die prostituees dan aan de slag in de hotelprostitutie.”*

**Kleine eigenaar/exploitant in de Geleenstraat**

<sup>4</sup> Heuts, L., E. Tromp en G. Homburg (2012). *Doubletstraat sluiten? Een marktonderzoek naar de seksuele dienstverleningsbranche in Den Haag*. Amsterdam: Regioplan.

## 4 CONCLUSIE

De gemeenteraadsfracties van de VVD en PvdA willen de raamprostitutie in Den Haag verplaatsen naar een semipublieke omgeving, vergelijkbaar met een overdekte woonboulevard. Aan het college van B en W is in juni 2012 gevraagd deze oplossing nader te onderzoeken op haalbaarheid en wenselijkheid. Regioplan heeft in opdracht van de gemeente Den Haag onderzoek gedaan naar de bereidheid van eigenaren/exploitanten van raamprostitutiepanden/-bedrijven in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat om naar een alternatieve locatie te verplaatsen. Ook is onderzocht aan welke voorwaarden een mogelijke verplaatsing volgens eigenaren/exploitanten zou moeten voldoen, en welke wensen en eisen zij hebben ten aanzien de alternatieve locatie en het raamprostitutiepand op die locatie.

### 4.1 Bereidheid tot verplaatsing

Uit de interviews met eigenaren/exploitanten in de Haagse raamprostitutiestraten blijkt dat zij bij voorkeur blijven zitten waar ze nu zitten. Wel zijn de meeste eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat in beginsel bereid om onder bepaalde voorwaarden te verplaatsen naar een alternatieve locatie in Den Haag. Deze eigenaren/exploitanten zijn goed voor 97 procent van het totaal aantal werkplekken in de Doubletstraat. In de Geleenstraat en Hunsestraat zijn de meeste eigenaren *niet* bereid om naar een andere locatie te verplaatsen, ook niet onder bepaalde voorwaarden. Drie grote eigenaren/exploitanten in die straten zijn onder bepaalde voorwaarden wel bereid tot verplaatsing; zij zijn goed voor 33 procent van het totaal aantal werkplekken in de Geleenstraat en Hunsestraat.

### 4.2 Voorwaarden voor verplaatsing

Alle eigenaren/exploitanten die in beginsel bereid zijn tot verplaatsing, stellen als voorwaarde dat de gemeente de ontwikkeling van een raamprostitutiepand op een alternatieve locatie moet trekken en financieren. Ook geven alle eigenaren aan dat zij op een alternatieve locatie ten minste hetzelfde aantal werkplekken als nu het geval is, in eigendom willen hebben. Ten derde noemen alle eigenaren/exploitanten als voorwaarde dat zij (op hoofdlijnen) betrokken willen zijn bij de ontwikkeling van het pand op de alternatieve locatie. Tot slot verwacht een aantal eigenaren/exploitanten een uitkoopsom voor hun huidige pand, ook als de gemeente een alternatief biedt in de vorm van het nieuwe pand. Vier grote eigenaren/exploitanten en één middelgrote eigenaar/exploitant, die samen goed zijn voor 53 procent van het totaal aantal werkplekken voor raamprostitutie in Den Haag, geven echter aan dat een uitkoopsom niet nodig is, zolang men op de alternatieve locatie beschikt over

hetzelfde aantal werkplekken als nu het geval is en zolang de ontwikkeling ervan gefinancierd wordt door de gemeente.

Uit de interviews ontstaat de indruk dat eigenaren/exploitanten alleen naar een alternatieve locatie zullen verplaatsen wanneer aan de door hen genoemde voorwaarden wordt voldaan. Verder komt naar voren dat eigenaren/exploitanten in beperkte mate bereid zijn om te investeren in een pand op een alternatieve locatie. Het kleine aantal eigenaren/exploitanten dat investeringsbereid is, geeft aan te willen investeren in zaken die betrekking hebben op de eigen werkplekken (inventaris, inrichting).

De genoemde voorwaarden staan haaks op de veronderstelling van de VVD en de PvdA dat eigenaren/exploitanten in de Haagse raamprostitutiestraten samen de verantwoordelijkheid nemen voor de ontwikkeling en de exploitatie van een raamprostitutiepand. De gemeente zou volgens de beide politieke partijen geen substantiële financiële betrokkenheid (moeten) hebben bij de ontwikkeling en de exploitatie van het pand; voor de gemeente zou een faciliterende rol weggelegd moeten zijn. Eigenaren/exploitanten verwachten echter dat de gemeente de ontwikkeling van een raamprostitutiepand op een alternatieve locatie trekt en financiert, en zijn slechts in beperkte mate bereid hierin te investeren.

### **4.3 Wensen en eisen ten aanzien van locatie en pand**

De meeste eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat hebben geen concrete ideeën ten aanzien van een geschikte alternatieve locatie. Twee grote eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat en Geleenstraat hebben wel een concreet idee over een locatie in de Binckhorst, maar willen hierover niet meer informatie geven. Ditzelfde geldt voor een grote eigenaar/exploitant in de Hunsestraat. In de interviews met eigenaren/exploitanten wordt een aantal voorwaarden ten aanzien van een alternatieve locatie genoemd:

- de locatie moet niet in een woonwijk liggen om zo toekomstige problemen/klachten met buurtbewoners te voorkomen;
- de locatie moet niet op een druk industrieterrein liggen om zo toekomstige problemen/klachten met bedrijven te voorkomen;
- de locatie moet nabij het centrum liggen en dus niet te ver aan de rand van de stad, zodat de huidige klanten van raamprostitutie niet te ver hoeven te reizen;
- de locatie moet goed bereikbaar zijn voor klanten; dat betekent in de nabijheid van openbaar vervoer en/of een grote straat/snelweg.

Omdat eigenaren/exploitanten over ten minste hetzelfde aantal werkplekken willen beschikken als momenteel het geval is, zal het pand op de alternatieve locatie een enorme omvang hebben. Naast werkplekken moeten er bovendien



recreatieruimtes voor de prostituees en ruimtes voor de exploitant en beheerder zijn, mogelijk aangevuld met andersoortige voorzieningen in het pand als nagelstudio's, lingeriewinkels, horeca, et cetera. Een oplossing voor deze omvang zou zijn dat er niet één pand, maar meerdere units van bijvoorbeeld vijftig werkplekken worden opgeleverd. Ook zou de gemeente een deel van het aantal werkplekken in het nieuwe pand kunnen verlagen door eigenaren/exploitanten een uitkoopsom te bieden voor een deel van het huidige aantal werkplekken in Den Haag.

Eigenaren/exploitanten vinden verder de aanwezigheid van een politiepost, GGD-post en post van het SOA-Centrum in het pand zeer wenselijk. Ook zouden er beveiligingmedewerkers in het pand moeten zitten. Ook goede parkeermogelijkheden naast het pand zijn erg belangrijk. Verder zouden prostitutieactiviteiten inpandig moeten plaatsvinden en zouden de ramen van werkplekken naar binnen gekeerd moeten zijn.

Tot slot geven geïnterviewden aan dat het een probleem kan zijn wanneer alle eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat in één pand zitten. Dit vereist vormen van samenwerking, bijvoorbeeld op het terrein van onderhoud, terwijl er momenteel niet of nauwelijks wordt samengewerkt tussen eigenaren/exploitanten in de Doubletstraat, Geleenstraat en Hunsestraat. Bovendien kan er een vorm van strijd om de 'beste' plekken in het pand ontstaan tussen eigenaren/exploitanten. Door kleine eigenaren/exploitanten wordt genoemd dat grote eigenaren/exploitanten een door hen ongewenste dominante rol kunnen innemen in het nieuwe pand.





**Regioplan Beleidsonderzoek**

**Nieuwezijds Voorburgwal 35**

**1012 RD Amsterdam**

**T 020 531 531 5**

**F 020 626 519 9**

**E [info@regioplan.nl](mailto:info@regioplan.nl)**

**I [www.regioplan.nl](http://www.regioplan.nl)**