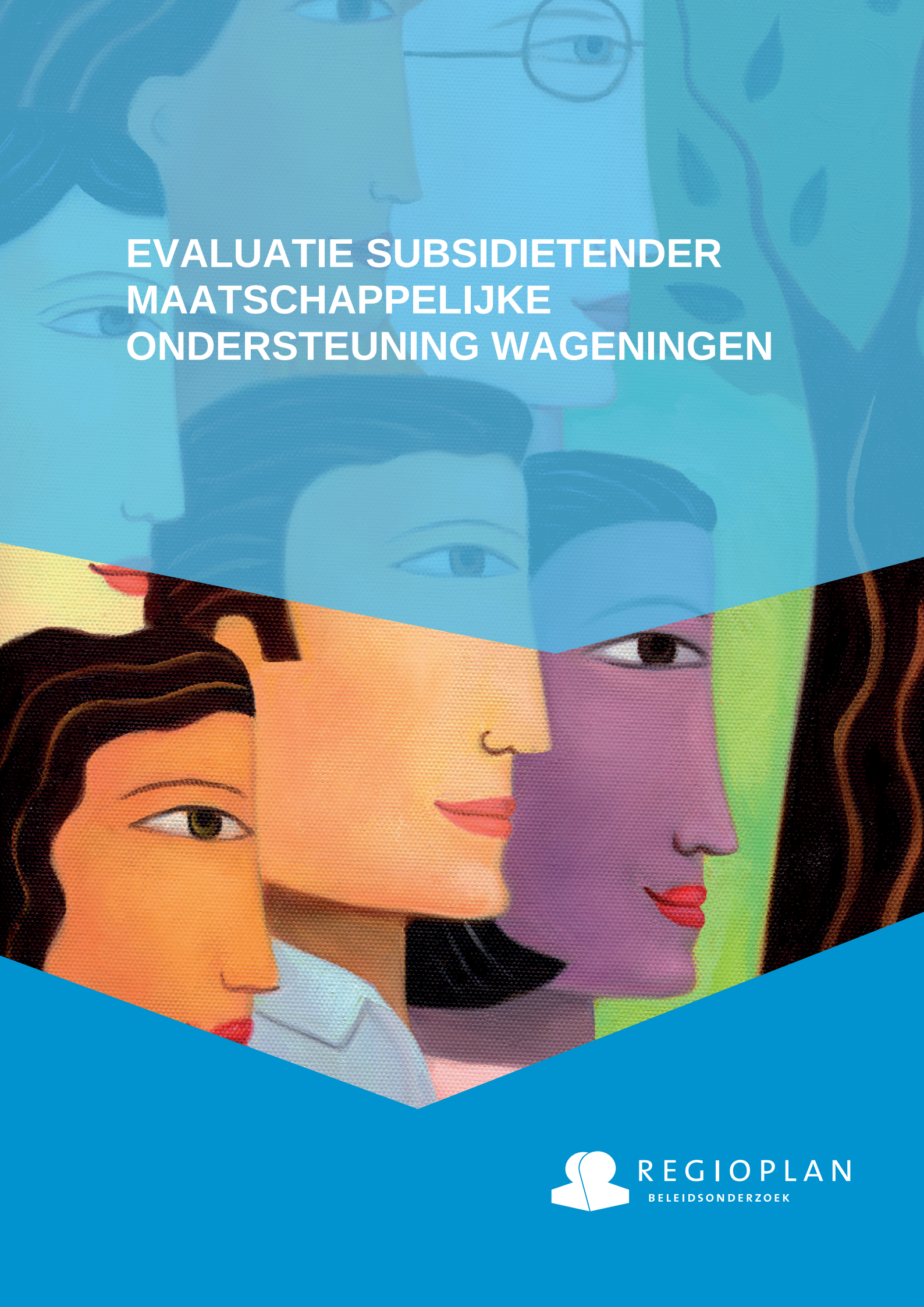




EVALUATIE SUBSIDIETENDER MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING WAGENINGEN



REGIOPLAN
BELEIDSONDERZOEK

EVALUATIE SUBSIDIETENDER
MAATSCHAPPELIJKE
ONDERSTEUNING WAGENINGEN

- eindrapport -

drs. Ad Schreijenberg
drs. Frank Kriek

RegioPlan
Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam
Tel.: +31 (0)20 – 531 53 15
Fax : +31 (0)20 – 626 51 99

Amsterdam, april 2013
Publicatienr. 2367

© 2013 Regioplan, in opdracht van gemeente Wageningen

Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Regioplan.

Regioplan aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	1
1.1	Achtergrond.....	1
1.2	Doel en scope van het onderzoek	2
1.3	Onderzoeksaanpak.....	2
1.4	Leeswijzer	3
2	Verloop subsidietender MO Wageningen.....	5
2.1	Vorbereidingsfase	5
2.2	Subsidietenderfase	8
2.3	Beoordelingsfase	11
3	Rechtmatigheid	17
3.1	Aankondiging beëindiging subsidie.....	17
3.2	Vaststellen en bekendmaken subsidieplafonds.....	18
3.3	Aanvragen en beoordeling	19
4	Bevindingen.....	21
4.1	Vorbereidingsfase	21
4.2	Subsidietenderfase	22
4.3	Beoordelingsfase	24
5	Conclusies en aanbevelingen.....	27
Bijlagen		31
Bijlage 1	Respondenten evaluatie subsidietender Wageningen	33
Bijlage 2	Vragenlijst instellingen	35

1 INLEIDING

1.1 Achtergrond

Het beleidsplan Maatschappelijke ondersteuning 2012 t/m 2015 van de gemeente Wageningen heeft als ondertitel: 'Samen voor elkaar! Autonomie en verantwoordelijkheid'. Dit plan is de opvolger van het beleidsplan 'Oog voor elkaar' dat het Wmo-beleid voor de periode 2008-2012 beschreef.

Beide ondertitels illustreren welke beleidsbeweging Wageningen in gang heeft willen zetten met het nieuwe beleidsplan: in het brede sociale gemeentelijke domein moeten uitvoerders niet alleen oog hebben voor elkaar, maar vooral ook in samenwerking met elkaar én met burgers activiteiten uitvoeren die bijdragen aan het realiseren van maatschappelijke doelen. Vragen en behoeften van burgers zijn belangrijker dan instituties. Dit denken is in Wageningen leidend geweest bij de toekenning van subsidies aan organisaties en instellingen die tezamen het beleidsplan moeten gaan uitvoeren. Via een opentenderproces zijn instellingen uitgenodigd om volgens specifieke regels en met behulp van gestandaardiseerde formats voorstellen in te dienen voor activiteiten op elf beleidsdomeinen van maatschappelijke ondersteuning.

Het tenderproces staat niet op zichzelf. Het maakt deel uit van een al eerder in gang gezet beleidsproces om het maatschappelijkeondersteuningsbeleid in Wageningen in te richten volgens de principes en uitgangspunten van Welzijn Nieuwe Stijl. Deze uitgangspunten zijn richtinggevend geweest bij het opstellen van het Beleidsplan maatschappelijke ondersteuning 2012 t/m 2015 'Samen voor elkaar'. Dat blijkt duidelijk uit de opzet van het beleidsplan:

- De reikwijdte van het beleidsplan is breder dan de Wmo en omvat elf beleidsdomeinen (waarvan twee domeinen, namelijk sport en cultuur als middelen om participatie te bevorderen, later ten behoeve van het uitvoeringsproces zijn samengevoegd).
- Niet de werksoorten staan centraal, maar gewenste maatschappelijke effecten op de domeinen.
- Nadrukkelijk wordt de samenwerking gezocht, of beter gezegd, vereist wat zou moeten leiden tot a) ontschotting en meer efficiency in de uitvoering en b) meer met in plaats van voor de burger.

De wijze waarop het beleidsplan tot stand is gekomen, is ook relatief nieuw: in nauwe samenwerking met de stad, dat wil zeggen met de samenwerkingspartners én met de inwoners die via verschillende bijeenkomsten hun bijdragen hebben kunnen leveren aan het benoemen van prioriteiten in de doelstellingen.

Daarmee is draagvlak gecreëerd voor de beleidsnota en een goede basis gevormd voor het selecteren van de samenwerkingspartners die het beleid in de praktijk moeten gaan uitvoeren.

Het tenderproces heeft, zo blijkt achteraf, '...grote verschuivingen teweeg

gebracht in het veld van de subsidiepartners...'. Daarnaast zijn het proces en de uitkomsten van dit proces door de diverse partners verschillend ervaren. Deze constatering is voor de gemeente Wageningen mede aanleiding geweest om deze nieuwe wijze van aanbesteding te evalueren. De resultaten van de evaluatie zijn neergelegd in dit rapport.

1.2 Doel en scope van het onderzoek

Het onderzoek had tot doel het volledige proces van de totstandkoming van het maatschappelijke ondersteuningsbeleid (MO-beleid) te beoordelen, vanaf de voorbereiding in 2011 (het opstellen van de beleidsnota) tot aan de beoordeling van de subsidieaanvragen en de communicatie daarover.

Beoordelingscriteria hierbij zijn geweest:

- Rechtmatigheid/zorgvuldigheid: is het proces volgens de regels verlopen?
- Doelmatigheid: is het proces efficiënt verlopen?
- Effectiviteit: heeft het proces tot het gewenste resultaat geleid?

Het onderzoek heeft zich gericht op:

- a) het reconstrueren en beoordelen van het feitelijk verloop van het tenderproces, waarbij we een onderscheid hebben gemaakt tussen de voorbereidingsperiode (2011, het tot stand komen van het beleidsplan maatschappelijke ondersteuning), de tenderperiode (vanaf het moment van de vooraankondiging in december 2011 tot de sluiting van de tweede termijn in september 2012) en de beoordelingsperiode (september 2012);
- b) het horen van de maatschappelijke organisaties, adviesraden en klankbordgroepen: het inventariseren en beoordelen van hun ervaringen met de drie onderdelen van het tenderproces;
- c) het analyseren van wat goed en wat minder goed is gegaan in het tenderproces en het formuleren van aanbevelingen over verbetermogelijkheden.

1.3 Onderzoeksaanpak

Het onderzoek bestond uit drie onderdelen:

- **Reconstructie**
 - Er is een feitelijke reconstructie gemaakt van de voorbereidingsfase, de tenderfase en de beoordelingsfase van het tenderproces. We hebben ons daarbij gebaseerd op aangeleverde stukken (zoals beschikkingen en beoordelingsformulieren) en openbare stukken (zoals notities en plannen).
 - In de reconstructie zijn de belangrijkste gebeurtenissen in het proces genoemd en toegelicht. Communicatie is onderdeel van het overzicht en is begrensd tot formele communicatie. Dat wil zeggen

dat zaken als e-mails en telefoonnotities buiten beschouwing zijn gelaten.

- De reconstructie is aan alle betrokken partijen voorgelegd. Dat heeft tot aanvullingen geleid. Daar waar aanvullingen van partijen feitelijk van aard waren, zijn zij in het overzicht opgenomen.
- Er hebben interviews plaatsgevonden met de verantwoordelijk wethouder, de projectleider, de procesbegeleider en de externe beoordelaar.
- Rechtmatigheidstoets
 - Het proces is getoetst aan juridische aandachtspunten die gelden voor een tenderproces.
- Bevindingen organisaties
 - Alle betrokken partijen zijn via een enquête en persoonlijke gesprekken met de onderzoekers in de gelegenheid gesteld om hun visie op en oordeel over het tenderproces te geven.
 - Ruim vijftig organisaties zijn per e-mail benaderd met een vragenlijst en de feitenreconstructie ter aanvulling/correctie. Circa de helft van de benaderde organisaties heeft de vragenlijst ingevuld en geretourneerd. Vijf organisaties hebben ervoor gekozen in een persoonlijk gesprek met de onderzoekers hun standpunten toe te lichten. De overige organisaties hebben van deze mogelijkheid geen gebruikgemaakt.

1.4 Leeswijzer

Het rapport bestaat uit vijf hoofdstukken. Hoofdstuk 2 geeft het feitelijke verloop van het tenderproces weer. In hoofdstuk 3 wordt vervolgens stilgestaan bij de rechtmatigheid van het proces. Hoofdstuk 4 geeft een weergave van de ervaringen van betrokken organisaties op het proces. In hoofdstuk 5 formuleren we onze conclusies, met verbeterpunten ten aanzien van het proces.

2 VERLOOP SUBSIDIETENDER MO WAGENINGEN

In dit hoofdstuk is het feitelijke verloop van het proces rondom de subsidietender maatschappelijke ondersteuning van de gemeente Wageningen uiteengezet. Dat gebeurt aan de hand van drie fasen in het proces: de voorbereidingsfase, de subsidietenderfase en de beoordelingsfase.

2.1 Voorbereidingsfase

In 2011 wordt het beleidsplan Maatschappelijke ondersteuning 2012-2015 van de gemeente Wageningen opgesteld. Een conceptplan wordt eind september 2011 in het college van B&W besproken. Van 5 oktober tot 1 november 2011 is er een inspraakprocedure. Zowel de toenmalige samenwerkingspartners van de gemeente als alle inwoners worden daarover geïnformeerd door een aankondiging in de weekkrant Stad Wageningen. Het herziene beleidsplan (de inspraakprocedure heeft tot één herziening geleid) wordt op 15 november 2011 in het college van B&W besproken. Op 7 december 2011 wordt een conceptaankondiging van de subsidiebeëindiging aan 31 bestaande subsidiepartners toegezonden. Op 16 december 2011 worden alle (potentiële) subsidiepartners uitgenodigd voor een startbijeenkomst op 25 januari 2012. Aan deze uitnodiging worden zij op 16 januari 2012 herinnerd. Op 10 januari 2012 wordt het definitieve beleidsplan Maatschappelijke ondersteuning door de gemeenteraad van Wageningen vastgesteld.

Tabel 2.1 Chronologisch overzicht voorbereidingsfase

Datum	Activiteit
2011	In de aanloop naar het beleidsplan zijn organisaties gevraagd naar inbreng en vonden verschillende bijeenkomsten plaats waarin zij hun wensen konden uiten. 17 maart 2011 is een startbijeenkomst beleidsplan Maatschappelijke ondersteuning georganiseerd waar meer dan 90 deelnemers aanwezig waren. Tijdens die bijeenkomst konden de deelnemers aangeven welke behoeften/wensen/ideeën zij hadden met betrekking tot het toekomstige beleid inzake maatschappelijke ondersteuning. De resultaten van die bijeenkomst zijn verwerkt in een notitie die aan de raadsleden is toegestuurd en aan de adviesraad Wmo en WI. Eind mei en begin juni zijn verdiepingsbijeenkomsten gehouden waar conceptdoelstellingen van het nieuwe beleid zijn besproken en geprioriteerd.
29-9-2011	B&W-besluit conceptbeleidsplan Maatschappelijke ondersteuning (kenmerk: 11.0201082) Het college bespreekt het conceptbeleidsplan Maatschappelijke ondersteuning en besluit inspraak te verlenen conform de Inspraakverordening op het conceptbeleidsplan Maatschappelijke ondersteuning.

Vervolg tabel 2.1 Chronologisch overzicht voorbereidingsfase

Datum	Activiteit
5-10-2011	Start inspraakprocedure Tijdens een informatiebijeenkomst op 5 oktober 2011 zijn samenwerkingspartners en inwoners geïnformeerd over het concept-beleidsplan en de inspraakprocedure. Op dezelfde dag is het concept-plan, met een toelichting op de inspraakprocedure, op de gemeentelijke website geplaatst. Inwoners zijn op de inspraakprocedure attent gemaakt door een aankondiging in de Stad Wageningen.
1-11-2011	Einde inspraakprocedure De inspraakperiode is geëindigd op 1 november 2011.
15-11-2011	B&W-besluit beleidsplan Maatschappelijke ondersteuning (kenmerk: 11.0201218) Het college bespreekt het beleidsplan Maatschappelijke ondersteuning en besluit de gemeenteraad het bijbehorende raadsvoorstel voor te leggen (t.b.v. de raadsvergadering van 9 januari 2012). In verband met de inwerkingtreding van het beleidsplan per 2012 is het gewenst het beleidsplan uiterlijk in de raadsvergadering van januari 2012 vast te stellen, opdat voldoende tijd resteert om de uitvoering van het nieuwe beleid voor te bereiden. Verder stelt het college vast: <ul style="list-style-type: none"> • een verslag met betrekking tot de inspraakprocedure bij het beleidsplan; • de reactie op een advies van de Adviesraad Wmo en WI; • de reactie op een advies van de Cliëntenraad Werk en Bijstand. Ten slotte wordt de geldigheidsduur van enkele uitvoerings- en actieplannen verlengd tot sprake is van nieuwe uitvoeringsplannen op basis van het nieuwe beleid. Het betreft de volgende plannen: <ol style="list-style-type: none"> a. de beleidsnota Wijkgericht werken 'Anders bekeken' 2008-2012; b. het Actieplan jeugd 'En... Actie!' 2009-2013; c. het Actieplan Lokaal Gezondheidsbeleid 2007 tot en met 2010; d. het Actieplan gehandicapten 'Oog voor participatie' 2010-2014.
7-12-2011	Conceptaankondiging beëindiging subsidie aan 31 organisaties (kenmerk: BS/11.0107166) Op 7 december 2011 is aan 31 subsidierelaties een zogenoemde conceptaankondiging gestuurd, waarin wordt aangekondigd dat de volledige subsidie voor maatschappelijke ondersteuning ingaande 1 januari 2013 wordt beëindigd. Op 12 januari, 7 februari en 27 februari 2012 volgen conceptaankondigingen aan overige subsidierelaties. Citaat uit de brief: '.....In het jaar 2012 willen wij met al onze samenwerkingspartners, waaronder uw organisatie, in overleg over de wijze van uitvoering van de nieuwe beleidsdoelstellingen per 2013. Hierbij zullen wij uitdrukkelijk inzetten op samenwerking tussen de verschillende partners. Het overleg zal leiden tot nieuwe uitvoeringsafspraken met onze samenwerkingspartners per 1 januari 2013. Het is op dit moment niet duidelijk of en zo ja, welke taken uw organisatie krijgt toebedeeld in het kader van de nieuw te maken afspraken...'.
16-12-2011	Uitnodiging aan alle (potentiële) subsidiepartners voor een startbijeenkomst op 25 januari 2012

Vervolg tabel 2.1 Chronologisch overzicht voorbereidingsfase

Datum	Activiteit
10-1-2012	<p>Raadsbesluit beleidsplan Maatschappelijke ondersteuning (kenmerk: 11.0201323)</p> <p>De volgende zaken worden vastgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De visie: De inwoners van Wageningen die zich in een kwetsbare positie bevinden of in een kwetsbare positie dreigen te komen en zelf en/of binnen hun omgeving onvoldoende mogelijkheden vinden om mee te doen, in staat te stellen naar vermogen te participeren binnen de samenleving. • De kaders: <ul style="list-style-type: none"> a. In Wageningen doet iedereen naar vermogen mee. b. Behoud van regie over het eigen leven en zelfredzaamheid staan voorop. c. Iedereen neemt naar vermogen verantwoordelijkheid voor de ander. d. De gemeente stuurt op resultaat. • De budgetten voor uitvoering van het MO-beleid: 2013 (€ 3.747.124), 2014 (€ 3.704.649) en 2015 (€ 3.692.149). • Het Wmo-beleidsplan 'Oog voor elkaar' 2008 t/m 2011 komt te vervallen, met dien verstande dat de uitvoering in het jaar 2012 gebaseerd blijft op de afspraken die met de samenwerkingspartners zijn gemaakt op basis van het Wmo-beleidsplan 'Oog voor elkaar' tot het moment dat sprake is van nieuwe uitvoeringsafspraken op basis van het beleidsplan Maatschappelijke ondersteuning. • De uitvoering van het minimabeleid 2009-2010, zoals vastgesteld bij raadsbesluit van 8 juni 2009, wordt voortgezet tot 1 januari 2013 of zoveel eerder als met de uitvoering van de doelstellingen 8-b, 8-c en 15-b een begin gemaakt wordt. • Er wordt vastgesteld dat jaarlijks een bedrag van € 128.000 minder wordt begroot voor het minimabeleid en voor participatie van minima door middel van sport en cultuur en dat dit bedrag ten goede komt aan de uitvoering van andere doelstellingen op het gebied van maatschappelijke ondersteuning. • De reserve minimabeleid wordt opgeheven en er komt een nieuwe reserve 'participatie minima'. Het saldo van de reserve minimabeleid wordt hierin gestort. De maximale hoogte van de reserve wordt vastgesteld op 400.000 euro.
16-1-2012	<p>Herinnering uitnodiging aan alle (potentiële) subsidiepartners voor een startbijeenkomst op 25 januari 2012</p>
9-2-2012	<p>Aankondiging beëindiging subsidie aan 31 organisaties, in navolging van conceptaankondiging d.d. 7 december 2011 (kenmerk: diversen)</p> <p>Beschikking waarin weigering van de volledige subsidie voor maatschappelijke ondersteuning wordt aangekondigd per 1 januari 2013 aan alle organisaties die op 7 december 2011 de concept-aankondiging hadden ontvangen. Tegen de beschikking staat de mogelijkheid van bezwaar en beroep open. Op 24 februari, 9 maart en 29 maart volgen de aankondigingsbeschikkingen naar de overige organisaties. In de beschikkingen is tevens een uitnodiging opgenomen voor samenwerking op het gebied van nieuw beleid. Er zijn twee bezwaarschriften ingediend en zes organisaties hebben een zienswijze ingediend. Met de indieners van de bezwaarschriften hebben toelichtende gesprekken plaatsgevonden waarna de bezwaarschriften zijn ingetrokken. De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van de besluiten.</p>

2.2 Subsidietenderfase

Op 25 januari 2012 vindt de eerder aangekondigde startbijeenkomst plaats. Een kleine maand later (21 februari 2012) stelt het college van B&W nadere regels vast met betrekking tot de subsidieaanvragen maatschappelijke ondersteuning. Tevens wordt de hoogte van de subsidieplafonds bepaald. Op 23 februari worden de vastgestelde regels en procedures gecommuniceerd aan de (potentiële) subsidieaanvragers. Het besluit tot de vaststelling van de regels wordt op 29 februari 2012 gepubliceerd in de Stad Wageningen. De subsidieregeling treedt op 1 maart 2012 in werking. Subsidieaanvragen kunnen worden ingediend vanaf 27 april 2012 9.00 uur tot en met 1 mei 2012 18.00 uur. Op 4 april 2012 vindt een gesprek met enkele subsidieaanvragers plaats. Zij hebben een fout geconstateerd in de subsidieplafonds. De fout houdt in, dat ten onrechte een bedrag van ruim 350.000 euro is opgeteld bij het begrote budget voor de Wmo-voorzieningen. De gemeente heeft deze fout onderkend en gecorrigeerd. Op 12 april wordt met vertegenwoordigers van de beleidsdomeinen MO gesproken over deze berekeningsfout. Een van de partijen, Solidez, doet in dit overleg een voorstel om een deel van de bezuinigingen voor haar rekening te nemen (18%). Andere domeinvertegenwoordigers kunnen zich vinden in het voorstel, sommigen hebben meer tijd nodig. Uiteindelijk wordt besloten het voorstel voor te leggen aan de (nog aan te trekken) procesbegeleider. Dat is op 19 april 2012 gebeurd. De procesbegeleider heeft voorgesteld het voorstel aan te houden omdat de subsidieplafonds niet leidend zijn voor de offertes (het is partijen toegestaan voor een hoger bedrag te offereën, waarbij het dan aan de gemeente is om daarin keuzes te maken). Het voorstel van Solidez is inderdaad aangehouden en heeft geen verdere rol gespeeld bij het formuleren van de aanvragen. In de tussentijd zijn de subsidieplafonds aangepast (raadsbesluit 16 april 2012) en gepubliceerd (Stad Wageningen, 18 april 2012). Op verzoek van de partners, wordt de indientermijn verschoven naar 1 juni. Op 1 juni 2012 worden tien integrale aanbiedingen bij de gemeente ingediend.

Tabel 2.2 Chronologisch overzicht subsidietenderfase

Datum	Activiteit
25-1-2012	Startbijeenkomst uitvoering beleid maatschappelijke ondersteuning Tijdens deze bijeenkomst zijn de samenwerkingspartners geïnformeerd over de doelstellingen en gewenste resultaten voor de nieuwe beleidsperiode en is gestart met de voorbereiding van de uitvoering. Vanaf dat moment zijn per beleidsdomein samenwerkingsverbanden gevormd die met verschillende frequentie bij elkaar zijn gekomen om het gezamenlijke aanbod te bepalen.
21-2-012	Nadere regels subsidieaanvragen maatschappelijke ondersteuning gemeente Wageningen vastgesteld door het college De subsidieregeling bevat begripsbepalingen, verplichtingen ten aanzien van de activiteiten, verplichtingen ten aanzien van de aanvraag en nadere regels ter beoordeling van de aanvraag. De nadere regels zijn gebaseerd op het systeem van tender-subsidiering.

Vervolg tabel 2.2 Chronologisch overzicht subsidietenderfase

Datum	Activiteit
21-2-2012	B&W-besluit over subsidieplafonds (kenmerk: 11.0202237) Het college besluit voor de hoogte van dit subsidieplafond de volgende bedragen te hanteren: a. 2013: € 3.397.124 b. 2014: € 3.354.649 c. 2015: € 3.342.149 d. 2016: € 3.342.149
23-2-2012	E-mail van de gemeente Wageningen met procedures en regels rondom tender-subsidiëring aan vertegenwoordigers van beleidsdomeinen De (potentiële) subsidiepartners wordt gevraagd om in onderlinge samenwerking tot een integraal aanbod per beleidsdomein te komen. De nadere regels worden toegestuurd, evenals een toelichting op de procedure.
23-3-2012	E-mail van de gemeente Wageningen met aanvullende informatie rondom tendersubsidiëring aan vertegenwoordigers van beleidsdomeinen
29-2-2012	Publicatie besluit tot vaststelling van de nadere regels op de gemeentelijke informatiepagina in de Stad Wageningen De nadere regels zijn tevens geplaatst op de website van de gemeente Wageningen.
1-3-2012	Inwerkingtreding subsidieregeling De subsidieaanvragen voor de beleidsperiode 1 januari 2013-31 december 2016 kunnen worden ingediend vanaf vrijdag 27 april 2012 09.00 uur tot en met 1 mei 2012 18.00 uur.
4-4-2012	Gesprek tussen afvaardiging van beleidsdomeinen, de verantwoordelijke wethouder en twee ambtenaren Aanwezig zijn: <ul style="list-style-type: none"> • de verantwoordelijke wethouder; • de concernmanager Beleid Samenleving; • de projectleider; • vertegenwoordigers van Solidez, RIBW en Humanitas. In dit gesprek is onder andere geconstateerd, dat de afvaardiging van de beleidsdomeinen tot een andere optelsom van de benodigde en beschikbare budgetten kwam dan de gemeente. Naar aanleiding van deze constatering heeft op 5 april jl. een ambtelijk overleg plaatsgevonden. Er zijn twee fouten zijn geconstateerd: een berekeningsfout in het beschikbare budget en een fout in de bepaling van het bezuinigingspercentage.

Vervolg tabel 2.2 Chronologisch overzicht subsidietenderfase

Datum	Activiteit
12-4-2012	<p>Overleg voorbereiding uitvoering beleid maatschappelijke ondersteuning (MO-plan)</p> <p>Aanwezig zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de verantwoordelijke wethouder; • de teammanager Beleid Samenleving; • de projectleider; • vertegenwoordigers van beleidsdomeinen MO-plan (niet nader gespecificeerd). <p>Er wordt gesproken over berekeningsfouten in de subsidieplafonds, de wens van de organisaties om de indientermijn voor de integrale aanbiedingen een maand te verlengen en de wens van de organisaties om hen ondersteuning te verlenen in de vorm van een onafhankelijke procesbegeleider. Twee vertegenwoordigers van samenwerkingsverbanden hebben, samen met de gemeente, een keuze gemaakt voor de procesbegeleider.</p> <p>De taken van de procesbegeleider zijn als volgt geformuleerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het voorzitten van vergaderingen van de verschillende groepen organisaties die bezig zijn een integraal aanbod te formuleren voor de 10 beleidsdomeinen op het brede terrein van maatschappelijke ondersteuning zoals beschreven in het MO-beleidsplan (door de raad vastgesteld op 10 januari 2012); • het procesmatig ondersteunen van de verschillende beleidsdomeinen (10) bij het voorbereiden van een integraal aanbod per beleidsdomein in antwoord op de vraag van de gemeente; • het procesmatig ondersteunen van de verschillende beleidsdomeinen (10) om te komen tot een samenhangend aanbod tussen de beleidsdomeinen, wat vertaald wordt naar de afzonderlijke aanbiedingen per beleidsdomein. <p>De gemeente geeft aan dat verlenging van de indientermijn met een maand, van 1 mei naar 1 juni 2012, mogelijk is, maar benadrukt dat daarmee de periode voor het reorganisatieproces van de betrokken organisaties korter wordt.</p> <p>De nieuwe indientermijn wordt vastgesteld: woensdag 30 mei 09.00 tot uiterlijk vrijdag 1 juni 12.00 uur.</p> <p>Welzijnsorganisatie Solidez stelt voor om een belangrijk deel van de bezuinigingsslag van 18% voor haar rekening te nemen. Als eerste stap wil zij, op basis van het door Solidez berekende budget, een voorbeeldaanbod aan de overige organisaties voorleggen, met aandacht voor integraliteit tussen de domeinen. Dat aanbod kan dan worden versterkt/verrijkt door de andere partijen. Daarnaast wil deze organisatie voorstellen om de kleinere vrijwilligersorganisaties met een huidige subsidie tot € 5.000 per jaar een plaats te geven binnen de ontwikkeling, door hen van een basissubsidie te verzekeren. Meldpunt Vrijwilligerswerk vraagt om meer tijd om over dit voorstel na te denken. Solidez stelt uiteindelijk voor om het voorstel voor te leggen aan de nog aan te trekken procesbegeleider. Uiteindelijk is op advies van de procesbegeleider het voorstel aangehouden en heeft dit voorstel geen verdere rol gespeeld bij het formuleren van de aanvragen.</p>

Vervolg tabel 2.2 Chronologisch overzicht subsidietenderfase

Datum	Activiteit
12-4-2012	<p>B&W-besluit voorstel wijziging subsidieplafonds (kenmerk: 12.0205777)</p> <p>De d.d. 4 april 2012 geconstateerde berekeningsfout wordt gecorrigeerd. De fout houdt in, dat ten onrechte een bedrag van € 350.932 is opgeteld bij het begrote budget voor de Wmo-voorzieningen (wettelijke taak). Dit bedrag had toegerekend moeten worden aan het budget voor uitvoering van de doelstellingen van het beleid.</p> <p>Door de berekeningsfout zijn de subsidieplafonds voor uitvoering van de doelstellingen te laag vastgesteld. Dit betekent dat de subsidiepartners nu een aanbod voorbereiden dat uitgaat van een foutief bedrag, dat € 350.932 lager is dan feitelijk begroot.</p> <p>Het college vraagt de raad de gewijzigde subsidieplafonds op 16 april 2012 te bespreken en stelt in afwachting van een goedkeurend raadsbesluit de gewijzigde subsidieplafonds vast. Het gaat om de volgende bedragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2013: € 3.718.056 • 2014: € 3.675.581 • 2015: € 3.663.081 • 2016: € 3.663.081
16-4-2012	<p>Raadsbesluit correctie bedragen subsidieplafonds (kenmerk: 12.0205784)</p> <p>De raad besluit over het voorstel van het college en gaat daarin mee.</p>
17-4-2012	<p>E-mail van de gemeente Wageningen over het raadsbesluit aan de vertegenwoordigers van beleidsdomeinen</p>
18-4-2012	<p>Publicatie gewijzigde subsidieplafonds in de Stad Wageningen</p>
1-6-2012	<p>Indiening van tien integrale aanbiedingen</p> <p>Voor elk beleidsdomein werd een integraal aanbod gedaan door een samenwerkingsverband (twee van de elf beleidsdomeinen uit het beleidsplan zijn gedurende het proces samengevoegd). Er zijn geen concurrerende aanbiedingen op één domein door meerdere samenwerkingsverbanden ingediend.</p>

2.3 Beoordelingsfase

Na 1 juni 2012 komt het tot een eerste beoordeling van de integrale aanbiedingen. Deze beoordeling vond plaats op basis van een interne beoordelingsleidraad (met daarin de kwaliteitscriteria uit artikel 5 van de nadere regels). Zeven aanvragen worden terugverwezen naar de indieners ter verbetering van het aanbod. Uiterlijk 15 september 2012 worden nieuwe aanvragen ingediend. Daaropvolgend worden deze definitieve aanvragen beoordeeld volgens dezelfde kwaliteitscriteria.

Op 10 oktober 2012 vindt er een domeinoverstijgend overleg plaats. Er wordt onder andere gesproken over het vervolg van de subsidieverlening. Een kleine week later (16 oktober 2012) neemt het college van B&W een voorgenomen besluit tot subsidieverlening. Op 17 oktober 2012 worden alle organisaties per e-mail geïnformeerd over het voorgenomen besluit. Zij kunnen contact opnemen met de projectleider voor een nadere toelichting op het besluit. Er start op die datum ook een zienswijzenperiode, die eindigt op 23 oktober 2012. Een definitief besluit tot subsidieverlening wordt genomen op 30 oktober 2012.

Op 14 november 2012 worden ook de subsidiebeschikkingen verstuurd aan de aanvragers. Vijf aanvragers (één grote aanvrager alleen en vier kleinere aanvragers gezamenlijk) maken in december 2012 bezwaar tegen de besluiten van de gemeente Wageningen.

Tabel 2.3 Chronologisch overzicht beoordelingsfase

Datum	Activiteit
1-6-2012	<p>Beoordeling integrale aanbiedingen Beoordeling van de integrale aanbiedingen heeft plaatsgevonden op basis van een interne beoordelingsleidraad (met daarin de kwaliteitscriteria uit artikel 5 van de nadere regels, zie hieronder). Voor de beoordeling zijn per domein beoordelingscommissies samengesteld van minimaal vier personen: de inhoudelijk beleidsmedewerker, de projectleider van het MO-proces, een van de senior beleidsmedewerkers van team Samenleving en een onafhankelijke externe beoordelaar. Op basis van de beoordeling van de integrale aanbiedingen is aan zeven van de tien samenwerkingsverbanden verzocht om een verbeterd aanbod in te dienen.</p> <p>Artikel 5 Nadere regels beoordeling subsidieaanvraag 1. Na ontvangst van alle subsidieaanvragen voor de gehele uitvoeringsperiode wordt na 1 mei 2012 een vergelijking en beoordeling gemaakt van alle ingediende aanvragen. Vervolgens worden de aanvragen tegen elkaar afgewogen en gerangschikt op basis van kwaliteit. Het beschikbare budget (het subsidieplafond volgens het besluit van het college van B&W d.d. 21 februari 2012) wordt zodanig verdeeld dat voor alle beleidsdomeinen één integraal aanbod per domein wordt gerealiseerd, rekening houdende met alle geprioriteerde doelstellingen en gewenste resultaten die op grond van het beleidsplan Maatschappelijke ondersteuning onder dat beleidsdomein vallen (inclusief geprioriteerde doelstellingen en gewenste resultaten die volgens de gemeente niet openstaan voor een aanbod). Indien voor een beleidsdomein meerdere integrale aanbiedingen worden ontvangen, vindt een vergelijking plaats op grond van het totaal aan beoordeelde subsidieaanvragen per aanbod, waarna voor het aanbod met de hoogste totaalbeoordeling wordt gekozen.</p>

Vervolg tabel 2.3 Chronologisch overzicht beoordelingsfase

Datum	Activiteit
	<p>2. Op grond van artikel 1.7 derde lid Asv worden de subsidieaanvragen beoordeeld aan de hand van de volgende criteria, op volgorde van belangrijkheid (van hoog naar laag):</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de mate waarin het integrale aanbod waarop de subsidieaanvraag rust beantwoordt aan de doelstellingen en gewenste resultaten van het betreffende beleidsdomein; b. de mate waarin de activiteiten waarvoor subsidie wordt gevraagd bijdragen aan de kwaliteit van het integrale aanbod voor het betreffende beleidsdomein, in de zin van het behalen van de doelstellingen en gewenste resultaten; c. de mate waarin sprake is van een integraal aanbod voor het betreffende beleidsdomein (integraliteit binnen het beleidsdomein); d. de mate waarin sprake is van samenwerking tussen de subsidiepartners binnen het integrale aanbod voor het betreffende beleidsdomein; e. de mate waarin sprake is van samenwerking met overige sociale partners, waaronder de gemeente en gemeentelijke organisaties; f. de mate waarin binnen het integrale aanbod een relatie wordt gelegd met doelstellingen uit andere beleidsdomeinen (integraliteit tussen de beleidsdomeinen); g. de mate waarin het integrale aanbod beantwoordt aan de eisen voor verantwoording over de resultaten; h. de mate waarin sprake is van sectorconforme tarieven.
1-6-2012	<p>In de periode 1-6 tot 18-7 hebben de beoordelingen plaatsgevonden. Per domein is een beoordelingscommissie samengesteld van minimaal vijf personen, waaronder de projectleider en de externe beoordelaar. Alle aanvragen zijn in eerste instantie door de commissieleden afzonderlijk beoordeeld. Deze beoordelingen hebben geleid tot het toekennen van punten per criterium. Vervolgens zijn de afzonderlijke beoordelingen doorgesproken in de commissies en, indien daar aanleiding voor bleek te zijn, bijgesteld. De punten zijn daarna per aanvraag en voor elk onderdeel van de aanvraag opgeteld en gemiddeld.</p> <p>De beoordelingen hebben derhalve op twee niveaus plaatsgevonden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • op het niveau van het integrale aanbod (op alle criteria, met uitzondering van het tweede criterium); • op het niveau van het individuele aanbod van elke instelling (op basis van het tweede criterium).

Vervolg tabel 2.3 Chronologisch overzicht beoordelingsfase

Datum	Activiteit
18-7-2012	<p>Verzoek om verbeterd aanbod</p> <p>Op basis van de beoordeling van de integrale aanbiedingen is zeven van de tien samenwerkingsverbanden verzocht een verbeterd aanbod in te dienen. Alle samenwerkingsverbanden zijn geïnformeerd over de resultaten van de beoordeling. Aan het merendeel van de samenwerkingsverbanden, waaronder in ieder geval de samenwerkingsverbanden aan welke is verzocht een verbeterd aanbod in te dienen, zijn de resultaten mondeling toegelicht. Daarbij is de beoordelingsprocedure geschetst, is toegelicht wat als goed, wat als matig en wat als onvoldoende was gekenmerkt en zijn adviezen gegeven voor verbetering. Na elk overleg zijn de samenwerkingsverbanden ook via de e-mail geïnformeerd over de resultaten van de beoordeling. In een bijgevoegd Word-document is per criterium een oordeel geformuleerd (goed, matig, onvoldoende) en is per criterium beargumenteerd hoe dat oordeel tot stand is gekomen. De indieners zijn er tot slot op gewezen dat zij nog steeds gebruik kunnen maken van de ondersteuning van de procesbegeleider.</p>
15-9-2012	<p>Indiening definitieve integrale aanbiedingen, inclusief individuele subsidieaanvragen</p>
15-9-2012	<p>Beoordeling definitieve integrale aanbiedingen</p> <p>De integrale aanbiedingen zijn opnieuw beoordeeld door de beoordelingscommissies, aan de hand van de interne beoordelingsleidraad (met daarin de kwaliteitscriteria uit artikel 5 van de nadere regels, zie eerder).</p>
10-10-2012	<p>Domeinoverstijgend overleg Maatschappelijke Ondersteuning</p> <p>Aanwezigen: RIBW, Solidez, CJG, Icare JGZ, Vilente, Meldpunt Vrijwilligerswerk, MEE Veluwe, Zideris, BBLTHK, VOD en gemeente Wageningen.</p> <p>Besproken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vervolg proces subsidieverlening • brief domeinoverstijgende zaken d.d. 21 mei 2012 • toekomst in relatie met transities (WWnV, AWBZ en Jeugdzorg)

Vervolg tabel 2.3 Chronologisch overzicht beoordelingsfase

Datum	Activiteit
16-10-2012	<p>Voorgenomen B&W-besluit tot subsidieverlening (kenmerk: 12.0215788)</p> <p>Samenvatting: het proces is in nauwe samenwerking met de samenwerkingspartners tot stand gekomen. Dit neemt niet weg dat het voorstel tot voorgenomen subsidiëring consequenties heeft voor sommige subsidiepartners. Het totaal aan subsidieaanvragen bedroeg 5 ton euro meer dan het beschikbare budget, wat heeft geleid tot het afwijzen van een aantal aanvragen (afwijzing heeft plaatsgevonden op grond van de uitkomsten van de beoordeling van de criteria, zoals vastgesteld door het college). Daarnaast had een aantal subsidieaanvragen onvoldoende relatie met de doelstellingen en gewenste resultaten zoals vastgesteld door de raad, met als gevolg dat ook aanvragen zijn afgewezen terwijl wel sprake was van (in principe) voldoende budget voor het betreffende domein:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Negen aanvragen worden in zijn geheel afgewezen. • Welzijnsorganisatie Solidez heeft in het kader van het MO-proces subsidieaanvragen ingediend voor een totaalbedrag van € 2.358.598. Voorgesteld wordt om in totaal € 1.960.732 toe te kennen. • Tot slot is sprake van in totaal € 67.760 aan subsidieaanvragen die niet voldoen aan de nadere regels voor subsidiëring in het kader van het MO-proces, omdat deze aanvragen niet zijn verbonden aan een integraal aanbod.
17-10-2012	<p>Alle organisaties worden per e-mail geïnformeerd over het voorgenomen besluit</p> <p>Organisaties wier subsidieaanvraag (geheel of gedeeltelijk) wordt geweigerd, ontvangen tevens informatie over de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Daarnaast bestaat voor hen de mogelijkheid om telefonisch extra informatie te verkrijgen over de weigering van de subsidie.</p>
17-10-2012	<p>Start zienswijzeperiode, einde zienswijzeperiode 23-10-2012</p> <p>In een e-mail van 15 oktober is de organisatie gewezen op de beperkte doorlooptijd van deze periode.</p>
30-10-2012	<p>B&W-besluit met betrekking tot definitieve subsidieverlening en met betrekking tot ontvangen zienswijzen (kenmerk: 12.0216786)</p> <p>In het collegebesluit wordt gemeld dat zeven organisaties een zienswijze hebben ingediend.</p> <p>Op grond van de zienswijzen herzielt het college haar eerdere besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de subsidieaanvraag van stichting Vier Het Leven ad € 750 alsnog verleend. <p>Voor het overige geven de zienswijzen het college geen aanleiding om het voorgenomen besluit te wijzigen.</p>

Vervolg tabel 2.3 Chronologisch overzicht beoordelingsfase

Datum	Activiteit
30-10-2012	<p>Verslag van ontvangen zienswijzen subsidieverlening beleid maatschappelijke ondersteuning</p> <p>Bij het collegebesluit wordt een verslag van de zienswijzen gevoegd. Het betreft zienswijzen van de volgende organisaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Solidez; • Minderhedenorganisaties (in samenwerking); • Stichting Vier Het Leven; • PCC Nederland; • Stichting Mai Mi Bath; • Stichting Gilde Wageningen; • Icare JGZ. <p>De meeste organisaties vragen een uitgebreidere motivering van het collegebesluit (waarom ontbreekt meerwaarde?). Verder wordt door de grootste organisatie, Solidez, gewezen op een hoog uitgevallen bezuiningspercentage (27% i.p.v. 16,4%). Dat levert formatieverminderingen op. Een voorstel dat Solidez op 12 april 2012 deed werd niet meegenomen. Het college stelt dat het al dan niet meenemen van dit voorstel aan de organisaties zelf was en verwijst hiervoor naar het verslag van het overleg van 12 april 2012.</p>
14-11-2012	<p>Subsidiebeschikkingen worden verstuurd, met als bijlage een overzicht van de subsidieverlening/-weigeren per domein</p>
19-12-2012	<p>Bezwaarschrift minderhedenorganisaties tegen subsidiebeschikkingen</p>
21-12-2012	<p>Bezwaarschrift Solidez tegen negen besluiten gemeente Wageningen (op negen domeinen)</p> <p>Op verzoek van de bezwaarmaker wordt behandeling van dit bezwaarschrift met drie maanden uitgesteld.</p>

3 RECHTMATIGHEID

Een rechtmatigheidstoets is in de eerste plaats aan de rechter. We beperken ons hier tot een overzicht van aan rechtspraak en literatuur ontleende algemene aandachtspunten bij een subsidietenderprocedure. Waar mogelijk geven we aan of, en zo ja, hoe deze punten bij de door de gemeente Wageningen gevolgde procedure in acht zijn genomen.

3.1 Aankondiging beëindiging subsidie

Voordat een tenderprocedure start wordt aan bestaande subsidierelaties medegedeeld dat de subsidie wordt beëindigd. Dat is met name van belang (en zelfs een wettelijke verplichting) waar een subsidieontvanger al een lange tijd voor dezelfde activiteiten subsidie heeft gekregen. Artikel 4:51 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt dat het bestuursorgaan bij de bekendmaking van de beëindiging een redelijke termijn moet hanteren. Die redelijke termijn is bedoeld om een subsidieontvanger de gelegenheid te geven maatregelen te nemen om de gevolgen van de beëindiging op te vangen. De termijn begint te lopen wanneer het bestuursorgaan *ondubbelzinnig en definitief* aankondigt dat de subsidie wordt beëindigd. Vanaf de datum van dat besluit gaat de redelijke termijn in. Welke termijn redelijk is, is overigens niet bepaald. Dat is afhankelijk van specifieke omstandigheden. In de jurisprudentie zijn termijnen van één tot anderhalf jaar gebruikelijk. Bij de vaststelling van de termijn is het van belang of de betrokken instelling al eerder wist dat het besluit er aan zat te komen. Dat pleit ervoor dat een bestuursorgaan een vooraankondiging doet van het besluit.¹

Op 7 december 2011 werd een vooraankondiging van de beëindiging van de subsidie aan 31 van organisaties toegestuurd. Een definitieve aankondiging volgde op 9 februari 2012. Volgens vaste jurisprudentie gaat de redelijke termijn in casu dus in op laatstgenoemde datum. De aankondiging heeft betrekking op de beëindiging van subsidies per 1 januari 2013. Er resteren dus een kleine elf maanden voor de organisaties om maatregelen te treffen.

Bij de beoordeling of dit een redelijke termijn is, neemt de rechter doorgaans de volgende aandachtspunten in acht:

- de aard van de gesubsidieerde activiteiten (kunnen ze eenvoudig worden stopgezet?);
- de mate van ingrijpendheid van de wijziging van de subsidie (volledige of slechts gedeeltelijke intrekking?);
- het aandeel van subsidie in de totale middelen van de subsidieontvanger (wat is de mate van afhankelijkheid?);

¹ ABRvS 9 september 2009, LJN: BJ7186.

- de aard van de subsidie (hoe ingrijpend is het besluit tot intrekking voor de subsidieontvanger?);
- eventuele verplichtingen jegens derden (een zorgvuldige afwikkeling van bijvoorbeeld personele consequenties moet mogelijk zijn).²

Zonder in de plaats van de rechter te willen treden, willen we hier het volgende opmerken:

1. Tussen de formele aankondiging en de daadwerkelijke beëindiging zat een periode van 11 maanden, met de vooraankondiging meegerekend is dat 13 maanden. Naar onze mening is dat een redelijke periode. In de voorbereidingsperiode (2011) is een nieuwe nota tot stand gekomen waarin maatschappelijke effecten en samenwerking centraal staan. Deze periode had gebruikt kunnen worden door de instellingen en organisaties om te anticiperen op een veranderende relatie met de gemeente als opdrachtgever en subsidieverstrekker. Het voornemen om via een tenderprocedure de maatschappelijke ondersteuning in Wageningen aan te besteden was in 2011 als zodanig niet bekend, maar men kon bevroeden dat er veranderingen zouden optreden in de relatie tussen de gemeente Wageningen en de uitvoerders.
2. Voor een grote organisatie als Solidez is het beëindigen van de subsidierelatie van een andere orde dan voor een kleine organisatie, alhoewel beëindiging voor beide typen organisaties ingrijpend kan zijn. De institutionele belangen van Solidez als werkgever zijn echter vele malen groter dan die van een kleine organisatie met veel vrijwilligers en nauwelijks betaalde krachten. Eén van de bezwaren van Solidez refereert hieraan.

3.2 Vaststellen en bekendmaken subsidieplafonds

Op het vaststellen van een subsidieplafond zijn de regels onder afdeling 4.2.2 van de Awb van toepassing. Subsidieplafonds worden bij of krachtens wettelijk voorschrift vastgesteld (artikel 4:25).

Dat is in Wageningen op 21 februari 2012 gebeurd. Op 16 april 2012 wordt de aanpassing van de subsidieplafonds door de raad vastgesteld.

Daarnaast is van belang dat zij overeenkomstig artikel 3:2 Awb algemeen bekendgemaakt worden. Dat betekent in het geval van decentrale overheden dat zij worden bekendgemaakt in 'een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze' (Jacobs en den Ouden, 2011).

In casu is daaraan voldaan: de subsidieplafonds worden op respectievelijk 29 februari en 18 april 2012 gepubliceerd in de Stad Wageningen. Rond deze

² <http://www.juristenweblog.nl/artikelen.asp?aid=181>

data worden (potentiële) subsidieontvangers bovendien persoonlijk per e-mail over de subsidieplafonds geïnformeerd.

Bij de bekendmaking van het subsidieplafond moet ook de wijze van verdeling worden vermeld. In de memorie van toelichting bij de Awb wordt aangegeven dat potentiële subsidieaanvragers bij de inrichting van hun aanvraag rekening moeten kunnen houden met de vastgestelde verdelingsmaatstaven.³

In Wageningen zijn subsidieplafonds voor de verschillende domeinen vastgesteld. Daarmee is de verdeling duidelijk.

3.3 Aanvragen en beoordeling

Met betrekking tot de aanvragen en de beoordeling daarvan is artikel 4:5 Awb relevant. Dat artikel bepaalt dat een bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, als er sprake is van een onvolledige aanvraag. Dit geldt mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

Beoordeling van de integrale aanbiedingen heeft in Wageningen na 1 juni plaatsgevonden op basis van een interne beoordelingsleidraad. Voor de beoordeling zijn per domein beoordelingscommissies samengesteld van minimaal vier personen: de inhoudelijk beleidsmedewerker, de projectleider van het MO-proces, één van de senior beleidsmedewerkers van team Samenleving en een onafhankelijke externe beoordelaar. Op basis van de beoordeling van de integrale aanbiedingen is zeven van de tien samenwerkingsverbanden verzocht om een verbeterd aanbod in te dienen. Uiterlijk 15 september worden nieuwe integrale aanbiedingen ingediend. Op 16 oktober 2012 is het voorgenomen besluit genomen en op 17 oktober 2012 is het gepubliceerd door het college. Op 30 oktober volgt een definitief besluit. Daarop volgen zienswijzen. De reactie op de zienswijzen, samen met de subsidiebeschikkingen, zijn op 14 november 2012 verstuurd aan de subsidieaanvragers.

Op de beoordelingscommissie berust een motiveringsplicht. Het bestuursorgaan moet namelijk in staat zijn om de juistheid van het advies te verifiëren en na kunnen gaan of de aanvragen aan de criteria voldoen. De afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (ABRvS) oordeelde in de Nomade-zaak dat in een advies van een adviescommissie niet inzichtelijk was gemaakt waarop het negatieve oordeel over de (in dit geval artistieke) kwaliteit van projecten was gebaseerd.⁴

³ Artikel 4:26 Awb, Kamerstukken II, 1993/94, 23700, nr. 3, p. 49.

⁴ ABRvS 22 september 2009, AB 2010/138 en ABRvS 15 december 2010, AB 2011/87.

Op grond van de bestudeerde beschikkingen stellen we dat de inhoudelijke beoordeling en motivatie van de besluiten goed is. Dat wordt ook door de organisaties zo ervaren. De achterliggende procedure die de beoordelingscommissie heeft gevolgd om tot de besluiten te komen, is helder en duidelijk: op basis van individuele toekenning van punten aan de integrale aanbiedingen en aan de afzonderlijke onderdelen is gekomen tot een gemiddelde beoordeling per aanvraag en onderdeel. De vraag is of deze werkwijze voldoende duidelijk is gecommuniceerd aan de aanvragers: enkele aanvragers hebben aangegeven dat het voor hen niet duidelijk is geweest hoe beoordelingen tot stand zijn gekomen.

4 BEVINDINGEN

In februari en maart 2013 werd een enquête uitgezet onder subsidie-aanvragers. In de vragenlijst werd gevraagd naar hun ervaringen met het verloop van het subsidietenderproces. Dat leverde 22 ingevulde vragenlijsten op. We bespreken de bevindingen uit de enquêtes aan de hand van drie fasen in het proces: de voorbereidingsfase, de subsidietenderfase en de beoordelingsfase. Het beeld dat daaruit volgt, vullen we aan met informatie uit interviews met afzonderlijke organisaties. We sluiten elke paragraaf af met onze duiding van de bevindingen.

4.1 Voorbereidingsfase

De voorbereidingsfase van het tenderproces is goed verlopen. Organisaties zijn over het algemeen tevreden over:

- de mate van inbreng die zij hebben kunnen leveren bij de totstandkoming van het beleidsplan. Er zijn voldoende overleggen en inspraakmomenten geweest om de eigen ideeën onder de aandacht te brengen;
- het gebruik van deze inbreng bij de totstandkoming van het beleidsplan. De wensen en ideeën van de meeste partijen zijn, naar hun mening, meegenomen in het beleidsplan;
- de houding van de gemeente Wageningen (constructief kritisch);
- de contacten met de gemeente Wageningen.

Organisaties plaatsen ook kanttekeningen bij de voorbereidingsfase. Een regelmatig gehoord punt van kritiek is het volgende:

- De gemeente heeft pas laat duidelijk gemaakt wat zij beoogt met het beleid inzake de maatschappelijke ondersteuning en de invulling daarvan door de organisaties in Wageningen.

Duiding bij verloop voorbereidingsfase

De kritiek van de organisaties spitst zich toe op de laatste fase van de voorbereidingsfase toen duidelijk werd dat subsidies zouden worden stopgezet (vooraankondiging 7 december 2011) en er een tenderprocedure zou gaan plaatsvinden om de maatschappelijke dienstverlening te gunnen (23 februari 2012). De beleidsinhoudelijke kaders vanuit de gemeente waren duidelijk geschetst in de nota. In de voorbereidingsfase was echter nog in onvoldoende mate duidelijk hoe organisaties invulling moesten geven aan de beleidsinhoudelijke voorwaarden die de gemeente stelde. De door de gemeente gewenste werkwijze wijkt af van de toenmalige praktijk en vraagt een omschakeling in het denken van veel partijen. Organisaties werden geacht per domein tot een gezamenlijk en integraal aanbod te komen. Dat is niet voor alle organisaties vanaf het begin duidelijk geweest. Toen dit vorm begon te krijgen (na de startbijeenkomst van 25 januari 2012) werd de tijd voor de organisaties om er een goede invulling aan te geven als kort (te kort) ervaren. Organisaties zijn zich er eind december 2011 en januari/februari 2012 onvoldoende van bewust geweest dat de nieuwe nota en aangekondigde veranderingen in het subsidieregime veel van hen zouden gaan vergen.

4.2 Subsidietenderfase

De subsidietenderfase wordt als erg arbeidsintensief en formeel ervaren. Dat wordt door de organisaties als volgt toegelicht:

- Voorwaarden en regels hebben sommige organisaties gedwongen tot het produceren van grote hoeveelheden documenten. Dat heeft veel tijd gekost en de geïnvesteerde tijd en menskracht gingen ten koste van andere noodzakelijke werkzaamheden.
- Veel organisaties hebben de indruk dat het proces boven de inhoud staat en noemen het aantal te produceren stukken als niet in verhouding staande tot de te vergeven subsidies. Er wordt een niet-proportionele werklast van organisaties gevraagd. Opvallend genoeg zijn dat niet alleen de kleine vrijwilligersorganisaties, maar ook grote organisaties die omvangrijkere subsidieaanvragen doen.

Daarnaast is de verplichte samenwerking met andere partijen niet altijd goed uit de verf gekomen:

- Kleine organisaties stellen dat grote instellingen het proces hebben gedomineerd. De houding van vertegenwoordigers van de grotere instellingen in overleggen is bij sommige samenwerkingspartners als onprettig ervaren. Ook het vele e-mailverkeer van andere organisaties wordt gehekeld.
- Grote instellingen hebben tegelijkertijd veel aandacht moeten besteden aan de wensen van kleine organisaties en zich in het proces aan het tempo van de minder professioneel georganiseerde organisaties moeten aanpassen.

Een citaat ter illustratie van de ervaren houding van samenwerkingspartners:
“Ik hoop dat de uitkomst van het proces voor sommige partijen aanleiding vormt tot enige zelfreflectie. Dat geldt zeker voor de bestuurders van sommige organisaties. Hun medewerkers zaten soms met te weinig mandaat in de overleggen en de suggestie werd gewekt dat alles wel even op bestuurlijk niveau geregeld zou worden.”

In algemene zin was wel duidelijk welke resultaten de gemeente Wageningen wilde bereiken en hoe daar te komen. De volgende bevindingen onderstrepen dat:

- De meerderheid van de subsidieaanvragers vindt zowel de beleidsinhoudelijke voorwaarden als de procedurele regels voldoende duidelijk. Ook hier wordt de kanttekening geplaatst dat de procedure pas in een laat stadium duidelijk was.
- De indeling in domeinen is niet door alle subsidieaanvragers als logisch ervaren. Eén aanvrager heeft letterlijk aangegeven dat de domeinindeling haaks staat op het integrale werken en dat het tenderproces de eigen transitie die deze aanvrager doormaakt, bemoeilijkt.
- Voor vrijwel alle organisaties is duidelijk welke resultaten de gemeente Wageningen wil realiseren met de nieuwe wijze van subsidiëring.
- De rollen van de projectleider en de procesbegeleider in het tenderproces worden door de meeste organisaties neutraal beoordeeld. Over de rol van de gemeente is de meerheid van de organisaties positief.

Bij het verloop van het proces zijn door sommige organisaties kanttekeningen geplaatst. Deze hebben met name betrekking op de communicatie door de gemeente:

- De gemeente heeft tegenstrijdige berichten gecommuniceerd, aldus enkele organisaties. Er waren organisaties die wel onder het MO-beleid vielen, maar geen subsidieaanvraag hoefden in te dienen (bijvoorbeeld het CJG en het Vitaliteitscentrum waarvoor al subsidiebedragen waren gereserveerd). De positie van die organisaties was onduidelijk voor een aantal aanvragers en een enkeling kwalificeerde deze positie als oneerlijk.
- De indruk bestaat dat het (door velen als ingewikkeld ervaren) proces boven de inhoud geplaatst werd.
- De opzet van het proces en wat daarin van organisaties werd verwacht, bleef volgens sommige organisaties lange tijd onduidelijk. Daar kwam pas verandering in na het aanstellen van een procesbegeleider.

Een van de organisaties illustreert de tegenstrijdige communicatie als volgt:
“Dat het lastig was, bleek meerdere malen uit de deelname van medewerkers van de gemeente aan de overleggen. Soms geen mandaat, soms wel meepraten, maar geen vrijheid om tot keuzes/adviezen te komen, enzovoort. Ook kwam tegenspraak voor, afhankelijk van wie aan tafel zat.”

Duiding bij verloop subsidietenderfase

De subsidietenderfase heeft feitelijk van 25 januari 2012 (startbijeenkomst) t/m 1 mei 2012 (indiening aanvragen) geduurd. In drie maanden moesten groepen zeer verschillende organisaties met uiteenlopende belangen tot een integraal aanbod komen. Het heeft vrij lang geduurd totdat voor alle partijen duidelijk was wat er van hen verwacht werd. Toen duidelijk was dat van hen een nieuwe manier van denken werd verwacht, kwam de deadline dichterbij en werd het proces onder druk daarvan belangrijker dan de inhoud. Er moesten veel documenten geproduceerd worden in een relatief korte tijd en daarover moest overeenstemming bereikt worden. De gemeente Wageningen heeft ingezet op het creëren van een gelijk speelveld voor alle organisaties. In de praktijk blijkt dat organisaties dusdanig verschillen dat de gedwongen samenwerking de verschillen tussen organisaties in een aantal gevallen eerder heeft vergroot dan verkleind. Het verloop van het subsidietenderproces, met minder aandacht voor de inhoud dan voorzien, kan daarmee niet als doelmatig worden beoordeeld. Dat de verwachtingen van de gemeente niet voor alle organisaties duidelijk zijn geweest, wordt ook geïllustreerd door de terugverwijzing van zeven van de tien integrale aanbiedingen. Zij hebben tot in september 2012 de mogelijkheid gekregen hun aanvraag op specifieke onderdelen aan te passen aan het commentaar van de beoordelingscommissies.

4.3 Beoordelingsfase

Organisaties hebben een overwegend positief oordeel over de belangrijkste onderdelen van de beoordelingsfase:

- **Rechtmatigheid:** de meeste organisaties menen dat het proces rechtmatig is verlopen. Twee van de 22 respondenten geven aan dat ze twijfelen aan de rechtmatigheid van het proces.
- **Eenduidigheid:** de indruk bestaat dat de aanvragen van de verschillende partners op eenzelfde wijze zijn beoordeeld. Een opvallend punt hierbij is dat de organisaties die aangeven dat verschillende partners op dezelfde wijze zijn beoordeeld daar hun kanttekeningen bij plaatsen. De verscheidenheid aan organisaties zou volgens hen een eenduidige beoordeling niet rechtvaardigen.
- **Communicatie:** een meerderheid van de organisaties is tevreden over de communicatie in de beoordelingsfase. Deze is duidelijk geweest.

Ter illustratie van de kanttekening bij de eenduidigheid het volgende citaat: *“Het probleem is dat het over partners van totaal verschillende omvang en dus ook belangen gaat, die in een soort experiment met elkaar aan het werk zijn gegaan. De uitkomsten kwamen niet overeen met de gewekte verwachtingen.”*

De transparantie van het beoordelingsproces wordt wisselend beoordeeld. Ongeveer de helft van de respondenten geeft aan dat zij het proces niet als transparant hebben ervaren. In een toelichting wordt het volgende aangegeven:

“Onze organisatie heeft om een nadere onderbouwing gevraagd en kreeg daarop een zeer kort lijstje met plusjes en minnetjes aangereikt, een onbevredigend resultaat. We herkenden ons op verschillende fronten niet in de beoordeling en waren van mening dat ons tekort werd gedaan. Sommige

uitspraken zijn ronduit als beledigend ervaren. Ambtelijke uitlatingen gedurende het beoordelingsproces hebben ons niet het vertrouwen gegeven dat er zorgvuldig gehandeld is.”

Het proces van tendersubsidiering is in gang gezet met als doel de gewenste maatschappelijke effecten van het MO-beleid centraal te stellen en de participerende instellingen beter in staat te stellen hun activiteiten op deze effecten af te stemmen. De beoordeling van de aanvragen heeft uiteindelijk geleid tot een herverdeling van gelden. Aan de organisaties is gevraagd of zij menen dat dit doel is gehaald. De meeste organisaties geven aan hier geen uitspraak over te kunnen doen. Het moet immers nog blijken. Eén organisatie zet er een kritische kanttekening bij:

“Het moet nog blijken. Er is in het proces tot nu toe veel energie en tijd gaan zitten en nu moet de uitvoering pas beginnen en weer zijn daar voor de samenwerking geen middelen beschikbaar gesteld. Om organisaties die voorheen en ook nu deels concurrerend zijn te laten samenwerken, is meer nodig dan ze samen een aanvraag te laten indienen en te zeggen ga je gang met overleggen en afstemmen.”

Duiding bij het verloop van de beoordelingsfase

Onze indruk is dat de beoordeling goed en eenduidig is verlopen. De subsidiebeschikkingen zijn duidelijk en gemotiveerd. Dat is ook de ervaring van de organisaties. De achterliggende overwegingen bij de besluiten zijn echter niet voor alle partijen als duidelijk ervaren. De in dit hoofdstuk aangehaalde citaten illustreren de beleving van de beoordeling, maar staan naar onze mening op gespannen voet met de feitelijke inrichting en het verloop van het beoordelingsproces (zie het vorige hoofdstuk). De uiteindelijke beoordeling van de gezamenlijke aanvraag per domein en de daarin opgenomen individuele aanvragen zijn naar onze mening transparant verlopen en ook op een transparante wijze gecommuniceerd met een inhoudelijke motivatie per beoordelingscriterium en de mogelijkheid over de beoordeling een nadere toelichting van de projectleider te verkrijgen.

5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

De evaluatie van het tenderproces maatschappelijke dienstverlening Wageningen heeft zich gericht op:

- de rechtmatigheid/zorgvuldigheid van het proces: is het proces volgens de regels verlopen?;
- de doelmatigheid: is het proces efficiënt verlopen?;
- de doeltreffendheid: heeft het proces tot het gewenste resultaat geleid?

In het tweede hoofdstuk hebben we het feitelijke verloop van het proces op hoofdlijnen weergegeven, in het derde hoofdstuk is aangegeven hoe de aanvragers het proces hebben ervaren en beoordeeld, waarna we in het vierde hoofdstuk de rechtmatigheid van het verloop van het proces nader hebben bekeken. In dit hoofdstuk presenteren we onze conclusies en aanbevelingen.

We formuleren achtereenvolgens conclusies met betrekking tot de rechtmatigheid, de doelmatigheid en de doeltreffendheid. We besluiten met een algemene conclusie waarin we beargumenteren of het tenderproces ook daadwerkelijk heeft geleid tot een kanteling in het welzijnsdenken en het werken volgens de principes van Welzijn Nieuwe Stijl. We besluiten met een aantal aanbevelingen voor een volgend tenderproces.

Conclusie rechtmatigheid

Het subsidietenderproces rond maatschappelijke ondersteuning in de gemeente Wageningen is voor zover wij op basis van de beschikbare informatie hebben kunnen beoordelen, rechtmatig en zorgvuldig verlopen. Procedures en regels zijn duidelijk gecommuniceerd, wettelijke termijnen zijn in acht genomen en beoordelingen zijn voldoende toegelicht en gemotiveerd. Overigens lopen nog enkele bezwaarschriftprocedures die de rechtmatigheid van het proces op onderdelen aanvechten.

Conclusie doelmatigheid

De voorbereidingsfase is doelmatig verlopen, evenals de beoordelingsfase. De tenderfase daarentegen is niet doelmatig verlopen. De aanvragers hebben veel tijd en energie geïnvesteerd in het realiseren van een gezamenlijke aanvraag per domein. Een groot aantal partijen, zowel kleine als grote geeft aan van mening te zijn onevenredig veel tijd en energie te hebben moeten steken in de tenderfase. De *ervaren doelmatigheid* kan daarmee als gering worden beoordeeld. Zeven van de tien aanvragen zijn terugverwezen. Partijen hebben tot 1 september 2012 tijd gekregen een nieuwe aanvraag in te dienen. We beschouwen dit eveneens als een indicatie dat het proces niet als doelmatig kan worden beschouwd.

De doelmatigheid is negatief beïnvloed doordat in de tenderfase van het proces de nadruk in het begin te veel gelegen heeft op de financiële kanten van de tender: de onduidelijkheden over de hoogte van de subsidieplafonds

hebben de aandacht van partijen afgeleid van de inhoud. Dit heeft geleid tot irritaties en heeft niet bevorderend gewerkt op het vertrouwen van de organisaties in de gemeente Wageningen.

Conclusie doeltreffendheid

Als we het doeltreffendheidscriterium uitdrukken in termen als samenwerking bevorderen, collectieve verantwoordelijkheid nemen, integrale aanbiedingen realiseren, dan moeten we concluderen dat de doeltreffendheid van het tenderproces te wensen overlaat. Ondanks de investering in het samenwerkingsproces tussen instellingen en gemeente en burgers bij de totstandkoming van de nieuwe beleidsnota hebben de aanvragers zich naar onze mening te laat gerealiseerd dat er intensief moest worden samengewerkt in de tender en ook daarna, in de uitvoering. Die noodzaak tot samenwerking is – zo lijkt het – pas voor het eerst tijdens de startbijeenkomst doorgedrongen tot de gezamenlijke aanvragers en men begon zich pas echt een beeld van de beoogde samenwerking te vormen na de publicatie van de tenderregels eind februari 2012. De periode tot aan 1 mei is als te kort ervaren door partijen om goed (te leren) samenwerken. De procesbegeleider heeft daar te weinig verandering in kunnen aanbrengen. We hebben de indruk dat sommige aanvragers andere aanvragers niet altijd als even serieuze gesprekspartners hebben beschouwd, wat het samenwerken aan één gezamenlijk aanbod niet gemakkelijker heeft gemaakt. Zo beschouwd, heeft het tenderproces niet geleid tot het gewenste level playing field. De 'gedwongen' samenwerking heeft in enkele domeinen zelfs geleid tot verstoorde verhoudingen tussen diverse aanvragers, dan wel duidelijk gemaakt dat bepaalde verhoudingen al reeds verstoord waren. In dit opzicht kan worden geconcludeerd dat de voorbereidingsfase, de tenderfase en de beoordelingsfase niet doeltreffend zijn verlopen.

Wel is uiteindelijk op alle tien domeinen een aanbod gerealiseerd dat voldoet aan de beoordelingscriteria zoals de gemeente die heeft opgesteld. Er is dus invulling gegeven aan de uitgangspunten van het nieuwe MO-beleid. In die zin kan positief geconcludeerd worden over de doeltreffendheid van het tenderproces.

Algemene conclusie

De achterliggende beleidsverandering die de gemeente Wageningen nadrukkelijk terug wilde zien in het verloop en de uitkomsten van het tenderproces was een omslag in het denken van de uitvoerders richting de uitgangspunten (bakens genoemd) van Welzijn Nieuwe Stijl. De vraag of deze uitgangspunten voldoende herkenbaar zijn in de uitkomsten, dat wil zeggen in de aanvragen, is beantwoord met de uiteindelijke honorering van de aanvragen in alle tien domeinen. Na de aanpassingen in de zomermaanden van 2012 is het antwoord dus ja, maar wat ons betreft met een lichte aarzeling. Die aarzeling wordt ingegeven door het verloop van het tenderproces. Het verloop van dit proces heeft laten zien dat niet alle uitvoerders van het maatschappelijke ondersteuningsbeleid in Wageningen het kantelingsdenken voldoende hebben verinnerlijkt. Samenwerken vanuit de

vraag van de burger is als moeilijk ervaren, institutionele belangen leken soms te prevaleren boven het belang van het gezamenlijke aanbod. De eigen kracht van burgers centraal stellen, vertaalde zich in de tenderfase niet altijd even goed in het op waarde schatten van de inbreng van cliëntvertegenwoordigers. Het level playing field dat de gemeente Wageningen beoogde te realiseren waarbij organisaties elkaars kracht onderkennen en gebruikmaken van elkaars kennis en expertise is dan ook naar onze mening nog onvoldoende van de grond gekomen. Daar zal de komende periode hard aan gewerkt moeten worden.

Aanbevelingen

Bovengenoemde conclusies leiden tot een aantal aanbevelingen. We maken hierbij onderscheid tussen aanbevelingen voor een volgende tenderprocedure en algemene aanbevelingen.

Tenderproces

1. Geef de aanvragers meer tijd om te investeren in samenwerking zonder de druk in relatief korte tijd te komen tot een financieel sluitende aanvraag die recht doet aan de gevraagde budgetten van de individuele aanvragers. Feitelijk wordt nu al aan deze aanbeveling voldaan omdat de subsidie 'vergeven' is voor de periode 2013-2016.
2. Institutionele belangen zullen wel altijd een rol blijven spelen. Er zal dus altijd druk blijven staan op de onderhandelingen in de aanloop naar één gezamenlijke aanvraag. Een onafhankelijke procesbegeleider kan deze druk nooit geheel wegnemen, maar kan wel onderhandelingsprocessen faciliteren. Het verdient aanbeveling te overwegen bij een volgende tenderprocedure een regisseur te benoemen die boven de partijen staat, het gezamenlijke belang vooropstelt en de institutionele belangen daarin een plek weet te geven. Dit hoeft naar onze mening niet automatisch de gemeente Wageningen te zijn.

Algemeen

1. Het Welzijn Nieuwe Stijl denken is nog niet bij alle aanvragers even goed geland. Extra sturing vanuit de gemeente op deze kanteling lijkt ons gewenst. Tenslotte is er sprake van een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeente en uitvoerders voor de realisatie van de gewenste maatschappelijke effecten. Het verdient aanbeveling in de kwartaalverantwoording van de uitvoerders richting de gemeente hier extra aandacht aan te besteden. Er is geen vast format voor deze periodieke verantwoording. Dat hoeft in principe ook niet, maar het zou goed zijn als de gemeente deze verantwoordingscyclus aangrijpt om de uitvoerders te wijzen op de gewenste omslag.
2. The proof of the pudding is in the eating. Als uit sommige verantwoordingen zou blijken dat de omslag naar Welzijn Nieuwe Stijl nog onvoldoende uit de verf komt, dan zou overwogen kunnen worden door gerichte subsidiering enkele specifieke experimenten te starten waar de omslag centraal staat. De beste manier om het te leren is om het te doen.

3. Er zijn inmiddels al vele goede voorbeelden voorhanden van werken volgens de uitgangspunten van Welzijn Nieuwe Stijl. Haal de best practices naar Wageningen. Nodig experts uit die deze voorbeelden toelichten. Ga als gemeente het debat aan met de instellingen en faciliteer het debat tussen de instellingen. Blijf de instellingen de komende drie jaren aanspreken op hun resultaten in het licht van de gewenste maatschappelijke effecten zoals verwoord in de beleidsnota.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1

Respondenten evaluatie subsidietender Wageningen

1 Aangeschreven organisaties

Alzheimer Nederland afd. Veluwe Vallei
BBLTHK
Bureau Jeugdzorg
Chinese Vereniging
De Bakermat, Praktijk voor Verloskunde
De Zonnebloem
gemeente Wageningen - Vitaliteitscentrum
Humanitas Rijn IJssel
Icare JGZ
Indigo, Pro Persona
Inloopcentrum Markt 17
Iriszorg
Johanniter Opvang
Jongerenraad Wageningen
Meldpunt Vrijwilligerswerk Wageningen
Nederlandse Hindoestaanse Ouderenbond
PCC Wageningen
RIBW
Shaanti Dal
SHOUT Wageningen
Solidez
Speel-o-theek
Stichting Gilde Wageningen
Stichting Hand- en Spandienst
Stichting Slachtofferhulp
Stichting Unie van Vrijwilligers
Stichting Welzijn Ouderen Arnhem
Vluchtelingenwerk Gelderland
Tusmo
VGGM
Vier het leven
Stichting Vluchteling onder Dak
Scouting Die Wiltgraeff
Waterscouting Musinga Rijn
Het Torenkamertje
Mai Mi Bath
Mee Veluwe
Stichting Klankbordgroep GGZ
Icare/Kruiswerk West Veluwe (KVV)

CSWO (ouderenbonden)
Opella
Op koers
Diaconaal WMO Platform
Vilente
ROCA12
Lindhout
Sensoor Gelderland
Hospice Wageningen Renkum
Zideris
's Heeren Loo
Cultuurmakelaar (BBLTHK)
Stichting De Vrolijkheid
Adviesraad Wmo/WI
Cliëntenraad WWB

2 Toelichtende gesprekken

Met de volgende organisaties heeft een toelichtend gesprek plaatsgevonden:

- Solidez
- Meldpunt Vrijwilligerswerk Wageningen
- Stichting Klankbordgroep GGZ
- Opkoers/Alzheimer Nederland

3 Verdiepende interviews

Met de volgende personen is eveneens gesproken:

- Jan Langelaar (extern beoordelaar)
- Marjo Adema (extern procesbegeleider)

Tevens hebben gesprekken plaatsgevonden met:

- Belinda Bonting (projectleider)
- Rob van den Broek, teammanager Beleid en Samenleving
- Mw Stella Efdé, voormalig wethouder Sport, Zorg en Welzijn Wageningen

BIJLAGE 2

VRAGENLIJST EVALUATIE TENDERSUBSIDIERING MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING WAGENINGEN

Deze vragenlijst bevat vier blokken met vragen. In het eerste blok stellen we u enkele vragen over de voorbereidingsperiode waarin de beleidsnota tot stand is gekomen. In het tweede blok stellen we u vragen over de periode waarin u uw aanvraag heeft kunnen formuleren. In het derde blok besteden we aandacht aan de periode waarin de aanvragen zijn beoordeeld. Ten slotte stellen we nog enkele algemene vragen naar verbetermogelijkheden. U kunt per vraag één antwoord aankruisen en in het kader uw antwoord toelichten.

Wij zullen uw antwoorden vertrouwelijk behandelen. Dat wil zeggen dat:

- De gemeente uw antwoorden niet in kan zien.
- In onze rapportage over deze enquête uw antwoorden anoniem verwerkt worden.

We willen desalniettemin toch graag over uw contactgegevens beschikken zodat wij contact met u kunnen opnemen als uw antwoorden daarvoor aanleiding geven.

Naam instelling en contactgegevens invuller

VOORBEREIDINGSPERIODE

1. Wat is uw feitelijke inbreng geweest tijdens de voorbereidingsperiode waarin de beleidsnota tot stand is gekomen?

2. Heeft uw organisatie voldoende mogelijkheden gehad om ideeën in te brengen en wensen te uiten?

- ☐ Ja
☐ Neutraal
☐ Nee

3. Hebben andere instellingen voldoende mogelijkheden gehad om hun ideeën in te brengen en hun wensen te uiten?

- ☐ Ja
☐ Neutraal
☐ Nee

4. Hoe heeft uw organisatie het contact/de communicatie met de gemeente en de andere instellingen ervaren tijdens het proces van samenstellen van de beleidsnota?

- ☐ Goed
☐ Neutraal
☐ Niet goed

5. Heeft de gemeente Wageningen naar uw mening voldoende rekening gehouden met uw inbreng bij het samenstellen van de definitieve nota?

- ☐ Ja
☐ Neutraal
☐ Nee

TENDER SUBSIDIE-PERIODE

6. Was het voor uw organisatie duidelijk aan welke door de gemeente Wageningen gestelde *beleidsinhoudelijke* voorwaarden uw aanvraag zou moeten voldoen?

☐ Ja
☐ Nee

7. Was het voor uw organisatie duidelijk welke procedurele en vormtechnische regels golden voor het indienen van uw aanvraag?

☐ Ja
☐ Nee

8. Hebben de voorwaarden en de regels die de gemeente stelde, uw organisatie geholpen bij het schrijven van het integrale aanbod en uw aanvraag?

☐ Ja
☐ Neutraal
☐ Nee

9. Was het voor uw organisatie duidelijk welke resultaten de gemeente wil realiseren met deze nieuwe wijze van subsidiëring

☐ Ja
☐ Nee

10. Was voor uw organisatie duidelijk wat van u verlangd werd?

☐ Ja
☐ Neutraal
☐ Nee

11. Was uw organisatie voldoende toegerust om te voldoen aan de regels (voldoende tijd, menskracht, middelen, kennis en vaardigheden)?

☐ Ja
☐ Neutraal
☐ Nee

12. Is uw organisatie bij het opstellen en indienen van de integrale aanbidding en de aanvragen voldoende ondersteund door de projectleider?

- ☐ Ja
- ☐ Neutraal
- ☐ Nee

13. Is uw organisatie bij het opstellen en indienen van de integrale aanbidding en de aanvragen voldoende ondersteund door de procesbegeleider?

- ☐ Ja
- ☐ Neutraal
- ☐ Nee

14. Hoe beoordeelt uw organisatie de rol van de gemeente in dit proces (als regelsteller, toezichthouder, vraagbaak, faciliterende rol en beoordelaar)?

- ☐ Positief
- ☐ Neutraal
- ☐ Negatief

BEOORDELING EN RESULTAAT

15. Is het voor uw organisatie voldoende transparant hoe het beoordelingsproces feitelijk is verlopen?

- ☐ Ja
- ☐ Neutraal
- ☐ Nee

16. Is uw organisatie van mening dat de beoordeling van uw aanvraag rechtmatig is verlopen?

- ☐ Ja
- ☐ Neutraal
- ☐ Nee

17. Is uw organisatie van mening dat de aanvragen van de verschillende partners op eenzelfde wijze zijn beoordeeld?

- ☐ Ja
- ☐ Neutraal
- ☐ Nee

18. Is uw organisatie het eens met de uiteindelijke beoordeling en de onderliggende motivatie van uw aanvraag?

- ☐ Ja
- ☐ Neutraal
- ☐ Nee

19. Is uw organisatie tevreden over de wijze waarop het resultaat is gecommuniceerd door de gemeente?

- ☐ Ja
- ☐ Neutraal
- ☐ Nee

20. Het proces van tender subsidiering is in gang gezet met als doel de gewenste maatschappelijke effecten van het MO-beleid centraal te stellen en de participerende instellingen beter in staat te stellen hun activiteiten op deze effecten af te stemmen. De beoordeling van de aanvragen heeft uiteindelijk geleid tot een herverdeling van gelden. Is uw organisatie van mening dat de gemeente Wageningen geslaagd is in deze opzet?

- ☐ Ja
- ☐ Neutraal
- ☐ Nee

VERBETERPUNTEN

21. Op welke onderdelen zou het tenderproces verbeterd kunnen worden?

22. Wat zou de winst zijn voor de samenwerkingspartners en voor de gemeente Wageningen?

23. Hoe en onder welke voorwaarden kunnen deze verbeterpunten worden gerealiseerd?

24. Wat zou uw organisatie zelf anders doen met de kennis van nu?

Hartelijk dank voor het invullen van deze enquête. U kunt het ingevulde enquêteformulier toesturen naar:

Frank.Kriek@Regioplan.nl

Als u vragen heeft over het invullen van deze enquête dan kunt u uw vraag ook mailen aan de heer Kriek. Hij zal u dan zo spoedig mogelijk antwoorden.

Regioplan Beleidsonderzoek

**Nieuwezijds Voorburgwal 35
1012 RD Amsterdam**

T 020 531 531 5

F 020 626 519 9

E info@regioplan.nl

I www.regioplan.nl